

مصر والشرق الأدنى القديم

(١٢)

التاريخ والتأريخ

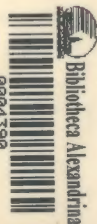
دراسة في ماهية التاريخ وكتابته
ومذاهب تفسيره ومناهج البحث فيه

الأستاذ الدكتور
محمد بيومي مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م

دار المعرفة الجامعية
٤ شارع ستيفن الأفندي
الإسكندرية



التاريخ والتاريخ
دراسة في ماهية التاريخ وكتابته
ومذاهب تفسيره ومناهج البحث فيه

مصر والشرق الأدنى القديم

(١٢)

التاريخ والتأريخ

دراسة في ماهية التاريخ وكتابته
ومذاهب تفسيره ومناهج البحث فيه

الأستاذ الدكتور
محمد بيومي مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

١٤١٢ هـ - ١٩٩٢ م

دار المعرفية الجامعية
٤ شارع ستيرز الأنفاريطة
الإسكندرية

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

والحمد لله رب العالمين

والصلاة والسلام على المبعوث رحمة للعالمين ،

مولانا وسيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين

[اللهم صل على محمد وعلى آل محمد ، كما صليت على

ابراهيم وآل ابراهيم وبارك على محمد وعلى آل محمد ، كما

باركت على ابراهيم وآل ابراهيم في العالمين انك حميد مجيد]

إهداء

الى من هو اعز من نفسى

الى زينة الدنيا ، ودعوة الآخرة

الى ولدى ابراهيم

أهدى هذه الدراسة

تقديم

التاريخ هو المصدر الأساسى للمعرفة الانسانية ، وهو ذلك المسفر الخاند الذى يحو بين دفتيه كل التطورات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التى مرت بها البشرية ، منذ أن قدر الله تعالى للانسان أن يبدأ حياته على الأرض ، وحتى يغير الله الأرض غير الأرض ، ومن ثم فالانسان هو الوحيد - بين الكائنات الحية - ذو التاريخ ، وهو الكائن الحى الوحيد الذى يصنع التاريخ ، ويصنعه التاريخ .

ولارىب فى أن الانسان قد بدأ يكتب تاريخه منذ أن نقش على الحجر ، ثم بعد أن كتب على الورق ، ايماننا منه بأن تسجيل تاريخه ، لامر جد عظيم ، ذلك لأن التاريخ ، سواء أدرك ذلك أو لم يدرك ، انما هو - كما يقول ابن خلدون فى مقدمته المشهورة - فن عزيز المذهب ، جم الفوائد ، شريف الغاية ، اذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الامم فى أخلاقهم ، والأنباء فى سيرهم ، والملوك فى دولهم وسياستهم ، حتى تتم فائدة الاقتداء فى ذلك لمن يرومه فى أحوال الدين والدنيا .

ومن هنا كانت أهمية التاريخ ، فهو يبحث فى المجتمع الانسانى ، وفى حكايته ، وكيف أصبح كما هو الآن ، ويدهى أن معرفتنا لما كانت عليه المجتمعات فى الماضى ، انما تبصرنا بالعوامل التى تؤثر فيها ، فضلا عن التيارات والقوى التى تحركها ، الى جانب الدوافع والمصادمات التى تشكلها - عامة كانت أم خاصة - انه بحث تتناول فيه الطبيعة البشرية فى كل وقت ، وهنسا تبرز أهمية تراجم الشخصيات التاريخية ، ويتضح - بالتالى - ما تقدمه قراءة تلك التراجم من فائدة ، فضلا عما تقدمه من متعة عقلية .

فالتاريخ لا يتناول حياة القادة فحسب ، وانما يمكن أن يقال - على

صورة ما - انه يتكون من رواسب حياة الملايين من الرجال والنساء، من غمار الناس وأواسطهم ، ممن لم يخلّفوا أسماء لامعة في صفحات التاريخ، وانما حسبهم أنهم قدموا نصيبهم من المشاركة في بناء تاريخ أممهم، الأمر الذى يجعل مادة التاريخ أشبه ما تكون بالشعب المرجانية ، التى تتكون من حياة ملايين المخلوقات البحرية الصغيرة، والتى قد تكون قليلة الأهمية .

وهكذا يمكن القول : انه لا غنى للإنسان عن دراسة ماضيه ، باعتباره كائنا اجتماعيا ، ومن ثم ينبغى عليه أن يعرف تاريخ تطوره القريب والبعيد ، فضلا عن تاريخ آثاره المادية ، وغير المادية .

على أن دراسة أحداث التاريخ - يبرزها وماخفى منها في الأعماق - ليس لها في حد ذاتها - من حيث هى حوادث مجردة - كبرى فائدة ، ما لم تتفاعل مع الفكر الإنسانى ، ذلك أن حوادث التاريخ انما تصبح ذات قيمة ، عندما ينطقها المؤرخ بعد خرس ، باستفساره اياها ، والحاحه فى سؤالها ، عن قدر مسؤوليتها ، ومدى تأثيرها ، فى تغيير وضع الإنسان وتوجيه مصيره .

ومن ثم ، فالتاريخ إذن غايته ورسالته ، أن يفهمه الناس ، وأن يربطوا الأسباب بالمسببات ، وأن يجعلوا من كإل الواقى المشعب ، والمتراعى الأطراف ، شيئا له نظامه وانسجامه - اضطرابا والزاما - بحكم التسلسل والتولد المنطقى ، ذلك لأن التاريخ انما هو بناء منطقى لعالم الإنسان .

ولارىب فى أن الفكر الوضعى لابد وأن يثائر بطبيعة العصر الذى يعيشه - سلها وإيجابا ، بدرجة أو بأخرى - وهذا التأثير المستوم ينعكس على معطياته الفكرية ، سواء كانت صيغة هذا التأثير بشكل تقبل لقيم للعصر وأوضاعه ومناهجه ورؤاه ، أو رفض لها وتمرد عليها ، وفى كل من الحالين انما يقوم الجانب للتأثيرى الانفعالى ، والاسقطيات للظاهرة والخفية فى الوعى واللاوعى ، بدوره فى الرؤية التى يمارسها الفكر تجاه الأوضاع والأحداث والأشياء .

فاذا كان ذلك كذلك ، وكان الفكر مفسرا للتاريخ ، وتفسير التاريخ

- فيما نعلم - إنما هو توسيع للتحليل صوب الماضي والمستقبل اللذين يندان كثيرا عن الحصر والضبط والتحليل ، فإن لنا ، دونما ريب ، أن نتصور كم سيجيء هذا التفسير مطبوعا بطابع العصر الذي يعيشه المفسر ، وكيف أن الأشياء والوقائع والأحداث في الماضي والمستقبل ، سوف تأخذ اللون الذي يجد المفسر نفسه مضطرا إلى النظر من خلال زجاجته التي اسقطت عليها مواضع العصر ، الظلال والأضواء ؟ وهذا بدوره سوف يؤدي إلى أن تبعد التفسيرات الوضعية - وليس السماوية - درجة أو بأخرى ، عن العلمية ، فضلا عن الموضوعية والحياد .

ومن هنا ، فإن أية نظرة سريعة تجاه معطيات الفكر الفلسفي الراهن ، وعروض المكتبة المعاصرة ، إنما تطلعننا على حشد كبير من الأبحاث والمؤلفات المتعلقة بنظريات التفسير الوضعي للتاريخ ، والتي تختلف طبقا لوجهة نظر أصحابها .

وهكذا بدأ عدد من المفكرين يحاولون تقنين التاريخ على أساس علمي ، يهدف إلى ارساء قواعد ثابتة ، تصبح معها أحداث التاريخ مجرد تفاصيل أو تجارب ، ينتظمها ما تضمنته هذه القواعد من مقدمات ونتائج ، وهكذا ظهر عدد من المذاهب المختلفة لتفسير التاريخ ، يكاد يجمعها طابع واحد هو : أنها تنظر للتاريخ على أنه تطور للمجتمع ، قبل أن يكون سجلا لأعمال الأفراد ، وأن اختلفت فيما بينها في تحديد الاتجاه الذي يسلكه هذا التطور ، والدافع الذي يكمن وراءه ، والنتيجة التي يهدف إليها .

ويدهى أن التاريخ لا يدرس عقوا ، ولا يكتب اعتباطا ، ويدهى أيضا أنه ليس كل من يحاول الكتابة في التاريخ يصبح مؤرخا ، كما يتصور بعض الناس ، أو كما يتخيل بعض الكتاب ، حينما يسطرون صفحات طويلة عن أحداث ماضية كانت أو معاصرة ، ويظنون بذلك أنهم يكتبون تاريخا ، ماداموا قد أمسكوا بالقلم والقرطاس ، ودارت لهم المطابع ، وملاكت كتاباتهم زفوف المكتبات ، ذلك لأنه من الضروري أن تتوافر في المؤرخ الصفات الضرورية ، وأن تتحقق له الظروف التي تجعله قادرا على درامية التاريخ وكتابته .

ومن هنا فلقد وضع العلماء صفات خاصة للتأريخ ، بعضها يتصل
بشخصية المؤرخ ، وبعضها الآخر يتصل بقدراته العلمية ، ذلك لأن البحث
العلمي إنما هو موهبة فنية يمنحها الله تعالى لبعض الناس ، ولا يمنحها
لآخرين ، ومن ثم فليس الاطلاع ، ولا جمع المادة العلمية وترتيبها
بالعناصر الكافية. وجدها لانتاج بحث علمي أو رسالة أكاديمية في التاريخ
وإنما يجب أن تتوفر القدرة على البحث عند المؤرخ أولاً ، ذلك لأن جمع
المادة العلمية وترتيبها ، شيء ، وتفسيرها وإبراز أهميتها ، واستخلاص
النتائج شيء آخر ، بل إن هذا الأمر الأخير إنما هو الصعب والمهم في
كتابة الرسائل العلمية والأبحاث التاريخية .

وانطلاقاً من كل هذا ، فإن الباحث يجب أن يكون له مقدرة يستطيع
أن يستقل بها في فهم الحقائق وفي تفسيرها ، كما أن فهمها وتفسيرها شيء
قابل للاختلاف من شخص لآخر ، فإذا لم يكن الباحث قد وهب هذه
المقدرة ، فهو دون المستوى اللازم للمناهج العلمية المطلوب .

وليس هناك من ريب في أن هناك خصلاً خلقية معينة يجب توافرها
فيمن يتعرض لمهمة البحث العلمي ، أهمها : الصدق والأمانة والاخلاص
والنزاهة والشجاعة ، ذلك لأنه من البديهيات المسلم بها علمياً أنه يستحيل
على مؤرخ الحقائق العلمية أن يكون إنساناً مزوراً ، أو كاذباً ، أو غير
معبر عما تنص عليه الوثائق التاريخية .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه هنا ، أن الثقافة الإسلامية إنما قد أبدعت
في تقويم الرجال فنا قائماً بذاته ، هو «الجرح والتعديل» ، فقد كان
المسلمون يأخذون الأخبار من أفواه الرجال ، وما قيدوه في نسخهم ،
ناظرين دائماً إلى هيئة الرجل وصلاحه ، فهم لم يكونوا يفصلون بين علم
الفرد وسلوكه ، فالفرد - في نظرهم الصائب - وحدة متكاملة ، يؤثر فيها
سلوكه على عمله ، أو العكس ، ولا مناص من بحث حاله بحثاً متقصباً ،
يتناول أدق تفاصيل حياته الذهنية والسلوكية ليتمكن قبول نقله أو رفضه ،
وما نظن - علم الله - أن ثقافة في الأرض قامت على مثل هذا الأساس
النقدى المنهجي النزيه ، فذلك شيء إنما تفرد به المسلمون وحدهم .

وهناك صفات أخرى تتصل بقدرات المؤرخ العلمية ، إذ اشترط العلماء

أن تكون لدى المؤرخ قدرات واستعدادات تدريبية في الناحية اللغوية والعلمية تتصل بصفة خاصة بفرع التاريخ الذي يدرسه ، ذلك لأن توفر الصفات الخلقية النبيلة في المؤرخ ، ليست وحدها بكافية لأداء عملية التأريخ ، وإنما تكملها عملية الاستعداد العقلي والعملى لأداء هذه المهمة ، ولأريب في أن أول جوانبها قدرة المؤرخ اللغوية ، وخاصة لغة العصر ، التي كتبت بها وثائقه ، ذلك لأن اللغة هي وسيلة التعبير ، ومن ثم فعلى المؤرخ أن يحص بمداولها ، وما تريد أن تعبر عنه ، وهكذا كان على دارس التاريخ الفرعوني - مثلاً - أن يعرف اللغة المصرية القديمة ، وعلى دارس التاريخ الاسلامى أن يجيد اللغة العربية ، وهكذا .

ومن البدهى أن ملكة النقد إنما هي من الصفات الضرورية للمؤرخ ، فلا يجوز له أن يقبل كل ما هو مكتوب ، أيا كان صاحبه من ذوى الشهرة والرين ، وعليه أن يتمسك بالمقولة الحق ، أن كل رجل يؤخذ من قوله ، ويرد عليه ، ماعدا سيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ ، فهو وحده المعصوم عن أن يقول ، إلا ما هو حق وهدى ، وصدق ربنا - جل جلاله - في قوله تعالى عن نبيه الكريم ﷺ «وما ينطق عن الهوى» ، أن هو الا وحى يوحى» (١) ، وروى عنه ﷺ أنه قال : «لا أقول الا حقا» (٢) .

وعلى المؤرخ كذلك إلا يصدق كل وثيقة أو مصدر ، بغیر الدرس والفحص والاستقصاء ، فيأخذ ما يثبت له أنه الصدق ، ويترك ما دون ذلك ، حتى ان كان هذا الصدق لا يتفق مع عواطفه الشخصية أو الوطنية ،

(١) سورة النجم آية ٤ (٢) روى الامام أحمد في مسنده (١٦٢/٢) عن عبد الله بن عمرو ، أنه قال : كنت أكتب كل شيء أسمعه من رسول الله ﷺ ، أريد حفظه ، فنهتنى قريش فقالوا : انك تكتب كل شيء تسمعه من رسول الله ﷺ ، ورسول الله ﷺ بشر ، يتكلم في الغضب ، فأمسكت عن الكتابة ، فذكرت ذلك لرسول الله ﷺ فقال : «اكتب فو الذي نفسى بيده ، ما خرج منى الا الحق» ، وروى الامام أحمد بسنده عن أبى هريرة عن النبى ﷺ أنه قال : «لا أقول الا حقا» ، قال بعض أصحابه : فانك تداعينا يا رسول الله ؟ قال : «انى لا أقول الا حقا» (مسند الامام أحمد ٣٤٠/٢ ، تحفة الاحوذى ٣١٦/٣ ، سنن ابن ماجه ٥٨٩/١ ، تفسير ابن كثير ٣٨٣/٤ (بيروت ١٩٨٦) ، وانظر : محمد بيومى مهران : السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثالث - بيروت ١٩٩٠ ص ١٩٤ - ١٩٥) .

فالحق أحق أن يتبع ، ولا ريب في أن كل وثيقة أو مصدر يؤخذ منه ، ويرد عليه ، إلا القرآن الكريم ، كتاب الله الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد» (٣) .

وفي الواقع أن المؤرخ إذا أعوزته ملكة النقد ، سقطت عنه صفته ، وأصبح مجرد شخص يحكى كل ما يبلغه ، على أنه حقيقة واقعة ، ومن ثم فمن الواجب على المؤرخ أن يفهم آراء الغير ، وأن يكون دقيقاً في نقل عباراته ، فكثيراً ما يقع بعض الباحثين في أخطاء جسيمة بالنسبة لأراء الآخرين ، أما خطأ في النقل أو لسوء فهم - كما أن على المؤرخ أن يفتح عينيه وقلبه لما يقرأ ، وأن يكون على حذر ، فلا يسلم بكل ما قرره باحثون من قبله من آراء ، وإنما عليه أن يفكر فيها طويلاً ، وأن يمعن النظر في كل ما يذهب اليه بفكر ثاقب ، وعقل متفتح ، وما أكثر الأمثلة التاريخية التي خالف فيها اللاحقون السابقين .

وانطلاقاً من كل هذا ، فمن أوجب واجبات المؤرخ أن يدرس بنفسه الأحداث والأسباب التي أدت إليها ، ثم يقارن النصوص بعضها ببعض ، وأن يبرز في كل مراحل البحث شخصيته ، بصفة ايجابية مؤثرة ، ولكن حذار من المبالغة في ذلك ، ثم حذار من أن يحاول بالحق وبالباطل أن يصل الى ما يريد ، فهذا ما يجب أن يبعد عنه طالب العلم ، البعد كل البعد ، فالحق أحق أن يتبع .

هذا ومن المعروف أن التاريخ إنما يتصل بكثير من فروع المعرفة الانسانية ، ومن ثم فعلى من يتصدى لكتابة التاريخ أن يقوم بتحصيل هذه المعرفة ، ذلك لأنه أن أحسنها ، فهو بالتالى إنما يحسن ما يكتبه من الدراسات التاريخية . ذلك لأن المؤرخ قد يصادف في دراسته للماضى مسائل في الفلسفة والقانون والاقتصاد وغيرها ، ويقدر ما تتعدد معرفته بفروع المعرفة المختلفة ، بقدر ما يكون أكثر استعداداً لعمله كمؤرخ .

(٣) سورة فصلت : آية ٤٢ ، وانظر : سورة البقرة : آية ٢٥٢ ، آل عمران : آية ٣ ، ٦٢ ، النساء : آية ٨٧ ، الكهف : آية ٦٣ ، فاطر : آية ٣١ ، الزمر : آية ٢ ، ٤١ ، الجاثية : آية ٦ ، محمد : آية ٢ .

وقد اصطلح العلماء على تسمية هذه المعارف المختلفة باسم «العلوم المساعدة» أو «العلوم الموصلة» ، وهى بطبيعة الحال تختلف بالنسبة للباحث باختلاف العصر أو الموضوع مجال البحث ، فدارس التاريخ القديم مثلا ، انما تختلف علومه المساعدة عن دارس التاريخ الوسيط ، وهذه تختلف عن دارس التاريخ الاسلامى أو الحديث .

ويدهى انه ليس من الضرورى أن يستخدم المؤرخ كل العلوم المساعدة فى أبحاثه ، وانما يمكن الافادة منها ، طبقا لمقتضى الحال ، بما يخدم الموضوع الذى يدرسه ، أو المرحلة التاريخية التى يعالجها ، فمن الممكن أن يستخدم المؤرخ أحد العلوم المساعدة عند دراسته لموضوع بذاته ، ولا يستخدمها عند دراسته لموضوع آخر ، أو يستخدمها بشكل محدود .

وأخيرا ، وليس آخر ، فلقد تعرضت هذه الدراسة لموضوعات مختلفة عن التاريخ وكتابته ، وعن مقومات هذه الكتابة ، فضلا عن منهج البحث التاريخى ، وان أعطت أهمية خاصة لكتابة الرسائل الجامعية (المجستير والدكتوراه) ، وكل ما يبيغيه صاحبها أن يكون فيها بعض النفع ، والعزة لله ولرسوله وللمؤمنين .

«وما توفيقى الا بالله عليه توكلت واليه أنيب» .

دكتور

محمد بيومى مهران

أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم

كلية الآداب — جامعة الاسكندرية

بولكلى — رمل الاسكندرية فى
الاول من ذى القعدة عام ١٤١١هـ
الخامس عشر من مايو عام ١٩٩١م

الفصل الأول

التاريخ : ماهيته وأهدافه ومكانته

بين الفنون والعلوم

(١) تعريف التاريخ :

يدل لفظ «التاريخ» على معانٍ متفاوتة، ففى لغة القرآن الكريم - أى لغتنا العربية - تأتى كلمة التاريخ والتأريخ والتواريخ بمعنى الاعلام بالوقت ، وتاريخ شئ من الاشياء قد يدل على وقته الذى ينتهى اليه ، مضافا اليه ما وقع خلال هذا الوقت من حوادث ووقائع^(١) .

ويقول شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوى (٨٣١ - ٨٩٠٢ = ١٤٢٧ - ١٤٩٧ م) : التاريخ فى اللغة الاعلام بالوقت ، يقال : أرخت الكتاب وورخته ، أى بينت وقت كتابته ، وفى الاصطلاح : التمرير بالوقت الذى تضبط به الاحوال من مولد الرواة والائمة ووفاة وصحة وعقل وبدن ورحلة وحج وحفظ وضبط وتوثيق وتجريح وما أشبه هذا مما مرجعه الفحص عن أحوالهم فى ابتدائهم وحالهم واستقبالهم ، ويلتحق به ما يتفق من الحوادث والوقائع الجليلة من ظهور ملعة - وتجديد فرض ، وخليفة ووزير وغزوة وملحمة وحرب وفتح بلد وانقراضه من متغلب عليه وانتقال دولة ، وربما يتوسع فيه لبدىء الخلق وقسمى الانبياء ، وغير ذلك من أمور الامم الماضية وأحوال القيامة ومقدماتها مما سيأتى ، أو دونها كبناء جامع أو مدرسة أو قنطرة أو رصيف أو نحوها مما يعم الانتفاع به مما هو شائع مشاهد أو خفى سملوى كجراد وكسوف وخسوف ، أو أرضى كزلازل وحريق وسيل وطفوفان وقحط وطاعون وموتان وغيرها من الايات العظام والعجائب الجسام .

والحاصل : أنه فن يبحث فيه عن وقائع الزمان من حيثية التعمين والتوقيت عما كان فى العالم ، وأما موضوعه فالانسان والزمان ، ومسألة

(١) محمد عواد حسين : صناعة التاريخ - مجلة عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول ١٩٧٤ ص ١١٥ .

أحوالها المفصلة للجزئيات تحت دائرة الاحوال العارضة الموجودة
للانسان وفي الزمان (٣) .

ويقول الجوهري : التاريخ تعريف الوقت ، والتورخ مثله ، يقال :
أرخت وورخت ، وقيل اشتقاقه من الارخ ، يعنى بفتح الهزة وكسرهما ،
وهو الانثى من بقر الوحش ، لانه شئ حدث كما يحدث الولد ، هذا
وقد فرق عبد الملك الباهلى الاصمعى (٧٤٠ - ٨٣١هـ) بين اللغتين فقال:
بنو تميم يقولون : ورخت الكتاب تورخا ، ونقول قيس : أرخته تاريخا ،
وهذا يؤيد كونه عربيا ، وقيل انه ليس بعربى محض ، بل هو معرب
مأخوذ من «ماه روز» بالفارسية ، ومعنى «ماه» القمر ، و «روز»
اليوم ، وكان الليل والنهار طرفة ، قال «أبو منصور الجوالقي»
(١٠٧٣ - ١١٤٤) فى كتابه «المعرب من الكلام الاعجمي» يقال : ان
التاريخ الذى يؤرخه الناس ليس بعربى ، وانما أخذه المسلمون عن أهل
الكتاب ، وتاريخ المسلمين أرخ من سنة الهجرة ، كتب فى خلافة عمر ،
رضى الله عنه ، فصار تاريخا الى اليوم (٣) .

وعلى أية حال ، فلقد أكد جب H. Gibb : أن لفظ تاريخ ، انما
هو لفظ عربى ، بمعنى العهد أو الحساب أو التوقيت ، أى تحديد الوقت
وتحديد الشهر (٤) .

ويقول أبو الفرج قدامة بن جعفر الكاتب (٨٨٨ - ٩٥٨هـ) فى كتابه
«الفرج» : تاريخ كل شئ آخره ، فيؤرخون بالوقت الذى فيه حوادث
مشهورة ، ونحوه قول «ابراهيم بن العباس الصولى» (٧٩٢ - ٨٥٧هـ):
تاريخ كل شئ نهايته ووقته الذى ينتهى اليه زمنه ، ومنه قيل لفلان
تاريخ قومه ، اما لكون اليه المنتهى فى شرف قومه — كما قال المطرزي —

(٢) شخص الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوى : الاعلان بالتورخ
من ذم التاريخ — بيروت — دار الكتاب العربى — ١٩٨٣ ص ٦ - ٧ .
(٣) نفس المرجع السابق ص ٦ - ٧ .
(٤) هـ. جب : علم التاريخ — تعريب لجنة ترجمة دائرة المعارف
الاسلامية — بيروت — دار الكتاب اللبنانى — ١٩٨١ ص ٢٦ - ٢٧ .

وذلك بالنظر لاضافة الامور الجلية من كرم أو غفر أو نحوهما أنية ،
وأما لكونه ذاكرة للأخبار وما شاكلها (٥) .

وعلى أية حال ، فلفظ التاريخ ، إنما يدل على معانٍ متفاوتة ، فهو
— في نظر الكتاب — إنما يشتمل على المعلومات التي يمكن معرفتها عن
نشأة الكون كله ، بما يحويه من أجرام وكواكب ، ومن بيئها الأرض ،
وما جرى على سطحها من حوادث الإنسان (٦) ، ومن ثم فقد بدأ
المؤرخون المتقدمون كتاباتهم عن نشأة الأرض — فعمل ذلك مؤرخو
التوراة ، كما جاء في سفر التكوين (٧) — وفعله المؤرخون المسلمون
كالطبري (٢٢٤ — ٣١٠هـ) وابن الأثير (٥٥٥ — ٦٣٠هـ) وابن كثير (٧١٠ —
٥٧٤هـ) كما فعله بعض المؤرخين المحدثين ، مثل «غريزت جورج ويلز»
(١٨٦٦ — ١٩٤٦م) ، حيث بدأ كتابه «الموجز» (٨) — وكذا العالم (٩)
بدراسة نشأة الكون ، والأرض وما ظهر على سطحها من مظاهر الحياة
المختلفة ، ثم تدرج في عرض تواريخ الأمم والشعوب والحضارات
المختلفة منذ نشأتها حتى العصر الحديث ، معبرا في ذلك عن وجهة
البشرية ، على الرغم من جزئيات تواريخها وتفصيلاتها (١٠) .

على أن جمهرة المؤرخين إنما تذهب إلى أن معنى التاريخ إنما يقتصر
على بحث واستقصاء حوادث الماضي ، كما يدل على ذلك لفظ (Historia)

(٥) السخاوي : المرجع السابق ص ٧٠ .

(٦) حسن عثمان : منهج البحث التاريخي — القاهرة — دار المعارف

١٩٦٥ ص ١١ .

(٧) انظر : الاصحاحات العشر الاولى من سفر التكوين .

(٨) هـ. ج. ويلز : موجز تاريخ العالم — ترجمة عبد العزيز توفيق
جاويد ، ومراجعة محمد مامون نجا — القاهرة — مكتبة النهضة المصرية
١٩٦٧ ، وانظر الاصل :

H. G. Wells, A Short History of the World, (Penguin Books), 1965.

(٩) هـ. ج. ويلز : معالم تاريخ الانسانية — المجلد الاول — ترجمة
عبد العزيز توفيق جاويد — القاهرة — لجنة التأليف والترجمة والنشر —
١٩٦٧ ، وانظر الاصل :

H. G. Wells, The Outline of History, London, 1963.

(١٠) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١١ .

المستمد من الأصل اليونانى القديم ، أى كل ما يتعلق بالانسان منذ بدأ يترك آثاره على الصخر والارض^(١١) بمسجيل أو وصف أخبار الحوادث التى ألت بالشعوب والافراد ، غير أن هذا الماضى ليس ماضيا قارا ذا حدود معينة ثابتة .

ومن ثم فقد عرف غريق آخر للتاريخ : بأنه ذلك الذى يجرى مطلق مجرى الحوادث الفعلى الذى يصنعه الابطال والشعوب ، والتى وقعت منذ أقدم العصور ، واستمرت وتطورت فى الزمان والمكان حتى الوقت الحاضر^(١٢) .

على أن هناك وجها ثالثا للنظر يذهب الى أن التاريخ انما هو «علم الماضى» ، غير أن الماضى انما هو وعاء لكل مظاهر الكون بمختلف أشكالها وأنواعها ، يتسع للجيولوجيا ، ولعل تطوّر الحياة ونشوتها وارتقائها ، ولعلم الفلك وغيره ، ولكل صنف من أصناف الكائنات ، من جماد ونبات وحيوان ، وهذا التاريخ له علماءؤه ، وله اختصاصيوه ، ومن هنا فقد حاول البعض زيادة الايضاح فقالوا : انه معرفة الماضى الانسانى بمفادته اذن هي ما جرى فى الزمن السالف^(١٣) .

فالتاريخ إذن : هو المصدر الأساسى للمعرفة الانسانية ، وهو ذلك السفر الخالد الذى يحوى بين دفتيه التطورات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية التى مرت بها البشرية منذ قدر الله للانسان أن يبدأ حياته على الارض ، وحتى يغير الله الارض غير الارض .

11. C. Oman, in the Writing of History, London, 1939, p. 2.

(١٢) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٢ ، ف. هرنشو : علم التاريخ - ترجمه وزاد عليه عبد الحميد العبادى، القاهرة، ١٩٣٧ ص ٨ .
(١٣) شاكر مصطفى : التاريخ هل هو علم أم فن ؟ مجلة عالم الفكر المجلد الاول - العدد الاول - ١٩٧٤ ص ١٧٤ وانظر تعريفات أخرى فى : و. ن. ولش : المدخل الى فلسفة التاريخ - ترجمة أحمد حمدي محمود - القاهرة ١٩٦٢ ، وانظر الاصل :

W. N Walsh, Introduction to the Philosophy of History, London, 1951.

هذا ويتناول التاريخ حياة الانسان - من حيث هو انسان - وليس موضوعه حياة الانسان - من حيث هو كائن حي - فذلك شأن العلوم البيولوجية التي تبحث في أثر الزمن في الكائنات الحية من حيث النمو والتطور والانحلال ، أما الانسان فهو الوحيد بين الكائنات الحية الذي يدرك معنى الزمن ، وبالتالي فالانسان هو الوحيد ذو التاريخ ، وهو الكائن الحي الوحيد الذي يصنع التاريخ ويصنعه القلويخ ، ومن ثم فإذا تناول المؤرخون بعض الاحداث الطبيعية ، مثل حدوث زلزال أو فيضان ، فأنما يهدفون من وراء ذلك الى دراسة أثر تلك الاحداث الطبيعية على الانسان بالذات (١٤) .

(٢) غاية التاريخ واهدافه :

يقول المسعودي (ت ٣٤٥هـ - ٩٥٧م) عن التاريخ : انه علم يستمتع به العالم والجاهل ، ويستعذب موقعه الإحقيق والعاقل ، فكل غريبة منه تعرف ، وكل أعجوبة منه تستظرف ، ومكارم الأخلاق ومعالها منه تقتبس ، وآداب سياسة الملوك وغيرها منه تلتبس ، يجمع لك الاول والاخر ، والناقص والوافر ، والبادي والحاضر ، والموجود والغابر ، وعليه مدار كثير من الاحكام ، وبه يتزين في كل محفل ومقام... (١٥) .

ويقول ابن خلدون (٧٣٢ - ٨٠٨هـ) : اعلم أن فن التاريخ عزيز المذهب ، جم الفوائد ، شريف الغاية ، اذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الاله في أخلاقهم وآدابهم في سيرهم والملوك في دولهم وسياساتهم حتى نتم فائدة الاقتداء في ذلك لمن يرومه في أحوال الدين والدنيا (١٦) .

ويقول أبو الفرج الاصبهاني (٨٩٧ - ٩٦٧) في مقدمة كتابه الاغانى

-
- (١٤) عادل حسن غنيم وجمال محمود خجير : في منهج البحث التاريخي - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية - ١٩٨٩ ص ١٣ - ١٤ .
 (١٥) المسعودي : مروج الذهب ومعادن الجوهر - الجزء الاول - بيروت ١٩٧٣ ، أحمد محمود صبحي : في فلسفة التاريخ - الاسكندرية - مؤسسة الثقافة الجامعية ص ١٠٤ .
 (١٦) مقدمة ابن خلدون - دار القلم - بيروت ١٩٨١ ص ٩ .

ان القارىء اذا تأمل ما فيه (أى التاريخ) من الفقر ونحوها ، لم يزل منتقلا بها من فائدة الى فائدة ، ومتصرفا منها بين جد وهزل ، وأثار وأخبار ، وسير وأشعار ، متصلة بأيام العرب المشهورة ، وأخبارها المثيرة ، وقصص الملوك فى الجاهلية ، والخلفاء فى الاسلام ، يجعل المتأدبين معرفتها ، وتحتاج الاحداث الى دراستها ، ولا يرتفع من فوقهم من الكحول عن الاقتباس منها ، اذا كانت مفتحة من غرر الاخبار ، ومنقاة من عيونها ، ومأخوذة من مظانها ، ومنقولة عن أهل الخبرة بها (١٧) .

ويقول المقرئى (٧٦٦ - ٨٤٥ = ١٣٦٤ - ١٤٤٢) فى كتابه «المواعظ والاعتبار بذكر الخط والاثار» : ومنفعته (أى التاريخ) أن يشرف المرء فى وقت قصير على ما كان من الحوادث والتغييرات فى الأزمنة المتطاولة والأعوام الكثيرة ، فتذهب بتدبير ذلك نفسه ، وترتاض أخلاقه فيغيب البخيل ويقطعه ، ويكره الشر ويجتنبه (١٨) .

ولعل ابن الاثير (٥٥٥ - ٦٣٠ = ١١٦٠ - ١٢٣٣) انما قد فصل القول أكثر من غيره فى مفهوم العبرة أو المغزى من دراسة التاريخ ، فجعلها منافع دنيوية وأخرية ، فأما الدنيوية ، فمنها أن الانسان لا يخفى أنه يحب البقاء ، ويؤثر أن يكون فى زمن الاحياء ، فيأليت شعرى ، أى فرق بين ما رآه آمنس أو سمعه ، وبين ما قرأه فى الكتب المتضمنة أخبار الماضين وحوادث المتقدمين ؟ فاذا طالعها فكأنه عاشرهم ، واذا علمها فكأنه حاضرهم ، ومنها أن الملوك ومن اليهم الامر والنهى اذا ما وقفوا على ما فيها من سيرة أهل الجور والعدوان ورأوا مدونة فى الكتب يثاقلها الناس ، فيروىها خلف عن سلف ، ونظروا الى ما أعقبت من سوء الذكر ، وقبيح الاحدثة ، وخراب البلاد ، وهلاك العباد ، وذهاب الاموال ، وفساد الاحوال ، استقبحوها وأعرضوا عنها وأطرحوها ،

(١٧) أبو الفرج الاصفهاني : الاغانى - الجزء الاول - القاهرة ١٩٢٩ ، أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ١٠٤ .
(١٨) نفس المرجع السابق ص ١٠٤ .

وإذا رأوا مسيرة الولاة العادلين وحسنها ، وما يتيمهم من الذكر الجميل بعد ذهابهم ، وأن ممالكهم وبلادهم عمرت ، وأموالها درت ، استحسبوا ذلك ورغبوا فيه ، وثابروا عليه وتركوا ما ينافيه ، هذا سوى ما يحصل لهم من معرفة الآراء الصائبة التي دفعوا بها مضرات الأعداء ، وخلصوا بها من المهالك ، واستصانوا نفائس المدن وعظيم الممالك ، ولو لم يكن فيها غير هذا ، لكفى به فخرا •

ومنها ما يحصل للإنسان من التجارب والمعرفة بالحوادث وما تصير إليه عواقبها ، فانه لا يحدث أمر ، الا قد تقدم هو أو نظيره ، فيزداد بذلك عقلا ، ويصبح لأن يقتدى به أهلا ، ومنها ما يتجمل به الانسان في المجالس والمحافل من ذكر شيء من معارفها ، ونقل طريقة من طرائقها ، فترى الاسماع مصفية اليه ، والوجوه مقبلة عليه ، والقلوب متاملة ما يورده ويصدره ، مستحسنة ما يذكره •

وأما الفوائد الاخروية ، فمنها أن العاقل اللبيب اذا تفكر فيها ، ورأى تغلب الدنيا بأهلها ، وتتابع نكباتها الى أعيان قاطنيها ، وأنها سلبت نفوسهم وذخائرهم ، وأعدمت أصاغرهم وأكابرهم ، فلم تبق على جليل وحقير ، ولم يسلم من نكدها غنى ولا فقير ، زهد فيها وأعرض عنها ، وأقبل على المتزود للآخرة منها ، ورغب في دار تنزهت عن هذه الخصائص وسلم أهلها من هذه النقائص •

ومنها التخلق بالصبر والتأسي ، وهما من محاسن الاخلاق ، فاز بالعاقل اذا رأى أن مصاب الدنيا لم يسلم منه نبي مكرم ، ولا ملك معظم ، بل ولا أحد من البشر ، علم أن يصيبه ما أصابهم وينوبه ما نابهم ، ومن أجل هذه الحكمة وردت القصص في القرآن المجيد ، قال تعالى «إن في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد» فان ظن قائل أن الله سبحانه وتعالى ، أراد بذكرها الحكايات والاسمار ،

نجد نفسك من أقوال الزينج بمحكم سببها حيث قالوا : هذه أساطير
الأولين (١٩) .

ويقول السخاوي : وأما فائدته (أي التاريخ) فمعرفة الامور
على وجهها ، ومن أجل فوائده أنه أحد الطرق التي يعلم بها النسخ
في أحد الخبرين المتعارضين المتمذر الجمع بينهما ، ويقول محمد
ابن ابراهيم بن ساعد بن الاكفاني في «ارشاد القاصدين الى أسنى
المقاصد» : وكتب التاريخ ينتفع بها في الاطلاع على أخبار الملوك
والعلماء والايان وحدث الحداث في الماضي من الزمان ، وفي ذلك
ترويح لل خاطر ، وعبر لاولي الابصار .

ويقول الموفق أبو الحسن علي بن أبي بكر الخزرجي في مقدمة «تاريخ
اليمن» : حداني على جمعه ما رأيت من أهمل الناس لفن التاريخ ، مع
شدة احتياجهم اليه ، وتحويلهم عليه في كثير من الامور ، ولما يندرج في
ضمنه من المواعظ والاداب ، وتفصيل شوايك الاحكام والانساب ، قال :
ولولا معرفة التاريخ ما اتصل أحد من الخلف بشيء من أخبار السلف ،
ولا عرف فاضل مفصول ، ولا امتاز معروف عن مجهول .

ويقول المز الكناني الحنبلي : لاشك في جلالة علم التاريخ ، وعظم
موقعه من الدين ، وشدة الحاجة الشرعية اليه ، لان الاحكام الاعتقادية
والمسائل الفقهية ، مأخوذة من كلام الهادي من الضلالة ، والمبصر من
العمى والجهالة ، والنقطة لذلك هم الوساطة بيننا وبينه ، فوجب البحث
عنهم ، والفحص عن أحوالهم ، وهذا أمر مجمع عليه ، والعلم المتكفل
بذلك ، هو علم التاريخ ، ولهذا قيل انه من فروض الكفاية (٢٠) .

وعلى أية حال يغفل الامر الذي لا ريب فيه ، أن الجامعات الان في كل
أنحاء العالم ، انما تمتلئ بأعداد كبيرة من الطلاب الذين يدرسون في

(١٩) ابن الاثير : الكامل في التاريخ - المنجد الاول - بيروت - دار
صادر ودار بيروت - ١٩٦٥ ص ٦ - ٩ .
(٢٠) السخاوي : المرجع السابق ص ٧ ، ٢٩ - ٣٠ ، ٥٥ .

أقسام التاريخ «بمرحلة الليسانس» فضلا عن مرحلة الدراسات العليا، للحصول على درجتى الماجستير (M. A. Thesis) (M. A. = Master of Arts) والدكتوراه (Doctorate) ، وليس هناك من شك فى أن هذه الأقسام ، انما تعمل على تكوين أجيال متخصصة فى الدراسات التاريخية بين طلاب كليات الآداب فى كل الجامعات ، وهكذا يفتح التاريخ لهم مستقبلا أكاديميا (Academic) ثم ان هناك سبلا أمام معلمين أحسن اعدادهم لهذه المادة فى كليات ومدارس من كل المستويات وتحيط بهيئة التدريس وظائف ثقافية معينة يشغلها أمناء المكتبات وموظفو السجلات وأمناء المتاحف وسكروتاريو المعاهد وموظفو الخدمة الاجتماعية ، ولا مراء فى أن تلك الوظائف آخذة الان فى الازدياد، تبعا لمطالب العصر الاجتماعية.

وثمة مهنة أخرى - ذات أهمية لا ريب فيها - وهى مهنة الصحافة وغيرها من وسائل الاعلام ، كالإذاعة والتلفزيون ، وانها لمزية كبرى لسفلى الشؤون السياسية والمراسلى الشؤون الخارجية والحرية أن يكونوا قد توفرُوا على دراسات تاريخية ، وذلك أن كثيرا جدا من الشؤون التى عليهم أن يتناولوها تفتقر الى ذلك الأساس ، لكى يتفهمها هؤلاء ويشرحونها ، وليس يخلو من مفزى أن تكون طائفة من أئدر الصحفيين الذين أسهموا بقسط كبير فى تكوين رأى عام أريب فى الشؤون العامة ، توغرت جميعا على أساس من الدراسة التاريخية ، ولو لم يتوفر لأولئك الصحفيين خلفية من هذه الدراسة التاريخية ، لكان تفسيرهم للحوادث ، وتقييمهم عليها أقل وزنا .

وربما كان أهم من ذلك الخدمة المدنية التى تتزايد أهميتها اليوم فى كل البلاد ، تبعا لتزايد المصالح العامة ، ويعد احدى السبل المسلم بأهميتها لتولى المناصب الكبرى ، وذلك حق اذ أنه يعنى الخلفية المناسبة لأغلب الشؤون التى علينا تناولها فى الوظائف الادارية^(٢١) .

(٢١) ١٠ ل . راوس : التاريخ : اثره وفائده - ترجمة مجد الدين

وأما بالنسبة لرجال السياسة ، فالتاريخ أكثر من ضروري لممارسة أعمالهم بمهارة وجدية ، فان جهل ذوى المناصب الكبرى في المجال السياسى بالتاريخ ، انما نتيجته المؤكدة جهلهم بفهم تطورات العالم السياسية بعقلية تاريخية ، ومثالنا على ذلك بريطانيا التى دفعت ثمنها باحظا لجهل قادتها قبل الحرب العالمية الاولى (١٩١٤ - ١٩١٨) بحقائق التاريخ الاوروبى ومتجهاته ، ولم يكن انصار العزلة فى أمريكا خيرا من أولئك ، ذلك لان انسحاب أمريكا فى عام ١٩٣٠م من مكانها الطبيعى فى السياسة الدولية ، انما قد أفضى فى النهاية الى اعتداء اليابان وألمانيا ، ونشوب الحرب العالمية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥) (٢٢) .

غير أن أهمية التاريخ أهم من ذلك وأخطر بكثير ، أنه يبحث فى المجتمع الانسانى ، وفى حكايته ، وكيف أصبح الانسان كما هو الان ، وأن معرفة ما كانت عليه المجتمعات فى الماضى ، وكيفية تطورها لمتبصرين بالعوامل التى تؤثر فيها ، فضلا عن التيارات والقوى التى تحركها ، الى جانب الدوافع والمصادمات التى تشكلها - علمة كانت أم خاصة - أنه بحيث تتناول فيه الطبيعة البشرية فى كل وقت ، وهنا تبرز أهمية تراجم حياة الشخصيات التاريخية ، ومن ثم يتضح مقدار ما تقدمه قراءة تلك التراجم من فائدة ، فضلا عما تقدمه من متعة عقلية ، فالتاريخ لا يتناول حياة العظماء من الافراد وحسب ، فلقد يقال على صورة ما أنه يتكون من روايب حياة ملايين من الرجال والنساء الذين تقل أهميتهم ، والذين لم يخلقوا اسما ، بل قدموا فقط حصتهم من المشاركة ، أن حياة هؤلاء لتجعل مادة التاريخ أشبه بالشعب المرجانية التى تتكون من حياة ملايين من المخلوقات البحرية الصغيرة القليلة الأهمية (٢٣) .

وهكذا يمكن القول : أنه لا غنى للانسان عن دراسة ماضيه باعتباره

حافى ناصف ، ومراجعة محمد أحمد أنيس - القاهرة - مؤسسة سجل العرب - ١٩٦٨ ص ٥ - ٦ وانظر الاصل :

A. L. Rowse, The use of History, London, 1946.

(٢٢) نفس المرجع السابق ص ٩ .

(٢٣) نفس المرجع السابق ص ١٥ .

كائناتنا اجتماعيا ، نؤمن ثم ينبغى عليه أن يعبرف تاريخ تطوره وتاريخ أعماقه وآثاره^(٢٤) على أنه يجب أن نلاحظ أن دراسة الاحداث التاريخية — بارزها وما خفى منها في الاعماق — ليس لها في حد ذاتها — من حيث هي حوادث مجردة — كبير فائدة ، ما لم تتفاعل مع الفكر الانساني ، ذلك أن الحوادث انما تصبح ذات قيمة عندما ينطقها المؤرخ بمعد خرس ، باستفساره اياها ، والباحه في سؤالها ، عن قدر مسؤوليتها ومدى تأثيرها في تفسير وضع الانسان وتوجيه مصيره ، فالتاريخ اذن غايته وفضالته أن يفهم ، وأن يربط الملل بالمعاملات والاسباب بالمسببات ، وأن يجد من كامل الواقع المتشعب والمتراعى الاطراف ، شيئا له نظامه وانسجامه — اضطرابا والزاما — بحكم التسلسل والتولد المنطقي ، فالتاريخ بناء منطقي لعالم الانسان^(٢٥) .

وانطلاقا من كل هذا ، وبناء عليه ، فمن واجب المؤرخ أن يدرس — مثلا — العوامل التي أدت الى حدوث الغارات والحروب وما لابس ذلك ، وما خلفته من الاثار ، ويتتبع — مثلا — حركة الكشف الجغرافي في أخريات القرن الخامس عشر الميلادي ، وما ترتب على ذلك من تغيير طريق التجارة العالمي بين الشرق والغرب ، وما أدى اليه من تدهور أمم وارتفاع أخرى ، وينبغي عليه — مثلا — أن يتبين أثره في هيئة الحاكمين وفي مجموع الشعب ، كما عليه — مثلا — أن يدرس الاسباب التي أوجدت أنواعا من الادب ، أو ألوانا جديدة من فنون التصوير والنحت والعمارة ، أو أساليب جديدة من فنون الموسيقى ، وأن يبين الى أي مدى ارتبط ذلك كله بالعصر ، وبالبيئة وبالعقريات الأدبية والفنية التي أوجدت هذه النماذج المبتكرة في مختلف مجالات الادب والفن ، وما الى ذلك من أوجه النشاط الانساني ، ومقومات الحضارة^(٢٦) .

وإذا كان الامر كذلك ، فإنه ينبغى — كي يكون البناء متين الاساس

(٢٤) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٥ .
 (٢٥) محمد الطالبي : التاريخ ومشاكل الغد — مجلة عالم الفكر — المجلد الخامس — العدد الاول ١٩٧٤ ص ١٤ — ٢٥ .
 (٢٦) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٥ .

وفق ماأمن من مزالق الخيال - أن لا يهمل المؤرخ في مظهر من مظاهر الواقع ، ذلك لان الاغفال هنا قد يؤدي الى عدم الفهم ، أو الى شر من ذلك ، الى سوء الفهم ، واشادة قصور من ورق ، سرعان ما تتهار ، وتسلم أصحابها الى أَوْخَم العواقب ، اذ أنه يستحيل عليه - مثلاً - أن يفهم الانسان فهما صحيحا مفيدا اليوم وغدا - والانسان هو موضوع علم التاريخ - اذ اكتفى باحصاء الكوارث ، واذا اجتهد في وضع قوائم الحوادث ، ذلك لان الانسان لايفهم ما لم نعتن كذلك بحياته الاقتصادية والاجتماعية والتشريعية والسياسية والعقدية والادبية والفنية بصفة عامة ، وغير ذلك مما يكونه ويكونه بيقته وماهيته ، ومن ثم فان المؤرخ انما يلجأ اليوم الى تخصص أدق ، حتى يتمكن من أداء رسالة التاريخ على وجهها الصحيح ، أى حتى يتمكن من اعانتنا على فهم ذاتنا أكثر فأكثر (٣٧) .

ولعل السبب في ذلك ، أن التاريخ - كما يقول سير تشارلز فيث - ليس فرعاً من التحصيل يدرس لذاته ، ولكنه نوع من المعرفة يفيد الناس في حياتهم اليومية ، وأن غاية كل مناحى التاريخ - فيما يرى سير ووالتر رالى - هي تعليمنا ، عن طريق عبر الماضي ، الحكمة التى قد توجه أعمالنا ورغباتنا ، الامر الذى دفع «بيكون» أن يبحث مزايأ أنواع الدراسات المختلفة ، وأن يقول : قراءة التاريخ تلقن الناس دروساً في الحكمة ، وعلى أن يقول «سيلي» عبارته المشهورة التى طال الجدل حولها : «التاريخ هو السياسة الماضية ، والسياسة هي التاريخ الحاضر» .

غير أن التاريخ لا يمكن أن يؤدي وظائفه هذه ، الا بشرط مطابقته للواقع ، حتى لا يكون بناء الحاضر والمستقبل على مقدمات واهية ،ومن أسف ، فان توفر هذا الشرط الذى يطعم به كل مؤرخ مخلص لعمله ، ليس عسيراً فحسب ، بل هو مستحيل تماماً في كافة العلوم الانسانية ، وفي التاريخ على وجه الخصوص ، ومن ثم فان كل كتابة للتاريخ - مهما

احتملنا - ليست هي الحقيقة الكاملة ، ذلك لان التاريخ الذي نكتبه ليس أبدا عين الحقيقة في ذاتها المجردة .

ثم هناك مشكلة الوثائق التي يعتمد عليها المؤرخ في كتابة التاريخ فهذه الوثائق لا تمثل أبدا كل الواقع - مهما كان التاريخ الذي نكتبه قريبا أو بعيدا - وخاصة اذا ما كان بعيدا ، فان ما يبلغنا من وثائق لا يحيط بجميع نواحيه ، ذلك أن يد الدهر ، ويد الانسان ، وأنواع الصدف في النهاية ، انما تضمن البقاء للبعض ، بينما تعرض البعض لإلآخر للتلف ، الأمر الذي يترك ثغوبا في نسيج التاريخ تكثر أو تقل ، ويتسع خرقها ويزيد بمرور الزمن أو يضيق ، وكل هذا يختتم في النهاية بألوان من التحريف لاسيما عندما يستعين المؤرخ بالخيال ليرتق الفتح ويملا البياض ، ويرغو الثقب .

ومع ذلك ، فهناك أخطر من هذا كله ، فقد يقصد أحيانا ، لأسباب شتى ، التزوير عن قصد بطرق مختلفة ، تتراوح أحيانا ، ما بين التدليس الصراح ، والافتراء السافر ، إلى الاغفال المدبر ، وغض الطرف ، واسدال الستر ، ومن أسف ، فان الامثلة على هذا جد كثيرة ، تجدها في أقدم عصور البشرية ، كما تجدها في عصرنا الحاضر هذا (٢٨) .

(٣) مكانة التاريخ بين الفنون والعلوم :

في أخريات القرن التاسع عشر ، ومطلع القرن العشرين ، قام جدل شديد بين رجالات العلم والتاريخ والادب في وصف التاريخ بصفة العلم ونفيها عنه ، وكان الجدل على أشده في أوروبا ، وقد ظل هكذا محتدما زمنا ، وخاصة في ألمانيا ، حيث أمسى جزءا من مناهضة شهيرة بين المؤرخين والفلاسفة ، ومن ثم فقد انقسم العلماء الى فريقين :

ذهب الفريق الاول - ومنهم وليام ستانلى جيفونز (William Stanley Gevons) (١٨٣٥ - ١٨٨٢م) - أن التاريخ لا يمكن أن يكون علما ،

(٢٨) نفس المرجع السابق ص ٢٩ - ٣٠ ، وانظر عن فلسفة التاريخ : احمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ١٢٣ - ١٣١ .

وكذا K. Jaspers, The Origin and Goal of History, p. 232, 271.

وكذا B. Croce, History, its Theory and Practice, pp. 51-83, 104-153.

لأنه يعجز عن إخضاع الوقائع التاريخية لما يخضعها له العلم من الحماية والمساعدة والفحص والاختبار والتجربة ، ومن ثم فلن نستخلص من دراسته قوانين علمية يقينية ثابتة ، على نحو ما هو موجود بالنسبة لعلم الطبيعة أو الكيمياء مثلا ، ومما يبعد التاريخ عن صفة العلم - في نظرهم - قيام عنصر المصادفة ، ووجود عنصر الشخصية الانسانية وحرية الارادة ، مما يهدم الجهود المرامية الى اقامة التاريخ على أسس علمية ، على نحو ما يفعل علماء الطبيعة أو الكيمياء وأضرابهم •

هذا ويذهب رجال الادب الى أنه - سواء أكان التاريخ علما أم لم يكن - فهو فن من الفنون ، وأن العلم لا يمكنه أن يعطينا عن الماضي ، سوى العظام المعروفة اليايسة ، وأنه لابد من الاستعانة بالخيال لكي تنتشر تلك العظام ، وتبعث فيها الحياة ، ثم هي بحاجة كذلك الى براعة الكاتب حتى تبرز في الثوب اللائق بها (٢٩) فمثلا لا يستطيع المعلم الطبيعي أن يفسر لنا حريق موسكو في عهد «نابليون بونابرت» (١٧٦٩-١٨٢١م) في عام ١٨١٢م ، على أساس قوانين الاشتعال ، ولابد من تدخل المؤرخ أو الإديب ، لكي يصف لنا الحريق وما تركه من آثار ، وقبل ذلك لابد من تدخل المؤرخ لكي يشرح لنا الاسباب والظروف السياسية والعسكرية التي أدت الى ذلك الحريق ، وهكذا فكل من المؤرخ وعالم الطبيعة إنما يشرح الحادث بطريقته ، وكل منهما يكمل الآخر ، وكلاهما ضروري لتقدم المعرفة الانسانية (٣٠) •

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن المدرسة التاريخية انما تصر على التفرقة بين التاريخ والعلوم الطبيعية ، وتوضح هذه التفرقة عند «فيلهلم فيندلباند» (Wilhelm Windelband) الذي ميز بين علوم «واضعة

(٢٩) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٦ ، ف. هرنشو : المرجع السابق ص ٣ - ٤ •

(٣٠) حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٦ ، وكذا

F. M. Fling, The Writing of History, An Introduction to Historical Method, New Haven, Yale Un. Press, 1926, p. 20.

للقوانين» وبين علوم «مصورة للأفكار» ، فالعلوم الطبيعية واضحة للقوانين ، لأنها تهدف الى صياغة قوانين عامة ، وأما العلوم الانسانية ، ومناهجها مختلفة ، فهي «مصورة أفكار» ، ومنها «علم التاريخ» ، وتدرس العلوم واضحة القوانين ما يتكرر على نمط واحد ، بينما تدرس العلوم «مصورة الأفكار» - كالتاريخ مثلا - ما حدث مرة ، ولا يحدث مرة أخرى .

• وإذا نظرنا الى طريقة تفكير كل من العالم والمؤرخ ، لوجدنا العالم انما يهدف الى المعرفة ، وهذه هي غاية العلم ، بينما يهدف المؤرخ الى التقويم ، ومن ثم فيمكن أن يصعد التاريخ من علوم القيم ، فالأحكام الاخلاقية التي يصدرها المؤرخون ، والتي تشكل ما يعرف بأسم «حكم التاريخ» تجعل هذا العلم قريبا من علم الاخلاق .

هذا وقد اكتملت النزعة التاريخية عند المفكر الايطالي «بنديكتو كروتشه» (Benedetto Croce) الذي انتقد الاسس التي تستند اليها النزعة الطبيعية ، أما الاهتمام بجمع أكبر قدر ممكن من المعلومات التاريخية ، فلا يجعل التاريخ - في نظره - الا مجرد سرد ، أو تقويم ، حيث الاهتمام بمجرد التخليط والتصنيف ، دون بحث عما وراء القصص ، فلا يعد تاريخا ، وانما هو مجرد تسجيل للوقائع الماضية المينة (٣١) .

على أن هناك من اعتمد على أن التاريخ انما يهتم أساسا بتسجيل الماضي ، حيث يسمى المؤرخ الى تقديم وصف دقيق للفترة الطويلة التي عاشها الانسان على الارض ، وهو بذلك انما يصف الحوادث بطريقة موضوعية ويحاول أن يربطها في سياق زمني ، بغية تقديم قصة مستمرة من الماضي الى الحاضر ، الأمر الذي دفع الى تطوير المعرفة التصويرية Idiographic في التاريخ ، ومن ثم فقد ذهب الكثيرون الى القول بأن

(٣١) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٣٩ .

التاريخ لا يبعد علما ، وإنما هو منهج له تطبيقاته في ميادين مختلفة من ميادين المعرفة (٣٣) .

ويرى «هرنشو» (Hearnshaw) أنه على الرغم من أننا لا نستطيع أن نستخلص من دراسة التاريخ قوانين علفية ثابتة ، على غرار ما هو كائن في العلوم الطبيعية ، فإن هذا لا يجوز أن يجرّد التاريخ من صفة العلم ، وأن العجز عن بلوغ أغراض محددة في دراسة «المتيوزولوجيا» Metallurgy مثلا ، بسبب عدم دقة قوانينها ، لا يجوز نفى صفة العلم عنها ، ومن ثم ، فالرأي عنده ، أنه يكفي في استناد صفة العلم إلى موضوع ما ، أن يمتدّ الباحث في دراسته ، مع سعيه لتوخي الحقيقة ، وأن يؤسس بحثه على حكم ناقد طرح عنه هوى النفس ، ويأخذ نفسه عن كل افتراض سابق ، مع إمكان التصنيف والتبويب فيه (٣٤) .

ويرى «لويس جوتشالك» (Louis Gottschalk) في كتابه «كيف تفهم التاريخ» : من المؤكد أن التاريخ علمي في منهجه ، فإن ملايين الحقائق التاريخية يمكن أن تقرر بحيث تقنع غير المختصين والخبراء سواء بسواء بالمنهج التاريخي علمي في حدود ما أن نتائجه تخضع للتحقيق والاتفاق بين الخبراء وعجم الاتفاق بينهم ، عن فهم وإدراك (٣٥) .

على أن هناك فريقا ثالثا إنما يذهب إلى أن التاريخ علم من العلوم ، فال مؤرخ الأنجليزي «ج.ب. بيوري» (J. B. Bury) (١٨٦١ - ١٩٢٧م) يقول في محاضراته الافتتاحية في كامبردج (تاريخ حرية الفكر) : أن التاريخ قد عانى من كونه جزءا من الأدب ، بينما التاريخ علم لا أكثر

(٣٢) محمد علي محمد : علم الاجتماع والمنهج العلمي - الاسكندرية دار المعرفة الجامعية - ١٩٨٨ ص ١٣٩ ، وكذا E. G. Seignobes, Methode Historique Applique aux Seince Social, Paris, 1907.

(٣٣) ف. هرنشو : المرجع السابق ص ٦ - ٧ ، حسن عثمان : المرجع السابق ص ١٦ - ١٧ .

(٣٤) حسان حلاق : مقدمة في منهج البحث التاريخي - بيروت دار النهضة العربية ١٩٨٦ ص ٦٣ .

ولا أقل ، وأن وقائمه ، يمكن أن تدرس موضوعيا كوقائع الجيولوجيا والفلك ، أى أن تدرس على أنها أشياء خارج الذات ، إذ لا يقتضى قيام علم على أساس ذاتي ، وأن الوقائع التاريخية يمكن أن تجمع وتصنف وتفسر ، كما هو الحال في أى علم ، ثم يقول : ما بقى التاريخ يعد أدباء ، فليس في الامكان التثبت جديا من الصدق ومن الدقة ، ثم يورد عبارة أكثر حزمًا ، يقول فيها : أحب أن أذكركم أن التاريخ ليس فرعًا من الأدب (٣٥) .

هذا وقد كرر هذا التأكيد - قبل بيوري وبمعهده - جميع أولئك المؤرخين الذين أصروا أمام انتصارات العلوم الطبيعية وفوزها بتسليم الجميع ، وبقيادة الرفاه الانساني ، على الصاق التاريخ بالعلم الطبيعي ووضع عنوان «العلم» على بابيه بالمسامير ، وقد كانوا يريدون من خلال هذا التوكيد على علمية التاريخ نفى تلك الريبة التي تلاحقهم حول قيمة التاريخ العلمية ، ومن ثم فقد ذهب «كارل همبيل» Carl Hempel الى : أن التاريخ يمكن أن يستوعب فردية وقائع لا تقل ولا تزيد عن الطبيعة والكيمياء ، وأن المؤرخ يستطيع أن يفسر اغتيال القيصر تامارا ، كما يفسر الجيولوجى زلزالا ، اذ يبين أن الحادثة لم تقع مصادفة وانما وفقا لظروف معينة ، فمنطق التفسير واحد في جوهره في كل من التاريخ والعلوم الطبيعية ، وليست النبوءة في التاريخ تكهنية ، ولكنها تنبؤ علمي قائم على افتراض قوانين عامة لا غنى للمؤرخ عنها ، وأن كانت هذه القوانين لا تعنى الحتمية وانما تدع مجالًا للامكان والاحتمال (٣٦) . والى مثل هذا ذهب «باتريك جاردنر» في كتابه «طبيعة التفسير

(٣٥) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٢٤ ، أول. راوس : المرجع السابق ص ٨٣ ، وكذا

T. R. Tholfsen, Historical Thinking, p. 218.

(٣٦) أحمد صبحي : المرجع السابق ص ٢٤ - ٢٥ ، وكذا

C. Hempel, The Functions of General Laws in History

التاريخي» (٣٧) و «وليم دراى» فى كتابه «القوانين والتفسيرات فى التاريخ» (٣٨) .

واذن ، فالتاريخ الحديث اليوم سوف يعنى ما قد يسمى بالتاريخ الجديد ، وذلك لكى يبتسر التمييز بينه وبين التاريخ القديم ، فالتاريخ الجديد : تاريخ يكتبه أولئك الذين يعتقدون أنه ليس قسما من «العلوم الادبية» ، وأنه ليس مجرد قصة طريفة مقيدة ومسلية ، وانما هو نوع من العلوم ، وهذا العلم - ككثير من العلوم الاخرى - انما هو من ابتكار القرن التاسع عشر الميلادى الى حد كبير (٣٩) .

هذا وقد أثار الذين ينادون بأن التاريخ ليس علما أمرين ، الواحد: أن المؤرخ لا يلاحظ الظواهر التى يدرسها بطريقة مباشرة ، وانما عن طريق السمع والنقل عن الآخرين ، أو الاخذ عن بعض الوثائق التى كتبها أشخاص شاهدوا هذه الظواهر أو سمعوا عنها ، وبدهى أن نتعامل مع هذه الطريقة بحذر ، فضلا عن الشك فى نتائجها ، ذلك لان كثيرا ما يشوه البعض الحقائق عند نقلها ، خاصة تلك الحقائق التى تضرب بأغوار بعيدة فى الزمان والمكان .

وأما الأمر الثانى : فليس من حقنا أن نطلق على أى بحث نظرى اسم البحث العلمى، الا اذا أمكن استخدامه فى التنبؤ بالمستقبل، وبمعنى آخر : الا اذا مكنتنا من الكشف عن بعض العلاقات أو القوانين العامة التى يمكن تطبيقها على الظواهر ، مهما اختلفت أزمانها وأماكنها ، الأمر الذى لا يمكن تحقيقه فى التاريخ، ذلك لاننا لانستطيع القول بأن المؤرخ يمكنه أن يستخلص القوانين العامة التى تمكنه من التنبؤ بالحوادث قبل وقوعها .

(٣٧) انظر :

Patrick Gardiner, Theories of History, London, 1954

(٣٨) انظر :

William Dray, Laws and Explanation in History

(٣٩) راوس : المرجع السابق ص ٨٣ .

غير أن الذين يتبنون فكرة «التاريخ العلمي» ، أو الدعوة الى أن التاريخ إنما شأنه شأن أى علم آخر ، إنما يردون على القضية الأولى بأن التاريخ إنما قد أخذ فعلا بعض الشيء من العلوم الاستقرائية، ذلك لأن المؤرخين اليوم يبتعدون عن مجرد وصف الحوادث وتتابعها، مملولين تفسيرها ، فضلا عن الكشف عن العناصر الجوهرية في النظم السياسية والاجتماعية ، بغية أن يقفوا على أسباب الظواهر التاريخية ، وبهذا أصبحوا أشبه بطلماة الاجتماع وأن خالفوهم في الاعتراف بتأثير العوامل الفردية ، وعلى أية حال ، فإن المؤرخين اليوم لا يعتمدون على سماع الأخبار ونقلها ، ولا يقبلون الخبر ، الا بعد نقده وتمحيصه ، والا بعد المقارنة بين مختلف الروايات ، رغبة في الوصول الى حقيقة تاريخية مجردة من كل طابع شخصي ، وهكذا ضاقت الهوة التي تفصل التاريخ عن العلوم التجريبية منذ أن طبق المؤرخون أساليب التفكير الاستقرائي على بحوثهم ، فهم يبدأون بجمع الوثائق وتحليلها ، ثم وضع المفروض التي يمكن التأكد من صدقها ، عن طريق الحوادث التاريخية ، وقد تكون الوثائق ناقصة ، وهنا تبدو حاجة المؤرخ الى المقارنة حتى يستطيع التثبت من صدق توقعاته .

وأما القضية الثانية ، فيذهبون في الرد عليها الى أنه يجب التوسع في مفهوم العلم ، صحيح أن العلم لا يدرس سوى العلم أو الكلى، وأنه يكشف عن العلاقات السببية التي توجد بين الأشياء ، ولكنه صحيح كذلك أن تعريف العلم على هذا النحو إنما يخرج منه بعض البحوث النظرية التي لا تشك في أنها علمية ، كعلم الجيولوجيا الذي لا يدرس سوى حالات خاصة عندما يبين الاطوار الخاصة التي مرت بها طبقات الارض في مختلف العصور ، والواقع أنه ليس ثمة فارق كبير بين التاريخ وعلم الجيولوجيا ، فالتاريخ إنما يدرس ماضى المجتمعات الانسانية ، ويعرض علم الجيولوجيا ماضى الكرة الارضية ، وهذا الى أن التاريخ — كما أشرنا آنفاً — إنما يدرس الحوادث الماضية ، فضلا عن الكشف عن العلاقات السببية التي توجد بينها ، لتفسيرها وتعليلها .

على أن التاريخ بمعناه العام إنما يبحث في الظواهر الانسانية ،
 الحاضرة والماضية ، ومن ثم فهو يدرس ماضى الطبيعة و ماضى المجتمعات
 ويمكن معالجة جميع الظواهر على أساسين ، الواحد نظري ، والاخر
 تاريخي ، فمثلا يستطيع العالم دراسة تاريخ الارض والمجموعة
 الشمسية ، والقوانين التي تخضع لها هذه الاجرام في الماضى والحاضر
 والمنتقبل ، وأما التاريخ بمعناه الضايق ، فرسم صورة واضحة عن
 الانسانية ، اعتمادا على ما تركه الانسان من آثار مادية وأدبية ودينية ،
 فالظاهرة التاريخية ظاهرة اجتماعية في جوهرها ، وإن كانت محدودة
 الزمان والمكان ، بمعنى أن التاريخ لا يعالج نشأة الديانات بصفة عامة ،
 مثلا ، وإنما يدرس كيف ظهرت إحدى الديانات كالاسلام أو المسيحية ،
 كما لا يقف التاريخ عند دراسة المجتمعات الانسانية ، وإنما يدرس
 حياة الافراد أيضا ، إلى جانب تأثيرهم في أقوامهم أو عصورهم ، ومن
 ثم فهو يؤرخ لأبطال التاريخ الذين خلقوا فوق عصورهم ، وقادوا
 أممهم ، وطبقوها بطابع خاص (٤٠) .

وهكذا ، ومنذ أعلن «ليوبولد فون رانكه» (Leopold Von Ranke)
 (١٧٩٥ - ١٨٨٦م) - أشهر مؤرخى الالمان في القرن التاسع عشر - مؤرائد
 المدرسة العلمية الالمانية - أن التاريخ يبين بوضوح وبساطة كيف
 انبثقت الأشياء ، وأن للغاية القصوى منه أن يصور ما حدث بالضبط ،
 وأن يستبعد المؤرخ جميع عواطفه ليصبح تاريخه صورة صادقة للحوادث
 كما حدثت دونما زيادة أو نقصان ، ودونما أى تدخل منه ، وهذا يعنى
 أن يكون رائده الموضوعية المطلقة والتجرد التام ، وهذه من مطالب
 المدرسة الوضعية في التاريخ .

وهكذا اعتبر المؤرخون أنهم ظفروا أخيرا بمفهوم الموضوعية التي
 يطلبها العلم ، وأن «رانكه» إنما أعلن ميلاد «التاريخ العلمى» ، ولم
 يبق عليهم الا تحديد الطريق الذى يصلون به الى «ماحدث بالضبط» .

(٤٠) محمّد على : المرجع السابق من ١٣٩ - ١٤٢ .

غير أن «الملكة» من ناحية أخرى ، إنما يمتزج الواقعة التاريخية فردية ، لها طابعها الذي تنفرد به ، ومن ثم لا تتماثل واقعتان ، ولا تندرجان تحت نوع ، كما يندرج الأفراد في العلوم الطبيعية ، ذلك لأن الديمقراطية أثينا - مثلاً - ليست هي الديمقراطية بمفهومها الحديث ، ومن ثم فلا تندرج الوقائع التاريخية تحت مقولات عامة ، وأن التعلق بالمقولات العامة فزعة صورية تتنافى مع واقعية الدراسة التاريخية^(٤١) .

ولعل سائلاً يتساءل : إذا لم يكن التاريخ علماً بالمفهوم الفيزيائي للعلم ، فما هو التاريخ إذن ، وما منهجه ؟

إن الفرق بين العلم والتاريخ هو الفرق بين الممكن والواقع ، بين الكلى والجزئى ، بين المنهج الاستقرائى والمنهج الحدى ، ذلك لأن التاريخ لا يستدل ، أنه يسرد ، ولكنه لا يقف عند مجرد السرد الظاهرى إذ أن موقف المؤرخ إنما هو أقرب الى موقف الفنان ، حيث يتمثل كلاهما الواقع بنظرة فردية ، فمثلاً ، إذا أردت أن تدرك عن قرب تاريخ رجل صقلى من العصر الحجري الحديث ، فحاول أن تكون صقليا من نفس العصر ، أى أن تفكر مثله تفكيره ، فإن لم تستطع أو لا تريد أن تكون كذلك ، فناقض نفسك بالوصف والتصنيف الى جماعهم وآلات ورسوم تخص أناس العصر الحجري الحديث ، ولكن ذلك لا يشكل تاريخاً .

وأما إذا لم تستطع أن تدخل فى فكر الصقلى ، ولا أن تفكر كما يفكر ، وأن تتعمق فى أسلوب حياته وفكره الى حد أن تجعل أفكاره ، كما لو كانت لك ، فليس ذلك تاريخاً ، قد يندرج ذلك تحت علم آخر - كعلم الاجناس أو الآثار ، وهكذا ينصح «كروتشه» من يعجز عن أن يتعاشى

(٤١) شاكر مصطفى : المرجع السابق ص ١٨٨ ، أحمد صبحي : المرجع السابق ص ٣٥ ، وكذا

T. R. Tholfsen, Op. Cit., pp. 157-185.

مع العصر ، أو الفرد الذي يؤرخ له ، أن لا يصبح مؤرخا ، حيث تعوزه البصيرة التاريخية^(١٣) .

على أننا يجب أن نلاحظ ، أن التاريخ - فيما يرى هرنشو - ليس علم تجربة واختبار ، ولكنه علم نقد وتحقيق ، وأن أقرب العلوم الطبيعية شيئا به هو «علم الجيولوجيا» ، بل أن «أدولر كلر» انما يذهب الى أن الهوة التي تفصل المؤرخ عن الجيولوجي ، ليست أعمق أو أكثر من تلك التي تفصل الجيولوجي عن الفيزيائي ، ذلك لأن كلا من الجيولوجي والمؤرخ انما يدرس آثار الماضي ومفلساته ، لكن يستخلص ما يمكنه استخلاصه عن الماضي والحاضر ، سواء بسواء ، ويزيد عمل المؤرخ عن الجيولوجي من حيث اضطراب الاول الى أن يدرس ويفسر العامل البشري الارادي الانفعالي ، حتى يقترب ، قدر الامكان ، من الحقائق التاريخية ومن ثم فالتاريخ مزاج من العلم والادب والفن في آن واحد^(١٤) .

وهكذا يمكن القول بأن التاريخ بما يتميز به من صفات مرنة ، باستطاعته أن يحوى كل العلوم ، اذ بإمكان المؤرخ ، ضمن اختصاصه أن يكون مؤرخا للشعوب والدول والاحداث ، وفي نفس الوقت يمكن أن يكون مؤرخا للعلوم والهندسة والطب والفلك والرياضيات ، ذلك لانه كان ، وما يزال ، هناك تاريخ للهندسة وتاريخ للطب وتاريخ للفلك والكيمياء والفيزياء والرياضيات ، وبمعنى آخر ، فان التاريخ باستطاعته أن يستوعب مختلف العلوم والاداب ، وهو الوحيد القادر على احتوائها في قلبه التاريخي المميز ، فالملاحظ أن هناك تاريخا للعلوم كالهندسة والطب مثلا ، ولكن ليس في المقابل هندسة تاريخية أو طب تاريخي ، وانما هناك تاريخ للطب^(١٥) .

(٤٢) أحمد صبحي : المرجع السابق ص ٣٢ - ٣٣ ، وكذا

B. Croce, History as the Story of Liberty, 1941.

(٤٣) ف. هرنشو : المرجع السابق ص ١٢ - ١٣ ، حسن عثمان :

المرجع السابق ، ص ١٧ ، وكذا

E. Carr, What is History (Penguin Book), 1961.

(٤٤) حسن حلاق : المرجع السابق ص ٦٣ .

الفصل الثاني

المذاهب المختلفة في تفسير التاريخ

لاريب في أن الفكر الوضعي لا بد وأن يتأثر بطبيعة العصر الذي يعيشه — سلبي وإيجابيا ، وبدرجة أو بأخرى — وهذا التأثير المحتوم ينعكس على معطياته الفكرية ، سواء كانت صيغة هذا التأثير بشكل تقبل لقيم العصر وأوضاعه ومناهجه ورؤاه ، أو رفض لها وتمرد عليها ، ففي كلتا الحالتين يلعب الجانب التأثيري الانفعالي ، والاسقاطات الظاهرة والخفية في الوعي والملاوعي ، دوره في الرؤية التي يمارسها الفكر تجاه الأوضاع والأحداث والأشياء .

فإذا ما صحت ، وكان الفكر مفسرا للتاريخ ، وتفسير التاريخ — فيها نعلم — توسيع للتحليل صوب الماضي والمستقبل اللذين يندان كثيرا عن العصر والضبط والتحديد ، فإن لنا أن نتصور كم سيحيى هذا التفسير مطبوعا بطابع العصر الذي يعيشه المفسر ، وكيف أن الأشياء والوقائع والأحداث ، في الماضي والمستقبل ، ستأخذ اللون الذي يجد المفسر نفسه مضطرا إلى النظر من خلال زجاجته التي أسقطت عليها ملامح العصر الظلال والأضواء ، وهذا يؤدي — بدوره — إلى أن تبعد التفسيرات الوضعية — بدرجة أو بأخرى ، عن العلمية والموضوعية والحياد^(١) .

ومن هنا فإن أية نظرة سريعة تجاه معطيات الفكر الفلسفي الراهن ، وعروض المكتبة المعاصرة ، إنما تطلعننا على حشد كبير من الأبحاث والمؤلفات المتعلقة بنظريات التفسير الوضعي للتاريخ^(٢) ، والتي تختلف طبقا لوجهة نظر أصحابها .

(١) عماد الدين خليل : التفسير الاسلامي للتاريخ — بيروت — دار العلم للملايين — ١٩٨٢ م ص ١٠ — ١١ .
(٢) نفس المرجع السابق ص ١٨ .

وهكذا بدأ عدد من المفكرين يحاولون تقنين التاريخ على أساس علمي يهدف الى ارساء قواعد ثابتة تصبح معها الحوادث التاريخية مجرد تفاصيل أو تجارب ينتظمها ما تضمنته هذه القواعد من مقدمات ونتائج، وهكذا ظهر عدد من التفسيرات - بجانب التفسير الفردي للتاريخ، الذي يمجّد الأشخاص البارزين ويضخم من دورهم - يجمعها طابع واحد هو : أنها تنظر للتاريخ على أنه تطور للمجتمع ، قبيل أن يكون سجلا لأعمال الأفراد - وإن اختلفت فيما بينها في تحديد الاتجاه الذي يسلكه هذا التطور والدافع الذي وراءه ، والنتيجة التي يهدف إليها (٣) .

وسوف نتعرض هنا بالمناقشة للمذاهب التالية في تفسير التاريخ :

- ١ - التفسير الديني ٢ - التفسير الفردي ٣ - التفسير النفسي
- ٤ - التفسير الطبيعي ٥ - التفسير المادي ٦ - التفسير الحضري
- ٧ - التفسير الأخلاقي ٨ - التفسير الاسلامي .

(١) التفسير الديني :

يذهب أصحاب هذا التفسير الى أن حركة التاريخ إنما تقوم على معتقدات دينية لعبت دوراً حاسماً في تقدم الإنسان وبناء حضارته .

ولاريب في أن المعتقدات الدينية إنما كان لها أثرها في حركة التاريخ - سواء كانت هذه المعتقدات سماوية أو انسانية - وتاريخ الأديان - السماوية والانسانية - خير شاهد على ذلك ، ولنأخذ مثالين على ذلك ، الأول بشري (وضعي) من مصر الفرعونية ، والثاني سماوي من بلاد العرب عند ظهور الاسلام ، دين الله الحنيف .

فلما في مصر الفرعونية - وعلى أيام الوثنية - غتحدثنا نصوص من الدولة الحديثة (١٥٧٥ - ١٠٨٧ ق م) أن المعبود الوثني «أمون» إنما كان - في نظر القوم - هو الذي يمنح الفرعون البأس والنصر ويمطي به

(٣) لطفي عبد الوهاب : مناهج الفكر التاريخي - بيروت - مكتبة كريدية - ١٩٧٩ ص ٨٧ ، ٨٠ .

كل الاراضى والبلاد الاجنبية خاضعة ذليلة تحت قدميه ، وأن هناك ما يشير الى أن الفرعون انما كان يلقى تفويضا الهيا من آمون الذى كان يبعثه بقوة وحزم ليقضى على أعدائه ، وقد عبرت بعض الأدلة الاثرية على ممارسة آمون لهذا الاختصاص بتقديمه سيف خشبي للفرعون ليذبح به أعداءه ، وفي الواقع ، فإن حروب الدولة الحديثة انما كانت حروبا دينية ، بقدر ما كانت حروبا وطنية ، أو على الأقل فإن القوم وقت ذلك انما كانوا يظهرونها ، وكأنها ذات صبغة دينية ، وأنها كانت تحت لواء آمون ، أكثر من غيره من معبودات القوم ، نرى ذلك واضحا في حرب التحرير ضد الهكسوس في حروب فراعين الدولة الحديثة ، كما نرى القوات المصرية على أيام رمسيس الثاني (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق م) تنتظم في فيالق أربعة ، تحمل أسماء معبودات أربع (أمون ورع وبتاح وست) (١) .

وهكذا اعتقد المصريون القدامى أن الفضل في انتصاراتهم ، ثم في تكوين الامبراطورية المصرية الشاسعة انما يرجع الى الاله الملك الذى قاد الجيوش ، والى الاله آمون الذى بارك تلك الجروب ، وأعار سيفه وعلمه الالهى للملك لى يقود الجيوش في طريقها الى المعركة ، ومن ثم فقد كان على تلك الجيوش أن تدفع ما عليها من دين لآمون ، بعد أن يتم لها النصر على العدو ، وأن تعطيه نصيبه العظيم من الفينة ، لانه قد رعاها وحماها من الخطر (٥) ، هذا فضلا عن أن القوم انما كانوا مطالبين بأن يزيحوا من القرابين التى يقدمونها اعترافا بجميل آمون ، وقد أدى ذلك - مع مرور الايام - الى زيادة ثروة آمون زيادة كبيرة ، ويمرور الزمن تكونت ملكية خاصة بآمون ، ذات نظام يشبه نظام

(٤) محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثالث - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية ١٩٨٨ ص ١٣٥ - ١٣٦ ، وكذا
A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. 189.
J. A. Wilson, in ANET, 1966, p. 243 F. وكذا
H. Goedicke, JEA, 52, 1960, p. 72-80. وكذا
5. J. A. Wilson, The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963, p. 185.

الحكومة ، فكان لها خزانة ومخازنها ، وعندها مصانمها وموظفوها ، ولها اداراتها وعبيدها ، ثم سرعان ما شملت هذه الاملاك مناطق أخرى في خارج مصر ، وخاصة في النوبة التي أصبح ذهبها وقفا على آمون ، الامر الذى أدى الى زيادة قوة كهان آمون ، وأن يصبح لهم في البلاد نفوذ سياسى كبير ، لاريب في أنه يفوق غيرهم من طبقات الشعب ، بل وأن يهدد هذا النفوذ بعض الفراعين في بعض الاحايين (٧) .

وفي شبه الجزيرة العربية ، وفي الثلث الاخير من القرن السادس الميلادى (٥٧١م) تهدى مكة المكرمة الى الدنيا كلها ، أشرف الخلق جميعا مولانا وسيدنا محمد رسول الله ﷺ ، وما أن يمضى حين من الدهر يحتى يسبح الله فضله على الدنيا فينزل الوحي بالقرآن الكريم ، وهناك ، وفي مكة المكرمة ، وفي بيت رسول الله ﷺ تبدأ الدعوة الى الاسلام ، دين التوحيد المطلق ، ومن هناك ، ومن هذه الارض الطيبة — من الحجاز الشريف — تنتشر راية الاسلام الى جميع أنحاء المعمورة ، تدعو الى التوحيد والحب والمعدل والاخاء والمساواة ، وكل ما هو طيب وجميل .

وفي حياة الرسول الأعظم ﷺ تقوم في بلاد العرب — ولأول مرة في تاريخ هذه الدنيا — بفضل الله ، وبهداية رسول الله ﷺ ، تقوم قوة عظمى ، لم ينبغ لأحد مثلها من قبل في بلاد العرب ، التى كان أمرها مفترقا بين قوى متناحرة ، وعشائر بعضها لبعض عدو ، فإذا هي الآن — بهدى الاسلام ، وبنبوة محمد ﷺ — دولة موحدة ، لها زعيم واحد ، وقائد سياسى واحد ، وقائد عسكري واحد ، لا ينازعه سلطانه أحد ، لان سلطانه فوق مستوى البشر ، فهو لسان السماء — وهو نبي الله ، وكل في دولته مأمور بطاعته ، كما يطيع الله تعالى ، يفتديه بحياته ، بل وتكون عليه حياته في سبيل ما أمر به ، تطلعا الى الجنة التى وعد الله المتقين من عباده ، وأعداها للشهداء من المجاهدين ، وهكذا أصبحت شبه

(٦) انظر عن كهانة آمون (محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ١٢٧ - ١٥٤ ، ٣٣٣ - ٣٤٨) .

الجزيرة العربية دولة واحدة ، تدين بدين واحد ، وتعهد ربا واحدا ، لا شريك له ، له الملك وله الحمد ، وهو على كل شيء قدير (٧) .

ولا ريب في أن الحروب في الاسلام إنما كانت حروبا دفاعية ، تستهدف أمرين : صد العدوان ونفقه ، ثم حماية الدعوة حتى تصل إلى الناس كافة (٨) .

وعلى أية حال ، فما كان بعيدا في منطق الحياة أن تطلب القلة المؤمنة كثرة كافرة ، لكي الاسلام — بتقريره حق الحقيقة ، وعدم الاكراه في الدين ، أصلا من أصول دعوته — استصفي من قريش والموالي بمكة وسابقي الانصار ، الجنود الاولين لحزب الله ، لم ينتظروا حتى يحسبوا حسابا بالمكسب أو الخسارة ، بل استجابوا لداعي الاسلام بمحض ارادتهم ، عن اعتقاد راسخ وضمير حر ، فما عادوا بحيث يخشون فيه لومة لائم ، أو يبالغون الموت في سبيل ما آمنوا أنه الحق من ربهم .

ومن هنا كان قول المقداد بن عمرو لرسول الله ﷺ قبيل معركة بدر ، وهو يستشير أصحابه : يا رسول الله ، امض لما أراك الله ففتح معه والله لا نقول لك كما قالت بنو اسرائيل لموسى : اذهب أنت وربك فقاتلا إنا هنا قاعدون ، ولكن اذهب أنت وربك فقاتلا إنا معكما مقاتلون ، فوالذي بعثك بالحق لو سرت بنا إلى برك الغمام لجالدنا معك دونه حتى نبُلغنه .

ويقول سعد بن معاذ والله لكانك تريدنا (أي الانصار) يا رسول الله ، قال : أجل ، قال : قد آمننا بك وصدقناك وشهدنا أن ما جئت به هو الحق وأعطيناك على ذلك عهدنا ومواثيقنا على السمع والطاعة ، فامض

(٧) محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم — الاسكندرية — دار المعرفة الجامعية ١٩٨٩ من ٢٢ — ٢٣ .
(٨) انظر عن الحرب في الاسلام (محمد بيومي مهران : السيرة النبوية الشريفة — الجزء الثاني — بيروت — دار النهضة العربية — ١٩٩٠ م ص ٤٥ — ٥٠) .

يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا أُرَدْتُ فَتَعْنُ مِنْكَ ، هُوَ الَّذِي بِمَنْكَ بِالْحَقِّ لَوْ اسْتَعْرَضْتَ
بِنَا هَذَا الْبَحْرَ لَمَضَعْتَ لِحِفْظِهِ مِنْكَ مَا تَخْلَفُ مِنْهُ وَجْهٌ وَاحِدٌ ، وَمَا نَكَرَهُ
أَنْ تَقْبَلَ بِنَا عِدُونَا غَدًا ، أَنَا لَصَبْرٌ فِي الْحَرْبِ ، صَدَقَ عِنْدَ الْفَقَاءِ ، لَعَلَّ
اللَّهُ بِرَيْكَ مِنْهُ مَا تَقَرُّ بِهِ عَيْنُكَ ، فَسِرْ بِنَا عَلَى بَرَكَةِ اللَّهِ» (٩) .

وهكذا كان المسلمون يخوضون حروبهم في سبيل الله بمقيدة واسعة
وايمان قوى بأن للمحاربين في سبيل الله احدى الحصنين ، النصر أو
الشهادة ، وقد جاء في الصحيحين : «تكفل الله لمن خرج في سبيله ، لا
يخرجه الا جهاد في سبيلي وتمديق برسلي ، بأن توفاه أن يحفظه الجنة
أو يرجعه الى منزله الذي خرج منه ، نائلا ما نال من أجر أو غنيمة» ،
هذا الى ايمان لا حدود له بقول الله تعالى «ان الله اشترى من المؤمنين
أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة يقاتلون في سبيل الله فيقتلون ويقتلون
وعذا عليه حقا في التوراة والانجيل والقرآن ، ومن أوفى بعهده من الله
فاستبشروا ببيعكم الذي بايعتم به وذلك هو الفوز العظيم» (١٠) .

وهكذا كان للدين الاسلامي دوره الكبير في ذلك الامتداد الاسلامي
الى بلدان مختلفة ، وفي تلك الانتصارات التاريخية الجاسمة التي حققها
المسلمون الذين كلنوا — قبل الاسلام — يفتقدون وسائل التقدم والنصر
لكن المقيدة الاسلامية هي التي دفعت حركة التاريخ امامهم .

غير أن ذلك لا يعنى أن العامل الدينى انما يظل — دائما وابداً —
يقفل عمله في كيان الامم ، فالمعائيد الدينية لا تكون أبداً مؤثرة ودافعة ،
وإنما تتغلب الامم فترات من الضعف والتأخر بسبب ابتعادها عن تعاليم
الدين ، وانشغالها بأمور الدنيا ، الامر الذى يضعف أثر العامل الدينى
في حركة الشعوب ، غير أن الدين انما يظل في أعماقها حتى تراجع

(٩) نفس المرجع السابق ص ٦٠٤ ، وانظر : ابن قيم الجوزية : زاد
المعاد ١٧٣/٣ - ١٧٤ (بيروت ١٩٨٥) ، الواقدي : المغازي ٤٨/١ - ٤٩
(بيروت ١٩٨٤) ، ابن هشام : سيرة النبي ٤٠٧/٢ - ٤٠٨ .
(١٠) سورة التوبة : آية ١١١ .

نفسها ، أو يقوم فيها مصلح أو داعية فتعاود تمسكها بدينها ، ومن ثم يستعيد الدين أثره القوى في حركة تلك الشعوب .

وهكذا فال تفسير الدينى للتاريخ يمكن استخدامه بشكل خاص في حالة ارتباط أمة من الأمم بمقيدتها حيث تؤدي تلك المقيدة دورها في تقدم الإنسان وتطوره ، أو تدفعه الى استقلال الدين لصالح قضايا دنيوية أو سياسية (١١) .

(٢) التفسير الفردى :

ويذهب أصحاب هذا التفسير الى أن عظماء الرجال هم الذين يحركون التاريخ ، وهم الذين ينهضون بأممهم ، وهم الذين يسيطرون على ما يحيط بهم من قوى سياسية واقتصادية واجتماعية ، ومن البدهى أن لعظماء الرجال دورهم في صنع التاريخ (١٢) .

غير أن معظم المؤرخين كانوا — وما يزال بعضهم حتى الآن — يبالغون في أهمية الدور الذى يقوم به الافراد في صنع الاحداث التاريخية ، وهى مبالغة جعلت من هؤلاء الافراد في أغلب الاحايين عمالقة وربما آلهة ، تدور حولهم المجتمعات بكل ما فيها من حوادث ، وبكل ما لها من تاريخ ، وبكل ما تمر به من تطور ، بحيث كدنا ننسى أن في هذه المجتمعات أفرادا آخرين ، لهم ارادة وعقول ، وعواطف ومصالح ، وأن هناك نظروفا قد تساير كل هذه ، وقد تعارضها ، وقد تطفى عليها ، وحقيقة أن هذه المبالغة من بعض المؤرخين الذين دفعوا بها الى أبعاد غير معقولة ، انما قد تجعلنا نعيد النظر في كتاباتهم ، بل قد تحرينا بالتخلي كلية عن التفسير الفردى الذى مسخوا به التاريخ مسخا ، وخرجوا عن طريقه بالمجتمعات والافراد عن حجمها الطبيعى لتبدو لنا ، وكأنها كائنات من عالم أسطورى .

(١١) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق

ص ٥٧ .

(١٢) نفس المرجع السابق ص ٥٧ .

ومع ذلك ، يجب أن نحترس من الاندفاع الى النقيض الاخر، ذلك لان الدور الذى يقوم به الافراد انما يمثل فى الواقع بعدا من الابعاد التى يجب ألا نتجاهلها ، اذا كان للصورة التاريخية التى نرسمها أن تمثل الحقيقة ، فالتاريخ ملئ بالمواقف التى لا يمكن أن نفسرها فى ضوء الظروف الطبقية أو الجماعية فحسب ، وانما لزاما علينا — لكى نفهمها على حقيقتها — أن نرد جانباً منها الى تصرفات الافراد الذين أمسكوا بزمام الامور تحت هذه الظروف ، سواء أكان هؤلاء الافراد أنبياء ، أو كانوا سياسة أو قوادا أو مصلحين أو مخترعين، أو زعماء من أى طراز — والدور الذى قام به هؤلاء الافراد فى توجيه مقدرات الامور فى المجتمعات التى ظهوروا فيها ، دور لا يمكن أن نخرجه نهائياً من الاعتبار ، ومصدق ذلك أننا نجد فى تاريخ المجتمعات مواقف كثيرة لا تؤدى فيها الظروف المتشابهة الى نتائج متشابهة لسبب واحد ، هو أن الافراد الذين وجد فى أيديهم زمام الامور ، لم يوجهوا هذه الظروف أو ينتفعوا بها بطريقة واحدة أو بدرجة واحدة ، ولناخذ مثالا على ذلك من التاريخ الحديث ، مما حدث فى روسيا فى عام ١٩١٧م ، وفى ألمانيا فى عام ١٩١٨-١٩١٩م .

لقد تعرض كل من البلدين لهزيمة حربية من الخارج ، ونشبت فيها ثورة على الوضع الطبقي القديم فى الداخل ، غير أن الثورة نجحت فى روسيا ، وفشلت فى ألمانيا ، وكان أوضح الاسباب فى ذلك هو اختلاف القادة فى الثورتين ، ففى روسيا كان أول عمل قام به البلاشفة ، بعد استيلائهم على الحكم هو : تحطيم الاساس القانونى للنظام الذى أطاحوا به واقامة تنظيم جديد يرتكز على مبادئهم ، ويخضع لتوجيههم ومن ثم فقد أبعدوا عن السلطة كل من لم يثقوا به ، بل وضرىوا بيد من حديد على كل الحركات المعادية للثورة .

وأما فى ألمانيا ، فقد كان الامر على النقيض ، فبعد انهيار النظام الامبراطورى فى أعقاب هزيمة ١٩١٨م وقع زمام الامور فى يد الحزب الاشتراكى ، غير أن «ايبرت» وأعوانه من زعماء الحزب لم يكن لديهم من صفات القادة ما يمكنهم من توجيه الثورة فى طريق النجاح ، وهكذا

وجدوا أنفسهم في حالة ارتباك تدفعهم فيها الجماهير بجدلا من أن يدفعوا هم الجماهير ، كما أبقوا على الاسس القانونية والدعائم الطبقية للنظام القديم ، فتركوا زعماء الاحتكار الصناعي في مراكز السيطرة الاقتصادية وأبقوا على القوانين المدنية والجنائية ، التي كانت تمكس سيطرة هذه الطبقة في ظل النظام الامبراطوري ، ولم يغيروا من موظفي العهد القديم الا في أضيق الحدود ، وحتى بعد أن دبرت بعض المؤامرات ضد حكومتهم كان موقفهم من مديريها غاية في اللين الذي يفرج عن حدود الرحمة أو التآلف السياسي ، الى نطاق التهاون وعدم الحكمة كما حدث في مؤامرة «كاب» أو في مؤامرة «هتلر - لوتندورف» في عام ١٩٢٢م ، وهكذا غفقت جمهورية «فايمار» دعائمها منذ اليوم الاول لقيامها ، ولم تكن حركة النازيين التي أطاحت بها في عام ١٩٣٣م ، الا الضربة الاخيرة التي قصت على شكل كان قد فقد موضوعه قبل ذلك بخمسة عشر عاما (١٣) .

وعلى أية حال ، فدور الفرد في التاريخ ليس دورا مجردا ، غير متأثر بما حوله من أوضاع داخلية وخارجية ، وانما هو محصلة لتفاعل عدد من المؤثرات تجسدت في النهاية في دور هذا الزعيم أو ذاك ، وهناك شروط لا بد من توافرها لظهور الزعيم ، وحسن أدائه لدوره ، منها أن يكون عصر ظهوره يسمح بتفوق بعض الافراد على غيرهم ، ومنها أن تتجمع ظروف موضوعية مختلفة - داخلية وخارجية - تهيم الجو المناسب لبروز الزعيم ، ومنها أن يتمكن فرد بعينه من تفهم الظروف واستشعار آمال أمته وآلامها (١٤) .

ولاريب في أن التاريخ انما يسجل لنا أسماء كثير من الرجال الذين أثروا في مجتمعاتهم ، بدرجة أدت الى أن يكونوا على رأس عصور تميزت عن غيرها - مما سبقها أو لحق بها - وآخرين كانوا علامة مميزة في تاريخ أممهم .

(١٣) لطفي عبد الوهاب : المرجع السابق ص ٨ - ١٠ .
(١٤) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

غنى التاريخ المصرى القديم : كان مينا ومتوحتب الاول وأحمس الاول — كما تظهر مسورهم فى معبد الرمسيوم فى طيبة المصرية (الاقصر) — مؤسسين للدولة القديمة والوسطى والحديثة من تاريخ مصر الفرعونية على التوالي ، والثلاثة يبدؤون تقريبا من خط الصفر ويحاولون جاهدين ، إقامة دولة متينة البنيان ، على أنقاض أمة مهزقة بين عشرات الموحديات المتناحرة ، ومن ثم فمن العدل أن يوضع كل منهم على رأس حقبة كاملة من تاريخ مصر القديمة ، وهكذا رأينا تماثيل هؤلاء الملوك الثلاثة على أيام الرعامسة ، تتصدر تماثيل غيرهم ، باعتبارهم قيادة للحضارة المصرية القديمة •

وفى التاريخ المرقى القديم ، كان سرجون الاول وحمورابى مثلا ، علامة مميزة فى تاريخ ميزوبوتاميا •

وفى التاريخ اليونانى والرومانى : كان الاسكندر الاكبر ويوليوس قيصر كذلك •

وفى التاريخ الاسلامى : كان الفاروق عمر : رضوان الله عليه ، مثلا يحتذى للحاكم العادل الحازم الكفو ، كما كان الامام على بن أبى طالب كرم الله وجهه فى الجنة ، فى فروسيته وعدالته وزهده ، وامامته فى العلم والتقى ، كما كان عمر بن عبد العزيز ، مثلا فريدا للعدالة فى دولة بنى أمية ، كما كان الرشيد مثلا لعظمة الدولة العباسية •

وفى التاريخ المصرى الحديث : كان محمد على وسعد زغلول وجamal عبد الناصر أمثلة بارزة (١٥) •

(١٥) لا ريب فى أننا حين نذكر بعض الاسماء العظيمة التى اثرت فى حركة التاريخ الانسانى ، لن نتعرض للانباء ، والا فاعظم هذه الاسماء — على وجه اليقين — انما هم اولو العزم من الرسل : نوح وابراهيم وموسى وعيسى ومحمد ، صلوات الله وسلامه عليهم ، بل أننا حين نذكر أعظم الاسماء قاطبة فى تاريخ الانسان ، فلن يكون هذا العظيم ، سوى مولانا وسيدنا محمد رسول الله ﷺ ، فليس قبله ولا بعده عظيم فى تاريخ هذه الدنيا •

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أنه ليس ضروريا أن يكون القائد أو الزعيم متسما بمواهب معينة لا بد من توافرها ، فقد يكون لدى القائد مكونات القيادة المطلوبة ، غير أن توفر الظروف قد يتيح له أن يؤدي دورا مميزا ، لكنه لا يصل الى مرتبة القادة الذين يتحلون بكثير من الصفات التي تتيح لهم أن يؤديوا أدوارا حاسمة في التاريخ .

وليس ضروريا أن تكون صفات القائد ايجابية أو خلقية ، فبينما كان عدل الفاروق عمر بن الخطاب ، رضى الله عنه ، هو أبرز صفاته ، فإن همجية «تيمورلنك» و«كتاتورية» «هتلر» وروح «تشرشل» الاستعمارية ، كانت كلها عوامل أساسية في بروزهم ، لكن تلك الصفات السلبية كانت في النهاية نفس العوامل التي قضت على مطامعهم ومخططاتهم .

وهناك من الزعماء من يتحلى بكثير من الصفات التي تؤهلهم للقيادة غير أن عدم توفر الظروف الموضوعية لا يتيح لهم أداء الدور الذي يريدون ومن هؤلاء «نفيما يرى البعض» عمر بن عبد العزيز ، على أن هناك من الزعماء من تتوفر فيهم كثير من صفات القيادة ، فيتمكنون عند توفر تلك الظروف الموضوعية من أداء دورهم ، فإذا ما تغيرت الظروف فإنهم سرعان ما يفشلون في متابعة انجازاتهم ومن هؤلاء ، جمال عبدالناصر .

والخلاصة أن دور عظماء الرجال دور هام وواضح في حركة التاريخ غير أن هذا الدور مرتبط في النهاية بالظروف الموضوعية التي تتيح لهؤلاء العظماء أن يؤديوا دورهم ، وإلى المدى الذي تستمر فيه تلك الظروف فعالة ومؤثرة (١٦) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن التفسير الفردي للتاريخ انما قد تعرض لحملة من الباحثين الذين ينادون بالتفسير الجماعي ،

(١٦) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر ، المرجع السابق ص ٥٨ - ٥٩ .

وخاصة أولئك الذين يربطون التاريخ بتطور الظروف المادية التي يمر بها المجتمع ممثلا في شتى طبقاته ، ونقطة البدء في هذا التفسير أن فردا واحدا — أو حتى مجموعة من الافراد — لا يمكن أن يكون لديهم — كأشخاص لا يمثلون إلا أنفسهم — القوة المادية التي تمكنهم من السيطرة على مجريات الامور في مجتمع بأكمله ، الا اذا توافرت في هذا الفرد ، أو هؤلاء الافراد ، صفات معينة تجعلهم يمثلون مصالح طبقة أو أكثر من طبقات المجتمع الذي يظهرون فيه ، بحيث تدعم هذه المصالح وتنمو بالاتفاف حولهم ، وتشجيعهم على الحصول على مراكز الرياسة أو الزعامة ، وتأييد حقهم في القبض على زمام الامور — وهكذا يصبح تعزيد المبدأ أو النظام الذي يسيرون عليه أمرا ضروريا لهذه الطبقة أو الطبقات ، كما يصبح الابقاء عليهم في مراكزهم هذه غاية تستحق أن يدافع عنها ، ويكافح في سبيلها •

وإنطلاقا من كل هذا ، فالافراد الذين تتكون منهم الحكومات لا يمثلون مراكزهم هذه بصفة فردية ، أو بناء على تفويض من قوى الهية خارجة عن مجتمعهم ، وإنما هم في حقيقة الامر ممثلون لطبقات معينة وصلت بقدرتها في الدفاع عن حقوقها ، وبراعتها في الانتفاع بالظروف المحيطة بها ، والفرص التي أمامها في سوق المساومة الاجتماعية مع الطبقات الأخرى الى مركز المصادرة أو السيادة الذي يمكنها من السهر على مصالحها ورعايتها ودعمها — وهم حين يصدرون قوانينهم أو يقومون بأعمالهم الداخلية أو يمارسون سياستهم الخارجية في اتجاه أو في آخر ، إنما تكون تصرفاتهم تعبير خارجي عن احتكاك مصالحهم كطبقة بمصالح الطبقات الأخرى التي تكون الشق الآخر من المجتمع ، ونفس الشيء يقال عن الاتجاهات التي تتخذها تصرفات الطبقة المحكومة في شتى صور اتفاقاتها أو اختلافها مع حكوماتها •

وهكذا يصبح من المبعث — في ضوء هذا التفسير — أن نقتصر على الترجمة للافراد أو ذكر أعمالهم وتصرفاتهم ، سواء كانوا من صفوف

الحكام أو المحكومين ، دون النظر الى البواعث الطبقيّة التي أدت اليها ، لأن ذلك لن يعطينا سوى نتائج الاحتكاك أو الصراع الاجتماعي مجردة من مقدماتها ، وهذه إن تريد — في خير صورها — على مجموعة من الحوادث لا يربط بينها سوى التتابع الزمني .

على أن هذا التفسير رغم الاخطاء التي ينطوي عليها ، فقد أظهر لنا محركا آخر يكمن وراء التطور الاجتماعي ، هو المصالح الطبقيّة ، وما يقوم بينها من تناقض أو توافق ، وقد ألقى هذا دون شك ضوءا جديدا على مراحل كثيرة من التطور التاريخي ، بعد أن ظلت حتى وقت قريب تفهم وتعالج من ناحية واحدة ، وهكذا بدأت تتضح أمامنا عناصر كانت خافية أو غامضة من قبل ، وكانت هذه العناصر بمثابة بعد جديد أسهم في مواقف تاريخية كثيرة كان ينقصها التجسيم .

ومثالنا على ذلك : المقاومة التي لقيها داعية التوحيد « اخناتون » (١٧) (١٣٦٧ - ١٣٥٠ ق م) من كهنة آمون ، ومن القائده « حور محب » (الملك حور محب فيما بعد ١٣٣٥ - ١٣٠٨ ق م) الذي وقف في صفهم ، لم تعد مجرد ثورة دينية على ملك أراد احلال عبادة جديدة (١٨) محل العبادة الوطنية القديمة ، وانما ظهر لها وجه آخر ، وهو الصراع بين طبقتين هما : كهنة الدين القديم ، وأصحاب الدعوة الجديدة — وعلى رأسهم الفرعون — بما يملكون من نفوذ وأتباع ، حول امتيازات الكهانة القديمة من أرضين واسعة كانت توقف على آمون — اله الدولة الرسمي — ومن رسوم كانت تفرض على التجار الذين يبيعون سلمهم للذين يؤمنون بمعابده ومن هدايا ونذور للمعبود ، وكل ذلك كان يذهب في النهاية الى هؤلاء الكهنة ، وغير هذه من جوانب الكسب المادي ، وما يصحبه من تقوية لملكهم الاجتماعي (١٩) .

(١٧) قدم الباحث دراسة مفصلة عن اخناتون (انظر محمد بيومي مهران : اخناتون : عصره ودعوته - القاهرة ١٩٧٩) .
(١٨) نفس المرجع السابق ص ٢٨٩ - ٤٨٤ .
(١٩) لطفي عبد الوهاب : المرجع السابق ص ١١ - ١٣ .

وما أن أغلقت معابد الآلهة في أنحاء الامبراطورية المصرية بموصودرت ممتلكاتها ، وعطلت شعائرها وضرب الحجز على خزائن الكهنة بموصيت كلمة «الآلهة» — بدأ الكهنة يتكثرون ، وأصبح النزاع بين الفرعون والכהانة على أشدهم يحولم يعد إختناقون يتسامح مع الآلهة بموصاة أمون — استغل ذلك كله الحاقدون من كهان أمون ، والمتنفعون من معابده ، وبقايا أبناء الارستقراطية القديمة الذين ساءهم أن يسود عليهم محدثو النعمة من أنصار الدعوة الجديدة ، وبقايا الكهنة العاديين الذين ارتبطت مصالحهم بمعابد الارباب الحطيين ، وطالت مؤامرات هؤلاء وهؤلاء ، واستمروا يهونون من شأن الدعوة الجديدة ، ويشوهون أهدافها ويوقدون نار الفتنة في البلاد ، حتى جعلوا طوائف الشعب تحمل في قلوبها كل البغض للدعوة الجديدة ولصاحبها ، حتى أثقلوا كاهله بالاحزان ، وجعلوه يحس بخيبة لا حدود لها ، وكان ذلك كله واحدا من أهم أسباب عدم انتشار الدعوة بين العامة من الناس ، ثم القضاء عليها بعد موت الداعية في عام ١٣٥٠ ق م (٢٠) .

وهكذا فما قيل عن هذا المثال : انما ينطبق دون شك على عشرات غيره ، وان اختلفت التفاصيل ، بل يكاد ينطبق على شتى مراحل التطور التاريخي ، وهي تشير ، في أغلب الاحيان ، الى أن الظروف التي تمر بها المجتمعات ممثلة في طبقة أو أكثر من طبقاتها ، وما يقوم بين هذه الطبقات من تآلف وترابط وصراع وتنافر ، هو المحرك الاول للتطور التاريخي ، والى أن التفسير الفردي للتاريخ كان في الواقع نظرا للامور من جانب واحد ، وتجاهلا لجوانب أخرى لا ينبغي تجاهلها (٢١) .

(٢٠) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٣٥٢ ، ٣٩٠ ، عبد العزيز صالح : الوحدة في مصر القديمة ص ٢١ ، وكذا J. H. Breasted, A History of Egypt, New York, 1946, p. 280, 391. F. Daumas, Le Civilisation De L'Egypte Pharaonique, Paris, 1956, p.326. C. Aldred, A Khenaten, Pharaoh of Egypt, London, 1972, p. 62-63. Freud, Moses and Monotheism, Trans. by K. Jones, N. Y., 1939, p. 21+25.

(٢١) لطفي عبد الوهاب : المرجع السابق ص ١٤ .

(٣) التفسير النفسي :

ويعنى هذا التفسير أن تكون لمشاعر الزعماء أو الجماعات أو الشعوب ردود فعلها النفسية التى تترك آثارها على حسرة التاريخ ، ويضرب المؤرخون أمثلة كثيرة على أهمية التفسير النفسى للتاريخ ، ومنها : تلك المصبية الجاهلية فيما قبل الاسلام ، والشعوبية فى الاسلام ، وحملات نصارى أوروبا لتخليص قبر السيد المسيح ، عليه السلام فى فلسطين من أيدي المسلمين (الحروب الصليبية) ، والآثار الكبيرة التى تركها سقوط القسطنطينية فى عام ١٤٥٣م على الممالك الأوروبية بصفة خاصة (٣٣) .

وإذا عدنا الى الوراء ، الى عام ٥٣٩ ق م ، وتذكرنا مدى الاثر النفسى الذى تركه سقوط بابل فى هذا اليوم ، على الشعوب السامية لرأينا مدى اثر العامل النفسى على تلك الشعوب ، حيث انتهت فيه سيادة العناصر السامية ، وبدأت سيادة العناصر «الهندو - أوروبية» - من فرس واغريق ورومان - والتى استمرت ما يقرب من اثني عشر قرناً ، حتى جاء الاسلام الحنيف ، فحسرت الارض والقوم من ذل الاستعمار ، فضلاً عن تحرير العقول من وثنية الماضى البغيضة ، وبدأ القوم يؤمنون بالله الواحد الاحد ، الذى لا شريك له ، له الملك والحمد ، وهو على كل شىء قدير (٣٣) .

والامر كذلك فى مصر ، حين استولى الفرس عليها فى عام ٥٢٥ ق م ، ويحدثنا التاريخ أن قمبيز (٥٢٥ - ٥٢٢ ق م) أراد أن يسخر من الفرعون «بسماتيك الثالث» (٥٢٦ - ٥٢٥ ق م) فأجلسه على عرش رمزي ، ثم أمر أن تمر أمامه ابنته على رأس مجموعة من فتيات الاسرات العريقة يرتدين زى الاماء ، ويحملن الجرار فوق رؤوسهن ، ثم ابن بسماتيك وخلفه ألفان من خيرة شباب مصر ، مربوطين فى حبال من أعناقهم يولجهم

(٢٢) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٦٠ - ٦١ .

(٢٣) محمد بيومى مهران : حركات التحرير فى مصر القديمة - القاهرة - دار المعارف ١٩٧٦ ص ٣٤٤ .

في أفواههم ، مسوقين الى مصرهم التمس ، وشهد بسماتيك ذلك كله ،
وكظم غيظه ، ولم يظهر جزعه ، حتى رأى أحد رجال بلاطه المترفين في
خرق بالية ، يسأل الناس ويستجديهم ، فدمعت عيناه ، وعجب قمباز من
ذلك ، وحين سألته عن السبب ، جاءه الجواب : «أى ابن كيروش ، ان
خطبى أكبر من أن يستثير دموعى ، ولكن أمر الرجل أثار شجونى» (٢٤) .

وعلى أية حال ، فلا ريب أن العوامل النفسية ، كالحب والكراهية
والحقد ومركبات النقص ، إنما تترك آثارها على تصرفات وسلوكيات
بعض الزعماء والقادة ، أكثر منها على تصرفات الجماعات والشعوب ،
وذلك لأن تأثيرها على الشعوب إنما هو — فى الاغلب الاعم — وقتى ،
لا يشكل عاملاً أساسياً فى حركة التاريخ .

هذا ويذهب كثير من المؤرخين الى أن التفسير النفسى إنما يساعد
على تفسير أهمية حادثة تاريخية لفرد ، ولكنه لا يفسر الحادثة ذاتها ،
ومن ثم فمهمة المؤرخ ليست فى البحث عن الحالة النفسية لفرد ، وإنما
فى الحالة النفسية للمجتمع ، وعلى سبيل المثال ، فإن الذى يهم المؤرخ
هو معرفة الآثار النفسية لهزيمة ١٩٦٧م على الامة العربية ، أكثر منه
على نفسية «جمال عبد الناصر» فى أعقاب تلك الهزيمة ، وبالتالي يكون
التفسير النفسى أكثر مضائقية كلما طبقناه على الجماعات ، لا الزعماء
والقادة ، وإن كان التفسير النفسى للتاريخ فيما يتصل بالزعماء والقادة
أنما يساعدنا على فهم المؤثرات المختلفة التى دفعت هذا الزعيم مثلاً ،
الى اتخاذ قرار بعينه أو تبني اتجاه بذاته ، وإن كان ذلك ليس بالضرورة
تعبيراً عن الحالة النفسية للمجتمع الذى يقوده الزعيم ، فقد يقدم
الزعيم على اتخاذ خطوة كبرى تتفق ومصلحه هو ، بدعى أنها تخدم

(٢٤) محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الثالث — الاسكندرية

١٩٨٨ ص ٦٦٥

مصالح شعبه ، وقد تؤيد ظواهر الامور في حينه هذا الادعاء ، ثم يتضح بعد ذلك أن نتائج تلك الخطوة لم تكن أبدا في صالح الشعب (٢٥) *

(٤) التفسير الطبيعى :

ويراد به تفسير التاريخ وفقا لقوانين مصددة مماثلة للقوانين في العلوم الطبيعية ، ومن ثم فقد اتجه أصحابه الى عدة اتجاهات ، منها : التفسير الجغرافى للتاريخ ، ويعتبر العوامل الجغرافية المختلفة هي التي تؤثر في نشاط الانسان وتاريخه ، ومنها : التفسير الانثروبولوجى للتاريخ : ويعتبر الاجناس المتميزة هي التي تصنع حركة التاريخ يومئذ : تفسير الدورات التاريخية : وتذهب الى نظام دورى ثابت في حياة الانسان أو الامم ، وهو ما يعبر عنه أحيانا بأن التاريخ يعيد نفسه •

هذا ويمكن فهم تفسير الدورة التاريخية ، اذا قسمنا حياة الانسان الى ثلاثة أقسام : الحياة الداخلية وتتمثل في مشاعر الانسان وغرائزه ، وهذه الحياة لاأثر للزمن فيها ، والحياة العقلية للانسان : ويمثل تاريخها خطا بيانيا متصاعدا على الدوام ، والحياة الخارجية للانسان : وتتمثل في النشاط الانسانى الخارجى — اجتماعيا كان أو اقتصاديا أو سياسيا — وتتأثر هذه الحياة الخارجية بعوامل الزمن ، وهي الحياة التي تمر بتلك الدورية التي تتراوح بين الصعود والهبوط ، وبين المد والجزر •

ولنأخذ الاستعمار العالمى كمثال : وهنا نجد الاستعمار العالمى الحديث قد بدأ في الدول الاوربية في فترات مقاربة ، وكان الاستعمار الاسبانى اسبق الجميع ، غير أنه لم يلبث أن ضعف ، ثم جاء الاستعمار الفرنسى الذى بلغ أوجه في القرن الثامن عشر الميلادى ثم كان الاستعمار البريطانى الذى بلغ أشده في أخريات القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين •

(٢٥) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

هذا وقد شهدت المرحلة التالية للحرب العالمية الاولى (١٩١٤ - ١٩١٨م) انحصار الاستعمار العالمى رويدا رويدا ، وتصول الدول الاستعمارية - خاصة بعد الحرب العالمية الثانية (١٩٣٩ - ١٩٤٥م) - الى دول من الدرجة الثانية ، وهذا يعنى أن الاستعمار العالمى انما قد مر بدورية معينة ، بدأت بنشأته ثم صعوده الى قمته ، ثم انحدره بعد ذلك (٣٧) .

(٥) التفسير المادى :

وهو التفسير الذى يعنى أن حركة التاريخ تقوم على الجوانب المادية البحتة والتي تعتمد على عدة عناصر : منها قوى الانتاج ، ويقصد بها نشاط الانسان الناتج من محاولاته استخدام الطبيعة أو السيطرة عليها ، لتطوير انتاجه الاقتصادى فى مختلف جوانبه ، ومنها : علاقة الانتاج ، ويقصد به ذلك الجانب من نشاط الانسان بينه وبين الآخرين فى اطار العملية الانتاجية ، والذى يأخذ أشكالاً مختلفة ، طبقاً للقوى الانتاجية السائدة ، ومنها : وسائل الانتاج ، أى الوسائل التى تتم بها العملية الانتاجية ، كالالات والمعدات والمصانع والقوى المحركة والطرق ووسائل المواصلات المختلفة ، ومنها : أهداف الانتاج ، أى ما يهدف اليه الافراد من تلك العملية الانتاجية التى يقومون بها .

وعلى أية حال ، فرغم اعترافنا بأهمية العوامل المادية فى حركة التاريخ ، غير أننا لا يمكن أن نضع تلك العوامل فى المرتبة الاولى ، ذلك لان للعوامل الاخرى تأثيرها فى حركة التاريخ كذلك ، بل ان لبعضها الدور الحاسم فى حركة التاريخ فى مرحلة معينة من تاريخ البشرية (٣٨) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن هناك مذاهب مادية كثيرة فى تفسير الوقائع التاريخية ، فلقد رد كل من «ابن خلدون» (١٣٣٢ -

(٢٦) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

٥٩ - ٦٠ .

(٢٧) المرجع السابق ص ٦٢ - ٦٣ .

١٤٠٦م) و «ومنتسكيو» (١٦٨٩ - ١٧٥٥م) على سبيل المثال هذه الوقائع الى عوامل بيئية جغرافية ، كذلك أشار «باكل» الى أهمية القوى الفيزيائية وأثرها على انتاج الثروة ، بل لقد شاع التفسير المادى بوجه عام — والاقتصادى بوجه خاص — لدى مفكرى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، فلقد أشار «هارنجتون» الى أن أشكال الحكومات تستند الى حيازة وتوزيع الاراضى ، كما أشار «جاريته» فى فرنسا ، و «دارليمبل» فى انجلترا ، الى أثر ملكية الاراضى على السياسة ، وفى الربع الثانى من القرن التاسع عشر ، كان الاشتراكيون — من أمثال فوربيه وسان سيمون وبرودان — يؤكدون أثر الظروف الاقتصادية على السياسة فى عصرهم (٢٨) .

مع ذلك فهؤلاء لا يعدون روادا للنظرية الماركسية — كهيجل مثلا — لانهم جميعا لم يراعوا عوامل التطور فى التفسير ، ومن ثم فإن منطق «الديالكتيك» هو وحده الذى يصلح لتفسير ديناميكية التاريخ بجميع مظاهره بل لقد عد «كارل ماركس» هذه المذاهب المادية صورا من النزعة «المتافيزيقية» لانها تجل من الظواهر — طبيعية أو انسانية — أشياء منعزلة ، وتخصمها لمقولة العلية ، بصوريتها وجمودها ، دون اعتبار للتشابك بين الظواهر أو التفاعل بين الملول والعلّة .

وعلى أية حال ، فجميع المذاهب المادية تشترك فى عيب جوهرى : ان المادية فيها آلية ، حيث أخفقت فى أن تصل الى أن العوامل المادية انما تفهم فى ضوء مقولات التاريخ ، فلا يكفى بيان أثر الملكية الخاصة على النظام السياسى ، لان الملكية الخاصة انما تتغير فى كل حقبة تاريخية فى سلسلة من العلاقات الاجتماعية المختلفة ، كما أن العوامل الجغرافية تشكل فقط الاطار العام الذى ينبثق عنه موارد الانتاج ، لان الظروف

(٢٨) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٢٢٦ ، وانظر Darlymple, As Essay Towards a General History of Feudal Property in Great Britain, 1750.
Gartier, De la Biensete dans ses rapports avec le droit Politique, 1792.

الطبيعية تمنح الامكان ، دون أن تفيد الواقع الفعلى ، فليس الامر مجرد خصوبة التربة لتفسير نشأة حضارة ما ، وانما يلزم أن تكون الموارد الطبيعية خاضعة لتحكم الانسان واستثماره ، ثم ما يلزم عن ذلك من تنوع الانتاج وتوزيع الملكية ، وهذه بدورها يتحكم فيها تقسيم العمل ، فضلا عما يستثير الانسان من احتياجات ، فليست موارد الانتاج قوانين ثابتة دائمة ، ولكنها تتغير وفقا لحياة الانسان في مجتمعه ، وعلاقته بسائر قوى الانتاج ، وليست العوامل المادية مؤثرات حتمية ولكنها أفعال الانسان ، وعلاقاته المادية مع آخرين^(٢٩) .

هذا وكان «كارل ماركس» (Karl Marx) (١٨١٨ - ١٨٨٣م) من أبرز أصحاب نظرية التفسير المادي للتاريخ ، وان لم يكن هو منشؤها ، وانما أخذ ماديته من آخرين كثيرين سلكوا السبيل نفسه، صوب فلسفته في القالب الذي اقترحه دياكتيك هيغل ، فالمادة التاريخية البسيطة يمكن أن ترى كاملة النمو في بحث أعده «هولباخ» (Holbach) وطبع قبل قرن وهي أيضا مدونة بالكثير الى الفيلسوف الهولندي «باروخ سبينوزا» (B. Spinoza) (١٦٣٢ - ١٦٧٧م) ، وقد أعاد «فويرباخ» (Feuerbach) تقرير شكل مجدد منها ، على أيام «كارل ماركس» نفسه ، ويمكن أن نرى النظرة الى التاريخ الانساني على أنه دراسة للحرب بين طبقات المجتمع عند «سانت سيمون» (Saint Simon) ، وقد اعتنقها الى حد بعيد مؤرخون فرنسيون من معاصريه، مثل «تيري» (Thierry) و «مجنيه» (Mignet) وكذلك «جيزو» (Guizot) .

وكان «سيسموندى» (Sismondi) أول من وضع النظرية العلمية لحتمية حدوث الازمات الاقتصادية حدوثا منتظما ، وأما النظرية العلمية لظهور الطبقة الرابعة (Fourth Estate) فقد اتخذها دون ريب أوائل الشيوعيين ، ودعا اليها في ألمانيا على أيام «كارل ماركس» كل من «فون

(٢٩) أحمد محمود صبحي ، المرجع السابق ص ٢٢٦ - ٢٢٧ ، وانظر E. Seligman, The Economic Interpretation of History, p. 61.

شتاين» (Von Stein) و «هيس» (Hess) ، وأما التسلسل المطلق للطبقة العاملة : (دكتاتورية البروليتاريا) فقد وضع «بابوف» (Babouf) خطوطه الكبرى بشكل ظلال في آخر عقود القرن الثامن عشر ، ثم وضعت هذه الفكرة بشكل واضح في القرن التاسع عشر ، وبأشكال مختلفة كل من «فايتلنج» Weitting و «بلانكي» (Blanqui) ، وقد زاد في إيضاح المركز الحاضر والمستقبل للعمال وأهميتهم في الدولة الصناعية «لوي بلون» (L. Blanc) واشتراكيو الدولة الفرنسيون بشكل أكثر تكاملاً ، مما يوافق «ماركس» على قراره .

وأما نظرية القيمة المبنية على العمل ، فستمد من «لوك» (Locke) و «آدم سميث» (A. Smith) والاقتصاديين القدامى المصنفين (الكلاسيكيين) ، وأما «نظرية الاستغلال وقيمة الفائض» (Theory of Exploitation and Surplus Value) ومعالجتها بسيطرة الدولة سيظهر مباشرة ، فيمكن أن ترى عند كل من «فورييه» (Fourier) وفي كتابات الاشتراكيين الأوائل مثل «بري» (Bray) و «تومبسن» (Thompson) و «هولجسكن» (Hologskin) (٣٠) .

ونستطيع أن نضيف هنا إلى أن محاولات عديدة أخرى ، قد نسقت في إطار فكري ، أو نفذت عبر تجربة عملية ، شهدتها تاريخ الشرق ، قبل قرون عديدة لمعطيات هؤلاء ، نكتفي منها بالإشارة إلى حركات مزدوك ، على أيام الملك الفارسي «قباد» (٤٨٨ - ٥٣١ م) ، و «بابك الخرمي» على أيام الخليفة «المعتصم» (٨٣٣ - ٨٤٢ م) والقرامطة في الربع الأول من القرن العاشر الميلادي .

(٣٠) عبد الحميد صديقي : تفسير التاريخ - ترجمة كاظم الجوادى الكويت ص ٨٧ - ٨٨ ، فردريك أنجلز : التفسير الاشتراكي للتاريخ ، ترجمة راشد البراوى - بيروت ١٩٦٨ . وانظر : عماد خليل : المرجع السابق ص ٤٠ - ٤١ وكذا

Isaih Berlin, Karl Marx and his Life Environment, pp. 14-15.

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن «كارل ماركس» انما يبدأ كتابه «رأس المال» بأن يسأل : ما هو المبدأ الذى يحكم كل العلاقات بين البشر ؟

ثم يجيب على ذلك ، بأنه الهدف المشترك الذى يسمى كل الناس لبلوغه ، وهو انتاج الوسائل التى يديمون بها حياتهم ، ويبدأ الافتتاح بتبادل الاشياء التى أنتجوها ، فان على الانسان أن يعيش ، ثم يستطيع أن يبدأ يفكر ، ومن ثم فالذى يقرر للتغير الاجتماعى لا يوجد فى أفكار الناس عن الحقيقة الابدية والعدالة الاجتماعية ، وانما فيما يحصل من تغير فى أسلوب الانتاج والتبادل ، ومن ثم تطرح الماركسية الفروض الرئيسية التالية :

أولا : يدخل الناس ، فى غمرة الانتاج الاقتصادى الاجتماعى ، فى علاقات معينة ، ويضطرون الى أن يكونوا ظروفًا معينة ، تتفق مع مرحلة معينة من تطور القوى الفكرية ، وثانيا : أن ظروف الانتاج — اذا أخذت ككل — تكون الكيان الاقتصادى للمجتمع ، وهذه هى القاعدة المادية التى يقام عليها بنين القوانين والانظمة السياسية ، التى يرجع اليها بعض أشكال الوعى السياسى ، وثالثا : ليس وعى الانسان هو الذى يعين أشكال الوجود ، بل ان أشكال الحياة الاقتصادية والاجتماعية هى التى تعين الوعى . ورابعا : أن قوى الانتاج المادية انما تصطدم — بعد أن تبلغ مرحلة معينة من التطور — مع ظروف الانتاج الموجودة ، أى مع نظام الانتاج الذى تعمل فى ظله — وخامسا : أن تاريخ المجتمع — منذ وجوده وحتى الآن — انما هو تاريخ صراع طبقات ، كانت تقف موقف المعارضة الدائمة لبعضها ، وتقوم بحروب لا انقطاع لها ، تنتهى اما باعادة بناء المجتمع كليا ، أو بتدمير الطبقات المتصارعة ، وبتطبيق هذا الاسلوب فى البحث نرى أن التساير انما يدل على أن تطور المجتمع الإنسانى يسار من نظام المشاغبة البدائية أو الجماعية الى نظام الطبقات متمثلا فى انقسام المجتمع الى سادة وعبيد فى العصور القديمة ، والى سادة واقطاعيين وأقنان فى العصر الاقطاعى ، ورأسماليين وعمال أجراء فى العصر الحديث ، وأن هذا التطور يتجه — بفعل القوانين التى تتحكم

فيه — الى نظام جديد تزول فيه المصالح الاقتصادية المتضاربة ، أى علاقات الجماعات بقوى الإنتاج (٣١) .

وفي المقدمة التى صدر بها «ماركس» كتابه «نقد للاقتصاد السياسى» نلتقى بتركيز شامل للعلاقات الاساسية بين الانتاج وبين الحركة السياسية ، وفى رسالته الى أنتكوف (ديسمبر ١٨٤٦م) يؤكد مسألة استبعاد الحرية الانسانية فى صياغة واختيار القوى الانتاجية التى هى أساس الابنية التاريخية والحضارية (٣٢) .

وعلى أية حال ، فان مفهوم المادية عند «كارل ماركس» لم يكن هو نفس المفهوم عند الفلاسفة الماديين ، مجرد اعتبار المادة الحقيقة الموضوعية الوحيدة ، ولكنها تعنى عنده (أى ماركس) من حيث علاقتها بالإنسان المتطور ، والتى يعد الانتاج أهم مظهر لهذه العلاقة ، ومن ثم تصبح المادة لديه عملياً لفظاً مرادفاً للاقتصاد (٣٣) ، ثم يرى أن يتحرر العقل من النظام الصراعى — بين رأس المال والعمال — الذى يعيش فيه ، ويحتم عليه الصرب ، عليه أن يقضى على الاستعمار أولاً ، ثم يفرغ لتنظيم اقتصادى جديد ، يسلم فيه مفتاح المصنع ومفتاح الدكان للدولة ، ويقضى على الحرب الصامتة بين صاحب المصنع والعامل ، ويحول المجتمع الى أسرة واحدة — أى الى مجتمع ذى طبقة واحدة ، من طبقة العمال — والحكومة الى أب ، والعالم الى دول متآخية ، وبذلك يصبح سوق الشرف هو العمل والانتاج ، لا الكسب والاستغلال ، ويتحول الانسان مرة أخرى الى جده البدائى المسالم الذى كان يحارب الطبيعة القاسية (٣٤) .

(٣١) عماد خليل : المرجع السابق ٤٤ — ٤٥ ، عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ٨٩ — ٩٠ ، فردريك أنجلز : المرجع السابق ص ١٧ — ١٨ (من مقدمة المترجم) .

(٣٢) انظر التفاصيل فى : نفس المرجع السابق ص ١١٩ — ١٢١ .

(٣٣) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٢٢٩ ، وكذا

B. Russell, History of Western Philosophy, p. 812.

(٣٤) مصطفى محمود : الله والانسان — القاهرة ١٩٥٧ ص ٩٢ ،

محمد البهى : الفكر الإسلامى الحديث — القاهرة ١٩٨١ ص ٣١٦ .

ثم سرعان ما يتسع مفهوم الاقتصاد عند «ماركس» ليشمل عمليات التملك والانتاج والتوزيع والاستهلاك في تفاعلها مع الانسان ، وما ينتج عن ذلك من علاقات اجتماعية ، ثم ليشمل أيضا العوامل التكنولوجية والجغرافية والجنسية ، وكل هذه تفرض نفسها على صور الفكر ومظاهر الثقافة ، فالدين والفلسفة والفن في مجتمع ما ، انما كل هذا على ماعليه أساليب التكنولوجيا والاقتصاد ، وليس الجدل بين المدارس الفلسفية أو حركات الإصلاح الديني أو الثورات السياسية الا انعكاسات لواقع النشاط البشرى ممثلا في الانتاج والعلاقات المادية ، ومن ثم فان أى تغيير في الظروف المادية لابد أن يجلب معه تغيرات هامة في الانظمة السياسية والتشريعية والايديولوجية ، بينما هذه الانظمة ليست بقادرة من تلقاء نفسها على أحداث تأثير جوهري في عملية التطور الاجتماعي .

غير أن ذلك لا يعنى أن العوامل الاخرى ليس لها أى أثر ، ذلك لان العامل الاقتصادى انما يتفاعل معها ، ومن ثم فان «ماركس» و«إنجلز» لم يقصدا تفسير التاريخ في ضوء مصطلحات الاقتصاد وحده ، ولكن الاعتبار الاجتماعى انما هى من الأسس في تقدم الانسان ، وان كان العامل الاقتصادى هو الرئيسى بينها (٣٥) .

هذا وقد بلغ ذبوع التفسير الاقتصادى (المادى) للتاريخ حدا جعل بعض المؤرخين يشيرون اليه ، باعتباره قضية مسلما بها ، ومن ثم فقد امتد هذا التفسير الاقتصادى الى مختلف المجالات في مختلف العصور ، فاليه ترجع الحروب الصليبية وقيام البروتستانتية والثورات الامريكية والفرنسية والحرب الاهلية الامريكية والحركات الاستقلالية القومية في أوروبا والامريكتين ، وقد يكون في ذلك بعض الحق ، ولكن بعض المؤرخين قد تجاوزوا الحدود الى شئ من الشطط والتسيف ، فلقد أغفلت العوامل الاخرى اغفالا يكاد يكون تاما ، ليكون العامل الاقتصادى هو الوحيد في تفسير التاريخ ، رغم أن كلا من «ماركس» و«وانجلز» ، كما أشرنا

أنفا ، لم يدعيا الصحة المطلقة للاعتبارات الاقتصادية الى حد استبعاد
العوامل الأخرى (٣٧) .

وعلى أية حال فهناك عدة نقاط ضعف في نظرية التفسير المادي
للتاريخ ، منها (أولا) أن مذهب «ماركس» - شأنه في ذلك شأن غيره
من المذاهب الفلسفية - انما يستند الى بعض قضايا يعدها مسلمات
لا تحتاج الى استدلال ولا تقبل الشك ، وقد اعتبر ماركس مذهبه ذات
طبيعة تخالف سائر المذاهب الفلسفية ، ومن ثم فهو يجبرها جميعا ، وأن
مذهبه - وان كان ماديا - فهو يختلف عن سائر الفلاسفة الماديين ،
والواقع انه - وان افترق عنهم في منحى المذهب - لا يختلف عنهم في
الاسس والمسلمات *

ومنها (ثانيا) أن نظريته يسودها منطق الحتمية القاسية التي تنعدم
فيها حرية الإرادة الإنسانية ، فالقوى الاقتصادية أقوى من سيطرة
الأفراد ، بل إرادة الطبقات ، ومع هذه الجبرية القاسية التي لا يملك
أى فرد ازاءها شيئا ، فان ماركس ادعى أنه - من الناحية العملية -
يعمل على تغيير العالم الذى وقف الفلاسفة جميعا عند حد تفسيره (٣٧) .

ومنها (ثالثا) أن ما أغرى ماركس بفكرته المادية ، ما كان للمعلوم
الطبيعية من بريق خارجي ، ولما كان هو نفسه يتصور أن الإنسان مجرد
آلة ، فلقد حاول أن يصوغ القوانين الاجتماعية على غرار القوانين
الطبيعية ، ولكي يبلغ غايته فلقد حرف الحقائق ، فقد كان في ذهنه هدف
واحد ، وهو أن يثبت أن أسلوب الانتاج في الحياة المادية هو الذى يعين
الطابع العام لطرف الحياة الاجتماعية والسياسية والروحية ، فانسانه

(٣٦) نفس المرجع السابق ص ٢٣٨ - ٢٣٩ ، وكذا

E. Seligman, Op. Cit., pp. 62-63, 70-86, 144.

(٣٧) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٢٣٩ - ٢٤١ ، كارل
بوبر : علم المذهب التاريخي - ترجمة الدكتور عبد الحميد صبرة ص
٦٦ - ٦٨ .

مجرد تماما من حرية الإرادة ، وهدفه الوحيد الحصول على وسائل الراحة المادية ، وأن الطريق لتحقيقها هو القاعدة الحقيقية التي عليها يرتفع صرح حياته الفردية والجماعية ، وحين تتغير هذه القاعدة يحصل تغير كامل في البناء القائم عليها ، ولذا فإن وسائل الانتاج هي الحكم الفصل الحقيقي الذي يقرر مصير البشر ، والنتيجة الطبيعية لهذا أننا سنكون ملزمين بأن نقر بأن الجماعة وحدها هي الحقيقة ، وأن الوجود المستقل للأفراد هو مجرد وهم .

ومنها (رابعا) أن الرابطة بين التغير الاجتماعي وعملية التطور الاقتصادي أقل بكثير — تأثيرا وبساطة وكفاية — مما يقره علم النفس الماركسي الذي يفتقر الى الكفاءة ، والذي ربما هو الضعف القتال للحتمية كلها ، فلقد أكد ماركس أن الانسان يستجيب للتغيرات التي تدخل في نظام الانتاج ، وأما كيف تدخل ؟ فهو لا يقول لنا، لأنه يتكلم كما لو كان الأسلوب الفني المتغير في الانتاج هو نفسه يوضح نفسه، أن ماركس يتجاهل تعقيدات التعود من جهة ، والنفور من جهة أخرى ، فهو يبسط النظرات التي تتجمع حول الانظمة، فالتماسك والاخلاص بالنسبة للعائلة ، والمهنة والامة ، كلها خاضعة للطبيعة الاقتصادية ، وهكذا فالحل الذي استهدفته هذه المحاولة انما يستبعد تأثير عوامل أخرى كثيرة جدا (٣٨) .

ومنها (خامسا) أن «كول» يرفض الاعتراف بأن العامل الاقتصادي هو العامل الوحيد الذي يقرر الكيان الاجتماعي لاية أمة فيقول في كتابه «بمعنى الماركسية» : من السهل أن نتتبع التشابه الكبير بين الهياكل الاقتصادية التي تبني عليها أنواع المجتمعات المختلفة وتنظيمها السياسي وأجهزتها الاجتماعية، وأن نرى كيف كيفت الهياكل السياسية والاجتماعية في الماضي وفقا لتغير الظروف الاقتصادية الاساسية ، الا أنه من الخطر

(٣٨). عبد الحميد صديقي : المرجع السابق ص ٩٢ - ٩٣، عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٥٠ - ٥١ .

أن نؤكد على هذا الى حد مفرط في البعد، وليست الحال قط أن المجتمعات التي في مستوى واحد في أسلوب افتاج ، يجب أن يكون لها حتما نفس الانظمة أو نفس الاشكال الاجتماعية للعائلة ، والعلاقات الجماعية والمنظمات السياسية والدينية ، أو الافكار الخاصة بالقيم والاخلاق ، فقلد أظهرت بحوث الانثروبولوجيا (علم الانسان) أشكالا حضارية مختلفة جدا ، لا يمكن قط أن تفسر تفسيراً اقتصادياً محضاً ، وأن أقصى ما يثبت هذا التشابه بينها إنما هو مجرد الاقتناع بأن الانظمة الاجتماعية تتأثر بالظروف الاقتصادية ، ذلك لأن الأساس الاقتصادي إنما هو عامل واحد فقط من عوامل تصوير الشكل العام للحضارة ، حتى ولو كان أهم العوامل (٣٩) .

ومنها (سادساً) أنها نظرية واحدة في التفسير التاريخي ، إذ تجعل العوامل الروحية والفكرية تابعة للعامل الاقتصادي ، وهي بذلك تغفل الصفة المرحية للواقعة التاريخية ، وفي الواقع ليست أحادية التفسير هي التي تصلح للإنسان ، وإنما منهج تكامل العوامل الذي يثبت تكافؤ العوامل ، ثم تفاعلها ، ثم بروز أهمية أحدها في عصر دون آخر ، وفي مجتمع دون آخر ، أما إخضاع المجتمعات العشائرية أو حركات الإصلاح الديني لتصورات عصر النظام الرأسمالي ، ففيه تعسف في التفسير .

ومنها (سابعاً) أن ماركس - وكذا انجلز - قد عرض المادة التاريخية ، باعتبارها تفسيراً لواقع التاريخ ، وتحليلاً علمياً له ، ومع ذلك تخلط نظريته بين عالم الواقع وعالم القيم ، فبالرغم من أنه ينتقد الرأسمالية على ما تتضمنه من متناقضات ، وليس على ما يصيب العمال من ظلم ، فإنه ييثر بالشيوعية باعتبار مجتمعه هو الذي تتحقق السعادة فيه للإنسانية ، فهو مجتمع يمنح العمال أمل تحقيق الفردوس على الأرض بهذه نبوءة أخلاقية تزرع لها بأسس ادعى أنها علمية موضوعية

(٣٩) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٥٥ ، عبد الحميد صديقي : المرجع السابق ص ١٠٣ - ١٠٤ ، وكذا
P.G.D.H. Cole, The Meaning of Marxism, p. 57.

وبالتالى نظرية ماركس نظرية في التطور ، وليس في التقدم ، فهو لا يصف الواقع ، وإنما يتنبأ بأفضلية المجتمع اللاطقى ، حيث نهاية الالم البشر وذلك حكم تقييمي يتعارض مع النزعة العلمية الواقعية^(٤٠) .

ومنها (ثامنا) اذا كان أسلوب الانتاج هو العامل الحاسم في حياة الفرد أو المجتمع ، وجب أن يقتصر الأشخاص أو المجتمعات التي تواجه نفس النوع من المشاكل الاجتماعية ، وفق نفس الاسلوب ، لكن الذي يحدث في كثير من الاحايين ، انما هو العكس ، فمثلا كانت الولايات الاغريقية ، فيما بين عامي ٧٣٣ ، ٣٢٥ قبل الميلاد ، تواجه مشكلة زيادة السكان ، فقامت بحلها بطرق مختلفة ، فبعضها مثل «كورنثوس» و «خاليسيس» لجأ الى حلها باقتصاب أرضين زراعية في الخارج — في صقلية وجنوب ايطاليا — بينما لجأت ولايات أخرى الى التغيير في طريقة حياتها ، كما فعلت اسبرطة حين هاجمت أقرب جيرانها من الاغريق واحتلت أراضيهم ، غير أن نتيجة ذلك انما كانت حروباً لا تنتهي مع شعوب مجاورة ، الامر الذي أدى الى أن تعيش اسبرطة حياة عسكرية من رأسها الى قدمها ، ولجأت أثينا الى وقف تصدير انتاجها الزراعي ، ثم طورت أنظمتها السياسية بحيث تعطى حصة عادلة من القوة السياسية للطبقات الجديدة التي أوجدتها هذا التجديد الاقتصادي ، وبتعبير آخر ، فقد تفادى رجال الحكم في أثينا من ثورة اجتماعية ، بأن قاموا بثورة اقتصادية وسياسية ، وهكذا يمكننا أن نقدم الكثير من الامثلة التاريخية على تنوع «ردود الافعال» ازاء تحديات الاوضاع المادية^(٤١) .

ومنها (تاسعا) أن النظرة المادية للتاريخ التي جاء بها «ماركس» انما تذهب الى أن اتجاهات وأفكار عصر ما، انما هي نتاج مرحلة التطور الاقتصادي التي تم بها الوصول اليها ، ومن ثم فليس هناك قانون

(٤٠) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٢٤١ - ٢٤٢ .

(٤١) عبد الحميد صديقي : المرجع السابق ص ٩٦ - ٩٨ ، عماد الدين

خليل : المرجع السابق ص ٥٢ - ٥٣ ، وكذا

Arnold Toynbee, A Study of History, London, 1948, p. 4.

مطلق أو أخلاق مطلقة في هذا العالم ، وانما هي انعكاسات لاسلوب الانتاج ، وهذا يؤدي بدوره الى تناقض خطير في هذه النظرية ، فهو من ناحية لا يرى شيئا أبدا ، ومن ناحية أخرى ، فهو يمرض فكرته عن التاريخ على أنها مطلقة ، الامر الذي لم يستطع أحد من تلاميذ ماركس أن يزيله ، وهكذا ، فإذا كانت فلسفة عصر ما ناتجة عن البيئة المادية له ، فبالنظر الى فان فلسفة ماركس لا يمكن أن تكون صحيحة ومنطبقة على كل الأزمنة ، لأنها هي أيضا انعكاس لعصره ، وكل ما جاء به ربما كان ملائما لزمته ، وليس للعصور التالية له ، فمع تغير الزمن لا بد لفلسفته أن تتغير ، غير أن الماركسيين لا يقبلون ذلك ، اعتقادا منهم أن نظراته صحيحة في كل الأزمان ، أي أنها قيم دائمة للمجتمع الانساني ، لا تتغير بتغير الزمن (٤٢) .

ومنها (عاشرا) أن ماركس يخضع حركة التاريخ — بدولها وحضاراتها وتجاربها — لحتمية تبادل وسائل الانتاج وانعكاسه على الظروف ، وأن كل وضع تاريخي مآله الزوال بمجرد هذا التبدل الديناميكي الدائم ، ثم ما يلبث ماركس أن يقع في تناقض أساسي مع نظريته عندما يقرر «الدوام» و «الثبات» لمرحلة حكم الطبقة العاملة (البروليتاريا) حيث لا زوال بعدها ، وهذا يشبه — في احدى جوانبه — الديالكتيك الهيجلي ، الذي يؤول بحركة العالم الى السكون وعدم التغيير ، بمجرد يلوغها مرحلة تجلي المتوحد (٤٣) .

ومنها (حادى عشر) أننا اذا افترضنا — طبقا للتفسير المادى — أن الاخلاق في عصر معين هي مجرد انعكاس لاسلوب الانتاج الذى يعيش فيه جماعة الناس ، نتج عن ذلك أن الاخلاق في كل حقبة تاريخية تالية ، لا بد أن تكون — حتما — أسمى من أخلاق العصر الذى سبقها ، طبقا لما يراه ماركس من أن النظام الاقتصادى الذى يوجد في حقبة معينة من

(٤٢) عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ١٢٢ ، عماد الدين خليل : المرجع السابق .
(٤٣) نفس المرجع السابق ص ٢٥٥ .

التاريخ يحل محله دائما نظام أرغف ، لان قوى الانتاج الجديدة المتولدة فيه قد نجحت في هدمه ، وبما أن النظام الاقتصادي الجديد الناشئ من القديم ، هو بصورة عامة تقدمي ، ويصور درجة أرغف من العدالة الاجتماعية ، فمن الواضح أنه يجب أن يأتي معه بأخلاق أسمى ، لو كان التاريخ سجلا لتقدم مستمر من جميع نواحيه ، ولكنه بنفس المقدار سجل لفساد وانحطاط ، ورغم الخطوات الهائلة التي خطاها الانسان في تسخير قوى الطبيعة لخدمة حاجاته المادية ، ورغم التقدم الذي يحرزه العلم في كل يوم ، في شكل اختراعات لا تخطر في الخيال ، فان الانسان ليس بخير أبدا من ناحية الاخلاق ، ومن ثم ، فمن أجل هذا الخطأ في مسألة التقدم البشري ، يجب أن نفرق بين تقدم الفن الآلى والتقدم الاخلاقي ، وبين المدنية والحضارة (٤٤) .

(٦) التفسير الحضارى :

يخالف «أرنولد توينبى» (Arnold Toynbee) نهج المؤرخين الذين يعتبرون الامم المستقلة أو الدول القومية مجالات للدراسة التاريخية ، ويرى : أن المجتمعات الاعظم اتساعا في الزمان والمكان من الدول القومية أو دول المدن المستقلة ، أو أية جماعات سياسية أخرى ، هي المجالات المعقولة للدراسة التاريخية ، وبمعنى آخر ، أن المجتمعات الاعظم اتساعا في الزمان والمكان من الدول القومية أو دول المدن المستقلة أو أية جماعات سياسية أخرى ، هي المجالات المعقولة للدراسة التاريخية وبمعنى آخر ، أن المجتمعات — وليس الدول — هو الوحدات الاجتماعية التي يجب أن يعنى بها دارسو التاريخ .

ثم يدرس «توينبى» بعد ذلك ما إنطوى عليه التاريخ الحضارى من المجتمعات دراسة مقارنة ، فيقرر وجود عدد محدد من الوحدات

(٤٤) نفس المرجع السابق ص ٥٩ ، عبد الحميد صديقى : المرجع السابق ص ١١٥ - ١٢٠ ، وانظر

Joel, A Guide to the Modern Wickedness, pp. 262-263.

الاجتماعية التي تميزها خصائص معينة ، وتجمعها أطوار حضارية متشابهة وتصلح وحدها للدراسة التاريخية ، وهو يفرق بين المجتمعات البدائية والحضارية ، في أن عدد الحضارات المعروفة أقل بكثير من عدد المجتمعات البدائية التي وجدت واندثرت منذ فجر التاريخ البشري وأن الجماعة التي يتكون منها المجتمع البدائي ، والرقصة الجغرافية التي تسكنها ، ومدى عمرها ، كل ذلك أصغر وأقل بكثير مما تبينه المؤرخ في كيان الحضارات المعروفة والتي من أهمها : الحضارة المصرية والسومرية والبابلية والحيثية والميتوئية والهلينية والايروانية والعربية الاسلامية والهندية والصينية والاندونيسية والمالاييسية والارثوذكسية المسيحية - البيزنطية والروسية - والحضارة الغربية ، وان كان أكثر هذه الحضارات قد اندثرت .

ثم يتناول «توينبى» - يحذر شديد - افتراض علم النفس الاجتماعى بوجود صلة وثيقة بين قيمة الخصائص النفسية وطبيعة المزايا الفزيولوجية المتفاوتة في الاجناس البشرية المختلفة ، ويذهب الى أن علم النفس الاجتماعى لم يتجاوز بعد مرحلة الطفولة ، وبالتالي لا يصح الوثوق المطلق بنتيجة أبحاثه ، ثم يستعرض بعد تحفظه هذا عددا من النظريات العرقية ، ويبين - على ضوء ما قدمته الاجناس المختلفة من مشاركة في انتاج الحضارات المتعددة - اخفاق تلك النظريات الانثولوجية في تفسير عملية نشوء الحضارى ، ومن ثم فالقول بتفوق الجنس الابيض بفروعه الثلاثة - النوردى والالينى والايبرى - والادعاء بأن أبناء هذا الجنس هم الذين أنشأوا الحضارات وأمدوها بالعبقريات في شتى مناحى الابداع ، والقول بامتياز الجنس الجرمانى على غيره من العناصر ، كل هذه الأقوال وغيرها تتهاافت عند الموقف على نتائج الدراسة الحضارية المقارنة التي تبين أن جميع الاجناس : الابيض - بفروعه الثلاثة - والبولينزى - الكورى واليابانى - والاسمر والاصفر والاحمر - ما عدا الاسود - قد أسهمت في العمران الحضارى .

هذا ويرى «توينبى» أيضا أن نظرية البيئة الجغرافية لا يمكن الاخذ

بها كذلك ، إلا إذا قامت حضارة مستقلة في بيئات متماثلة جغرافيا ،
 صحيح أن حضارتين أو ثلاثة على الأكثر - المصرية والسومرية
 والسندية - من مجموع إحدى وعشرين حضارة نشأت بصورة مستقلة
 في بيئات متماثلة جغرافيا ، ولكنه صحيح كذلك أن نشوءها على هذا
 الشكل لا يصح اتخاذه قاعدة وإنما حالة شاذة لا يصح اتخاذه قاعدة
 ومن ثم فإن البيئة الجغرافية وحدها ليست عاملا أساسيا في نشوء
 الحضارات الأولى ، فهناك مثلا أحواض أنهار تشبه وديان النيل ودجلة
 والفرات جغرافيا ، لم تنشأ فيها حضارة مستقلة مطلقا ، ولكن عندما
 استوطنتها جماعات - كالأوربيين المحدثين - وعرفت كيف تستجيب
 استجابة ناجحة لتحدي البيئة الطبيعية هناك - نشأت فيها حضارات ،
 لم يتمكن السكان القدامى من انشائها بدافع البيئة الجغرافية وحدها .

ويذهب «توينبي» الى أن الحضارات قد نشأت في بيئات مختلفة ،
 فقد تكون البيئة الطبيعية التي تساعد على قيام الحضارات بيئة رسوبية
 - كما في مصر والسند والعراق - وقد تكون هضبة - كما في موطن
 الحضارة الحثية والمسيكية - أو قد تكون أرخبيلية - كما في حضارتى
 الإغريق واليابان - وهذا يدل على أن أى نوع من المناخ والطوبوغرافية
 يمكن أن يكون بيئة طبيعية مساعدة للنشوء الحضارى ، عندما يتوفر
 الحافز الأساسى ، ومن ثم فإن السبب في نشأة الحضارات متعددة كما
 أنه ليس وحدة مستقلة ، ولكنه علاقة مشتركة .

ثم يعرض «توينبي» لعمليات «التحدى والاستجابة» وأثرها في نشوء
 الحضارات ، حيث يبين أن أصول هذه العلاقة تتجلى في التراث الدينى
 - الميثولوجى بحيث تتمدد النواحد على أماكن للتحديات من أثر فعال في
 شتى مناحى الإبداع والتكامل ، كما في قصة الجنية ، وهناك نوع من
 الحضارات ينشأ نتيجة تحد بشرى يتمثل في تجدى الفئة المسيطرة في
 المدنية المنهارة للبروليتاريا الداخلية المتخيلة عن تلك الفئة بسبب فشلها ،
 والبروليتاريا الخارجية التي تقبع على حدود المواطن الحضارية ، والتي
 تتحضر لتقويض سيطرتها المتداعية ، وهو تحد قرينه الاستجابة الظاهرة

المؤدية الى نشأة حضارة جديدة عن الحضارة الزائلة ، وهناك حضارات عليها أن تتغلب — الى جانب التحدى البشرى — على عقبات في المواطن الجغرافية الجديدة التي تستوطنها ، والتي لم تكن من قبل موطناً للحضارة الزائلة ، وهناك حضارات كان عليها أن تتحدى البيئة الطبيعية — كما في حوض النهر الاصفر — ومن هذا النوع الحضارة المصرية ، حيث استجابت جماعات — بعد انتهاء عصر الجليد — لتحدى البيئة الطبيعية برحيلها الى وادى النيل ، حيث النهر العظيم والدلتا الخصبة والمناخ الملائم ، وتطلبت عليها وسفرتها لاغراضها ، وأنشأت الحضارة المصرية العظيمة ، والامر كذلك الى حد قريب ، فيما يتصل بنشأة الحضارة السومرية .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن لهذه التحديات — البشرية والطبيعية — مدى معيناً لا يتعداه ، حتى تكون الاستجابة الخلاقة ممكنة . فهي ليست مما يعجز البشر عنه ، ولا مما ينقاد له بسهولة ، ولكنها مما يثير أقصى طاقته على الكفاح ، وأن يفيد من هذا الكفاح ، فالرخاء المفرط في البيئة عدو الحضارات اللدود ، وإذا ظلت الشراذم البشرية في «نياز الاند» مثلاً ، بدائية في حياتها ، كثيرها من المناطق الاستوائية الدافقة بالخيرات الطبيعية ، وفي نفس الوقت غلبت قسوة العوائق في البيئة قسوة خارقة انما تشل كذلك النشاط الانساني ، وتسقط الاجنة الحضارية قبل تكاملها في بطون الارضين العاقرة التي تحملها مدة ثم تلفظها عاجزة ضعيفة ، ومن ثم فقد ظل سكان بعض المناطق القطبية — كالاسكيمو — والصخراوية — كالبدو — عاجزين عن اللصاق بأدنى المستويات الحضارية بوهكذا يبدو واضحاً أن الدافع الحيوى في عمليات النشوء الحضارى ، هو الاستجابة الظاهرة لتحدى البيئة المناسبة^(٤٥) .

وعلى أية حال ، فدور النمو في الحضارات ليس امتداداً طبيعياً

(٤٥) منح خورى : التاريخ الحضارى عند توينبى — بيروت — دار العلم للملايين ١٩٦٠ ص ١١ — ٤٦ ، عماد خليل : المرجع السابق ص ٧٠ — ٧٧ .

ملازما لدور النشوء ، ومن ثم فهناك عدد من المجتمعات نشأت فيها حضارات بولكتها توقفت عن النمو لمعجز الاقلية فيها عن مغالبة التحديات القاهرة في بيئاتها الطبيعية الصارمة - كمناطق الاسكيمو والبدو - أو البشرية - كالحيط البشرى للمجتمعين العثماني والاسياري - كذلك لا يكفي أن تكون الاستجابات ناجحة بذاتها ، وانما يجب أن تستثير تحديات جديدة ، تتبعها استجابات جديدة ناجحة ، وهكذا يتكامل النمو .

ثم يتناول «توينبي» النظريات الشائعة التي تفسر النمو الحضاري ، ويقيسه بمقياس ما تحققه الامة المتحضرة من انتصارات على البيئة الخارجية ، وهي انتصارات في ميادين الفتوحات الجغرافية والصناعات والعلوم التقنية ، ويرى أن هذه النظريات تخطئ بين الاغراض والجواهر وتعتبر التقدم «للكمي» سببا للازدهار ، وهو في أكثر الاحيان ، ظاهرة سقوط وانحلال ، فالتوسع الجغرافي مثلا ، يحدث عادة في زمن الفهضات العسكرية في تاريخ الحضارات ، وهو زمن «الدولة الجامعة» التي تؤسسها الاقليات المسيطرة للمعويض عن الانتصارات البهينة^(٤٦) .

وأما عن سقوط الحضارات وانحلالها ، فان «توينبي» يدحض أهم الآراء التي ترد السقوط الحضاري الى أسباب حتمية خارجية عن قدرة الانسان و ارادته ، ومن ثم فهو ينفي السقوط على الاسس التالية :

١ - المبدأ القائل بصيرورة الكون الى الشيخوخة ، وانتهائه الى العمم المحتوم ، ويرى - مع الطبيعيين - أن هذا لن يحدث الا في الابد السحيق ، ومن ثم فهو يستبعد تأثيره الفعلي على سقوط الحضارات .

٢ - الخضوع للمؤثرات البيولوجية ، ولناهموس الكائنات الحية في

(٤٦) نفس المرجع السابق من ٧٧ - ٧٨ ، أرنولد توينبي : دراسة في التاريخ ١١٩/٣ ، وانظر الاصل

A. Toynbee, A Study of History, London, Oxford Univ. Press, 1948.

الولادة والموت ، مروراً بأدوار العصر المختلفة ، والرأى عند توينبى أن المجتمعات ليست كائنات عضوية ، ومن ثم فهي لا تخضع لنواميسها .

٣ - التقيد بقانون التشابه ، أو مبدأ الحركة الدورية في التاريخ، ويرى «توينبى» أن التشابه أو التكرار ظاهرة تتبع في مجرى الحوادث التاريخية ، ولكن الدوالب الذي يحمل عربة التاريخ ، ويدور على نفسه دورة رتيبة ، لا يستبقى العربة في إطاره الثابت المحدود ، بل يدفعها نحو غايتها الكبرى في حركة تقدمية مستمرة .

٤ - فقدان السيطرة على المحيط الانساني ، والعجز عن صد الاعتداءات الخارجية على كيان الحضارات ، ويرى «توينبى» أن هذه الظاهرة ليست في الواقع سببا للسقوط ، ولكنها نتيجة انهيار سابق كان قد حدث في قلب الحضارات نفسها ، ويجد الدليل القاطع على هذا الانتحار الحضارى في تاريخ سقوط الامبراطورية الرومانية .

٥ - النقص في الميادين العلمية والتقنية ، ويرى «توينبى» أن سقوط الحضارات هو العلة ، وأن التأخر في الميادين التقنية هو النتيجة .

على أن الرأى عند «توينبى» أن سقوط الحضارات انما يرجع الى أمور ثلاثة ، أولها : ضعف القوة الخلاقة في الاقلية الموجهة ، وانقلابها الى سلطة تعسفية ، وثانيها : تخطى الاكثرية عن موالة الاقلية الجديدة المسيطرة ، وكفها عن محاسنها ، وثالثا : الانشقاق وضياح الوحدة في كيان المجتمع كله (٤٧) .

ومن البدهى أن نظرية «أرنولد توينبى» في تفسير التاريخ لم تسلم من نقد كثير من الباحثين ، وأشهرهم «مترم سوروكن» و«بيترجيل» (٤٨) .

(٤٧) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٨١ - ٨٣ ، منح خورى : المرجع السابق ٤٠/٤ .
(٤٨) انظر :

P. Geyl, Toynbee and Sorokin, The Pattern of The Past, (Beacon Press) 1949, P. 107-126.

وكذا : منح خورى : التاريخ الحضارى عند توينبى ص ١٠٧ - ١١٢ .

فأما «سوروكن» فالرأى عنده أن النظرية متهافة في مبدئين أساسيين، أولهما : اعتبار الحضارة وحدة معقولة للدراسة التاريخية ، وثانيهما : اعتبار الأدوار الحضارية من النشوء إلى النمو ثم السقوط ثم الانحلال أساسا لفلسفته التاريخية .

ويذهب «سوروكن» إلى أن «توينبى» لايعنى بالحضارة مجرد مجال للدراسة التاريخية ، وإنما يعنى نظاما موحدا أو كيانا كليا مرتبطة أجزاؤه بعضها ببعض الآخر ، ارتباطا سببيا بحيث تستتبع التغير في الجزء الواحد تغيرا في الكل ، وبالعكس ، فإن الحضارات — كما يقول توينبى — هي كيانات كلية بجميع أجزائها ملتزمة بعضها ببعض الآخر، وجميعها مؤثرة بعضها في البعض الآخر ، ومن خصائص هذه الحضارات في دور النشوء أن تكون جميع نشاطات حياتها الاجتماعية ، ومظاهرها المختلفة منسقة في كيان اجتماعي واحد ، كيان تنسجم فيه العناصر الاقتصادية والسياسية والثقافية بعضها مع البعض الآخر في حياة الجسم الاجتماعي النامي^(٤٩) .

ويرى «سوروكن» أنه لو صح افتراض «توينبى» أن الحضارات كيانات حقيقية، لاستلزم التغير في أحد مقوماتها تغيرا في مجموع المقومات الأخرى ، ومن ثم فإن حضارات «توينبى» ليست كيانات حقيقية، بدليل ما يذكره هو نفسه ، من أن الظواهر الاقتصادية والتقنية كثيرا ما تتغير في الحضارة الواحدة وتبقى الظواهر الأخرى ثابتة ، أو أن العكس هو الذي يحدث أحيانا ، أو أن الظواهر الاقتصادية في حالات أخرى تتغير في اتجاه ، بينما تتغير العناصر الباقية في اتجاه مقابل ، بل إن توينبى إنما يذهب إلى أن العنصر الديني أو الفني أو السياسي كثيرا ما يبدو مستقلا عن غيره من العناصر في ذلك الكل الحضاري ، ومن ثم فإن «توينبى» — فيما يرى سوروكن — إنما يقوض بنفسه أساس نظريته

(٤٩) أرنولد توينبى : دراسة في التاريخ ٣/٣٨٠ .

القائلة : بأن الحضارات وحيدة حقيقية ملتزمة الأجزاء بعضها مع البعض الآخر .

ثم يذهب «سوروكن» الى عدم وجود الوحدة الحضارية ، حتى في ذلك الانسان الواحد ، فضلا عن وجودها في مجالات ثقافية ، كالحضارة الهلينية أو الصينية ، وأن ما يسميه «توينبى» وحدة حضارية ، إنما هو مجال ثقافي توجد فيه مما عناصر عديدة من الانظمة والتكتلات «الاجتماعية - الثقافية» ، الكبيرة والصغيرة ، منسجمة في جانب منها، ومتجاورة أو متباينة في الجانب الآخر .

ومن ثم فإن مبدأ الادوار الحضارية في التفسير التوينبى انما يصبح فاسدا من أساسه ، فيما ليس في أصله بنية حية كاملة ، لا يمكن أن يولد وينمو ويموت ، وبالتالي لا يصح اعتبار التفسير التوينبى نظرية في التطور الحضارى ، بقدر ما هي نظرات تقييمية لاعراض التقسّم أو التأخر الحضارى .

ثم ينتهى «سوروكن» الى أن هناك أخطاء أخرى في مبدأ توينبى (الوحدة الحضارية - الادوار الحضارية) منها (أولا) أن تقسيم توينبى الحضارات الى دنيا وعليا ، والى مجهضة ومتوقفة ومتحجرة ، تقسيم اعتباطى لا يعتمد به ومنها (ثانيا) تفاوت مدد الادوار المختلفة التى تمر بها الحضارات يصبح هو الآخر تفاوتاً مصطنعاً لا يقره حقيقة الظواهرات التاريخية ، ولقد ظلت عملية الحياة الحضارية نفسها : متى وكيف نشأت سرا مغلقا ، كان على «توينبى» أن يعنى به قبل أن يعنى بدراسة أعراض المرض والانحلال والموت ، ومنها (ثالثا) أن اعتبار «توينبى» دور النشوء الحضارى فترة سلام دائم ، لا يؤيده واقع الاحداث التاريخية ، وهو محدود بأكثر من شاهد ، فضلا عن أن أدوار الانحلال في عدد من الحضارات ، كانت في أحوال كثيرة ، أعمر بالسلام من أدوار النشوء والازدهار . ومنها (رابعا) أن ما يستند «توينبى» الى الحضارات - بتأثير فلسفة «اشبلنجر» على تفسيره للتاريخ - من الخصائص

الغالبية المميزة (جمالية عند الاغريق ، دينية عند اليهود ، آلية تقنية عند الغربيين) يدهضه كذلك الواقع التاريخي ، فقد كانت الحضارة الغربية متميزة بطابع ديني ، ولم تكن آلية تقنية على الاطلاق ، وكانت الحضارة الاسلامية — من القرن الثامن الى الثالث عشر الميلادي — متميزة بطابع علمي ، لا تدانيها فيه الحضارة الغربية ، ومن ثم فسان ما يسميه «توينبي» خصائص مميزة لطابع الحضارات ، ليس في الواقع سوى أحوال حضارية متبدلة تتناوبها الحضارات المختلفة ، وليست وقفا على واحدة منها دون الأخرى ، ومنها (خامسا) ينتزع «توينبي» أغلب شواهد من تاريخ الدول القومية ، مع أنه لا يعترف بها كوحدات للدراسة التاريخية ، وكان عليه أن ينتزعها من تاريخ الحضارات ، لو صح وجودها كوحدات مستقلة ، ففي عمله هذا أذن تناقض صريح^(٥٠).

بقيت الإشارة الى أن «أرنولد توينبي» — رغم كل هذا — فإنه يقترب بنا خطوات واسعة صوب الرؤية الصحيحة ، والنظرة الأكثر انفتاحا ، عندما يضع على ساحة الصراع والحركة ، طرفي المسألة بوهما: البيئة والانسان والجماعة ، ويعطى للجانب الآخر اختياره وحرية في تقرير المصير.

وأما «جورج فلهلم فردريك هيغل» (G. W. F. Hegel) (١٧٧٠ - ١٨٣١م) فيقتصر الصراع على نطاق الأفكار ، ويرده الى مشيئة العقل الكلي الذي يعمل من خلال العالم نفسه ، لا من واقع فوقي ، كما قد يتوهم البعض ، فيقربه خطأ من التصور الديني ، وهو بهذا يجرّد الانسان والجماعة البشرية من اختيارها الحر ، ودورها الارادي في حركة التاريخ ، والماديون يفعلون الشيء نفسه ، ولكن على مستوى المادة التي يجد الانسان والجماعة البشرية أنفسهم حيالها غير قادرين

(٥٠) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٨٩ - ٩٢ ، أرنولد توينبي : المرجع السابق ص ٣٨٠ .

على تغيير منطقها الجدلى الصارم الذى يمضى لطيفته دونها لتختار أو تدخل بشرى فى علاقاته الديالكتيكية^(٥١) .

غير أن أيا من رواد المذاهب التفسيرية الثلاثة للتاريخ (المادية والمادية والحضارية) لم يأتوا بجديد فى أهم معطياتهم على الإطلاق ، وهو التأكيد على أن محور المفاعلية الحضارية ، وأسسها فى الحركة التاريخية ، هو الصراع أو الجدل (الديالكتيك) أو تصالوq النقائض المتقابلة .

وأما الموقف الإسلامى — مستمدا من كتاب الله — فبمجرد أن نرجع الى واقعة خلق آدم ، سنلتقى بقوله تعالى «واذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم ، فسجدوا الا إبليس أبى واستكبر وكان من الكافرين ، وقلنا يا آدم اسكن أنت وزوجك الجنة وكلامنا فيها حيث شئتما ، ولا تقربا هذه الشجرة فتكونا من الظالمين ، فأزلهما الشيطان عنها فأخرجهما مما كانا فيه ، وقلنا اهبطوا بعضكم لبعض عدو ، ولكم فى الأرض مستقر ومتاع الى حين»^(٥٢) ، فالصراع اذن من أول لحظة ، لأن ذلك هو جوهر الحياة البشرية وتميزها عن سائر الحيوان الأدنى أو الأرقى^(٥٣) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هناك تفسيرين للتاريخ يرتبطان — الى حد كبير — بالقرآن الكريم ، هما : التفسير الأخلاقى والتفسير الإسلامى ، وأن كان الثانى أشد ارتباطا بالقرآن من الأول .

(٧) التفسير الأخلاقى :

لعل من الجدير بالاشارة هنا أن اصطلاح «حكم التاريخ» ، هو لفظ كثير التداول على ألسنة ، خاصة عندما تختل الموازين ، ويكثر الجدل

(٥١) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٢٢٢ - ٢٢٣ .

(٥٢) سورة البقرة : آية ٣٤ - ٣٦ .

(٥٣) انظر عن أنواع الصراع ، كما جاء فى القرآن الكريم : الانبياء :

آية ٣٥ طه : آية ١٢٣ - ١٢٤ ، النمل : آية ٢٤ - ٢٥ ، البروج :

آية ١٠ ، وانظر : عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٢٢٣ - ٢٥١ .

حول تقويم شخصية تاريخية ، فان لم ينل فرد جليل القدر ، عظيم الشأن قدره بين الناس ، بل ربما انقلبوا عليه ، وطاردوه ، مع صواب آرائه ، حتى مات شريدا طريدا ، وربما قتيلا شهيدا ، فان عزاء الناس بعد موته ، حين تتبين حكمته ، وسداد آرائه ، قيل : ان التاريخ قد حكم له ، والعكس صحيح ، فاذا ما أحاطت بالشخص بطولية زائفة ، اصطنعها لنفسه ، وروجتها له حاشية من الإتياع ، وجماهير من الغوغاء حتى تأسف القلة الراشدة من اضطراب الاحكام ، وانقلاب الموازين ، فان العزاء أيضا في «حكم التاريخ» الذي سيحكم عليه بما هو أهل له . على أن هناك تناقضا في مقولة «حكم التاريخ» هذه ، ذلك أن مفهوم التاريخ انما له دلالة الى الماضي ، بينما ينطوى القول بحكم التاريخ على المستقبل ، فحكم التاريخ فينا ، أى حكم الاجيال القادمة علينا ، فكيف هو يتعلق بالماضى ، بينما تتعلق أحكامه بالمستقبل ؟ وهنا قد يقال ، ولكن التاريخ لا يحكم علينا ، الا بعد أن نصبح جزءا من الماضي ، ومن ثم ندخل في مجال موضوعه ، ولكن هل يصدر التاريخ أحكاما على من اصطلح على تسميتهم : أنهم دخلوا التاريخ ، وهنا يذهب الباحثون الى مذهبين مختلفين .

الاول : يعارض أصحابه ادانة الشخصيات التاريخية ، مادام صاحبها قد مات وهو على كرسى الحكم — وهذا هو الاغلب — فانه لم يحاكم في حياته ، فان كان طاغية فان أحدا من المؤرخين من مواطنيه ، لا يجروا على نقد أفعاله ، وقد جرب «كروتشه» صاحب هذا الاتجاه ذلك على أيام «موسولينى» (١٨٨٣ — ١٩٤٥م) (٥٤) .

والثانى : أن الحكم على من أصبحوا في ذمة التاريخ ، لاسيما اذا ما مر على وفاتهم زمن طويل ، أكثر موضوعية من الحكم عليهم في حياتهم والعكس صحيح ان قرب العهد بوفاتهم ، اذ أن مرجل الاحداث مازال

(٥٤) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٩٠ — ٩١ ، وكذلك

R. Croce, History of Liberty, p. 47.

يغلى ، فلا تنتضج الرؤية السياسية ، فضلا عن أن ضحاياها مايزالون على قيد الحياة ، وبالتالي فهم يؤثرون عاطفيا على حكم المؤرخ ، بخلاف من أصبح هو وضحاياها في ذمة التاريخ ، مثل شيرلمان أو نابليون^(٥٥) .

وعلى أية حال ، فإن حكم التاريخ لا يتعلق بالسير الذاتية الشخصية ، مادامت لا تتعلق بأعمال الشخصية التاريخية العامة ، وعلى العكس فإن كثيرا من مؤسسى الدول — كما لاحظ ابن خلدون بحق — تكون حياتهم الشخصية على درجة كبيرة من الاستقامة لأن شدة الصراع لا تدعمهم في حالة من الدعة ، حتى ينغمسوا في الترف واللذات ، مع أن حياتهم العامة انما تتطوى على شيء كثير من الظلم وسفك الدماء ، حتى يفرس المهابة في قلوب الرعية ، على نحو ما ادعى مؤسسا الدولة العثمانية السفاح (١٣٢ — ١٣٦٦) والمنصور^(٥٦) (١٣٦٦ — ١٤٠٨ = ٧٥٤ — ٨٧٧٥) .

ولعل سائلا يتساءل : لماذا يحجم المؤرخون عن إصدار أحكام أخلاقية ، ولماذا اتهم «كروتش» من يفعل ذلك منهم بأنه تجرد من الحاسة التاريخية ؟

ولعل الاجابة تكمن في نقاط ، منها (أولا) أن كثيرا من المؤرخين انما يذهبون الى أن التقويم الاخلاقي خروج عن الموضوعية ، لأن مهمة المؤرخ — فيما يرى رائكه — تصوير الواقع ، كما كان صورة مطابقة بقسندر الامكان ، فالوصف التاريخي صورة تقريرية ، بينما الاحكام التاريخية تقديرية ، ومن ثم فاذا كان التاريخ علما ، فإن من خصائص العلم التجرد عن الاهواء الذاتية ، وأن انتماء الذات والموضوع الى مقولة واحدة (هى الانسان) في التاريخ ، لا يعنى التهاون في الموضوعية ، ومنها (ثانيا) أن الانسان يميل الى تشخيص ما هو عام به ومن ثم فاذا ما اعتبرنا الزعيم أو الحاكم حسيلا مجتمعه ، وكانت الكوارث نتيجة خطأ شعب بأكمله ، فإن المؤرخ لن يجد سوى شخص الحاكم أو الزعيم يحمل له

55. E. Carr, What is History, Penguin, 1961, p. 78.

(٥٦) - أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٩١ - ٩٢ .

مسئولية هذه الشرور ، وعلى سبيل المثال ، فشرور الحرب العالمية الثانية ، والكوارث التي حاقت بألمانيا ، قد أقيمت تبعيتها على «أدولف هتلر» (١٨٨٩ - ١٩٤٥م) ، بينما قد شارك في خلق العسكرية الألمانية والنزعة العنصرية كثير من الطماء والمفكرين والفلاسفة الألمان .

ومنها (ثالثا) أن الاحكام التاريخية قد تعمق المؤرخ عن أن يتعمق في فهم الشخصيات - موضوع دراسته - فضلا عن أن في ذلك اضافة تصورات الحاضر وتقييماته على الماضي ، ذلك لان التقييم انما ينطوى على معايير نسبية ، تختلف من عصر الى آخر ، بل من مجتمع الى آخر ، ومن ثم يتخذ حكم التاريخ موضوعيا أو محايدا ، الأمر الذي دفع كثيرا من المؤرخين أن ينصبوا أنفسهم قضاة لمحاكمة الشخصيات التاريخية ، بدعوى الحياد من جهة ، واستقلال التاريخ عن الاخلاق من جهة أخرى وقد ذهب «هيجل» الى أن معنى الدولة خارج عن نطاق التقييم الاخلاقي المعادي للأفراد ، وهذا ينطوى على اعتبار شخصيات التاريخ السياسية والعسكرية فوق مستوى القيم الاخلاقية .

على أن هذه الاعتبارات - مع وجاهتها الى حد ما - لا تعنى أبدا أن تصبح الدراسة التاريخية لا طعم لها ، أو أن يصبح المؤرخ بليد الحس ، والأفلا قيمة للدراسات التاريخية ، وانما أريد لهذه الاعتبارات أن تضع على حكم المؤرخ قيودا تكون بمثابة قانون أو تشريع يلزم به القاضي ، فليس من حقه أن يحيد عنه بومعنى آخر ، أن يتساءل المؤرخ قبل أن يصدر حكمه : هل لزم عن هذه الشرور انجازات حضارية أفادت الإنسانية عامة ، ووطن الزعيم خاصة ؟ وهل لم يجد هذا الزعيم بديلا عن الطرق التي سلكها حتى يجنب وطنه ما وقع بسببه من ويلات الحروب والمظالم والاعتقال والتعذيب ؟ وهل أسرف في سفك الدماء والتخريب والهدم دون مبرر ، وفي ضسوء مثل هذه التساؤلات ، لا يجد المؤرخ حرجا في أن يدين أمثال نيرون (٣٧ - ٦٨م) وجنكيزخان (١١٦٧ - ١٢٢٧م) من الساسة والقواد الذين لم تنطو أعمالهم على أية قيمة حضارية ، بل على العكس هدم لكل حضارة ، بل ليس من حرج على

المؤرخ أن يحاكم أولئك الذين تسببت رعوناتهم في كوارث لأوطانهم ،
ما كانت هذه لتقع لولا مجرد شهوة التسلط والحكم ، وما أكثرهم في
عصور التاريخ المختلفة •

على أن هناك وجها آخر للنظر ، يذهب أصحابه الى أن المؤرخين
حين يتجاهلون التقويم الأخلاقي إنما يفرضون هذا الحياد على الدراسات
التاريخية ، بينما لم يفترضه الأشخاص — موضوع الدراسة — ليس
لأن أعمالهم منافية للأخلاق فحسب ، بل لأنهم أيضا إنما ينظمون
مبررات أخلاقية لتبرير شروخهم ، والواقع أن قليلا أو كثيرا من كتب
التاريخ ، إنما كتبت تمجيذا لفرد — سواء أكان ذلك عن رغبة أو رهبة —
كما أن تطويع الماضي لمقتضيات الحاضر — أى النزعة المثالية التي تريد
أن تجعل التاريخ عصريا — أغليس من واجب المؤرخ أن يعيد الحق الى
نصابه ، باعادة تقويم الشخصيات التاريخية ، ومن ثم إصدار الاحكام
الأخلاقية ، حتى يظل لفظ «حكم التاريخ» ، كما تنصوره الأذهان ، سلطة
مهابة تتجاوز حدود الزمان والمكان هي سر هية التاريخ ، وقداسته (٥٧) •

وهنا لعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن هناك نوعين من حكم
التاريخ ، الواحد : أخلاقي ، والثاني : غير أخلاقي •

وأما الأخلاقي فيمثلته العرض التاريخي لقصص القرآن الكريم ،
والذى يهدف الى أمرين : الحق والموعظة كما تحددهما الآية الكريمة
«وجاءك في هذا الحق وموعظة وذكرى للمؤمنين» (٥٨) ، بل ربما تكاد
الموعظة أن تكون في المحل الاول من الاعتبار ، «لقد كان في قصصهم
عبرة لأولئى الالجب ما كان حديثا يفترى» (٥٩) ، وهكذا استبدل القرآن
مقولاتى الزمان والمكان في قصص التوراة (العهد القديم) مقولة الموعظة
أو الذكري أو الهدى ، وكان لابد أن يتخذ القرآن طابعا أخلاقيا حتى

(٥٧) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٩٢ — ٩٥ •

(٥٨) سورة هود : آية ١٢٠ •

(٥٩) سورة يوسف : آية ١١١ •

نبتين فيه الوعظة ومن ثم فقد نفع قصص التوراة من كثير مما جاء فيها من كائنات منسوبة الى الانبياء ، وأبرزهم في صورة تليق بهم ، لانهم الاسوة الحسنة للناس جميعا •

والواقع أن من يقرأ ما كتب عن الانبياء في توراة يهود المتداولة اليوم ، ليصاب بالعتيان ، والا فكيف يتصور عاقل ما ترويه التوراة من أن إبراهيم عليه السلام قد هاجر بزوجه «سارة» الى مصر ، يطلب فيها الشبع والرزق من بلاد كنعان التي ضربها القحط والجفاف ، وعندما أشرف على تخوم مصر ، اتفق معها أن تقول : انها أخته ، وليست زوجته لان المصريين ان علموا أنها زوجته قتلوه ، وأما ان كانت أخته ، فمن أجلها أكرموه (٦٠) •

وسرعان ما يحدث ما توقعه أبو الانبياء ، عليه السلام ، فبرت سارة بوعدها ، وأخذت الى بيت الملك ونال إبراهيم خيرا بسببها ، اذ أسبغ عليه فرعون بسبب سارة وأمر نعمة من غنم وبقر واثن وحميز وجمال وأما ، غير أن المصائب سرعان ما توالى على ملك مصر وقومه ، مما اضطره الى أن يستدعى إبراهيم ويؤنبيه على فعلته هذه ، ثم أمر بطرده هو وزوجه ، وان سمح له بأن يأخذ ما كان قد أعطاه من قبل (٦١) •

وهكذا كان إبراهيم المجاهد بنفسه وولده وماله ، والذي حطم الأصنام ، وتحدى الجبابرة الطغاة ، وألقى به في النار ، فأنجاه الله في كفاح طويل ، وجهاد موصول ، كان للناس اماما ، وعلى مدارجه أو من نسبه درج الانبياء (٦٢) ، إبراهيم العظيم هذا لم تراه توراة يهود — وليست توراة موسى — الا رجلا لا هم له سوى الجنم والبقر واللاتن والجمال

(٦٠) التوراة : سفر التكوين ١٢/١٠ - ١٣ •

(٦١) تكوين ١٤/١٢ - ٢٠ •

(٦٢) انظر : سورة التوبة : آية ١١٤ ، التخل : آية ١٢٠ - ١٢٢ ، مزيم :

آية ٤١ - ٤٨ ، الانبياء : آية ٥١ - ٧٣ ، العنكبوت : آية ١٦ - ٢٧ ، الصافات :

آية ٨٣ - ٩٩ ، الممتحنة : آية ٤ •

والاماء والعبيد ، متخذاً من الوسائل أخطأ ، ومن الطرق أحقرها ، فحاشا
ابراهيم العظيم أن يكون سفيها ، وحاشا لسارة أن تكون بغيا (٦٣) .

ومن ثم فإن القرآن الكريم انما يحرص على أن يقدم لنا ابراهيم
عليه السلام ، على أنه كان وحده أمة من الامم ، جامعا لكل الفضائل
النبيلة ، يقول تعالى «ان ابراهيم كان أمة قانتا لله حنيفا ولم يك من
المشركين ، شاكرا لانعمه ، اجتباها وهدها الى صراط مستقيم ، وأتيناها
في الدنيا حسنة ، وأنه في الآخرة لن الصالحين» (٦٤) ، ومن هنا كان
ابراهيم في القرآن الاسوة الحسنة للمؤمنين جميعا «لقد كان لكم أسوة
حسنة في ابراهيم والذين معه» (٦٥) .

وينظر القرآن الى ابراهيم — عليه الصلاة والسلام — على أنه أبو
الانبياء ، فكل كتاب أنزل من السماء على نبي من الانبياء — بعد ابراهيم —
فمن ذريته وشيعته (٦٦) ، وهذه مرتبة لابراهيم لا يعلو عليها أية رتبة ،
ذلك أن الله تعالى انما أخرج من صلبه أنبياء بررة ، حملوا الراية ،
وتوارثوا المشعل ، فكان منهم : اسماعيل واسحاق ويعقوب ، وكان يحيى
واليسع وزكريا والياس ، وكان داود وسليمان ويوسف وهارون ، وكان
موسى وعيسى ومحمد — صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين (٦٧) ، بل
ان القرآن انما يقول لسيحنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ «ثم أوحينا
اليك أن اتبع ملة ابراهيم حنيفا» (٦٨) ، ويقول «ومن يرغب عن ملة
ابراهيم الا من سفه نفسه ، ولقد اصطفيناه في الدنيا ، وأنه في الآخرة
لن الصالحين» (٦٩) ، وابراهيم — في نظر القرآن — أحد أولى المزم

(٦٣) انظر : محمد بيومي مهران : لبرائيل — الجزء الثالث —
الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٦٧ — ١٨٢ .

(٦٤) سورة النحل : آية ١٢٠ — ١٢٢ .

(٦٥) سورة الممتحنة : آية ٤ .

(٦٦) ابن كثير : البداية والنهاية في التاريخ ١/ ١٦٧ (بيروت ١٩٦٥) .

(٦٧) سورة الانعام : آية ٨٣ — ٨٧ .

(٦٨) سورة النحل : آية ١٢٣ .

(٦٩) سورة البقرة : آية ١٢٠ .

الخمس: محمد وإبراهيم ونوح وموسى وعيسى (٧٠) وهو — في نظر المسلمين — أفضل الأنبياء والمرسلين — بعد سيدنا محمد — وليس أدل على هذه الأفضلية من أن المسلمين يصلون على إبراهيم وآله ويباركونهم ، كما يصلون على نبيهم محمد وآله ويباركونهم ، كما علمهم نبيهم (٧١) .

ومدهى أن ما يقال عن إبراهيم في القرآن ، يقلل من غيره من الأنبياء والمرسلين ، تلك الصفة المختارة من عباد ، بطوا بلهم وبهم هداية راشدين ، واختارهم — سبحانه وتعالى — مبشرين ومنذرين لواصلطافهم من خلقه ، وصدق الله العظيم حيث يقول «الله أعلم حيث يجعل رسالته» (٧٢) ، ومن ثم فقد أوجب لهم العصمة الكاملة ، لتصح بهم النبوة ، ويقوم بهم الحججة ، فلا يكون من أحدهم عمل ينال من كرامته ، أو يقدح في عدلته ، أو يحط من منزلته العلية بين ذوى الرؤساء المقول والوجهة ، وذلك بمكس ما جاء عنهم في التوراة (٧٣) .

هذا وقد حدد الثعالبي الحكمة من قصص القرآن ، وما ذكره عن أخبار الأنبياء والأمم السالفة ، فقال : قالت الحكماء إن الله تعالى قصص علي المصطفى ﷺ أخبار الماضين من الأنبياء والأمم الخالية لخمس أمور ، أي حكم ، الحكمة الأولى : أنه أظهر لنبيوته ﷺ ودلالة على رسالته ، والثانية ليكون له أسوة وقدوة بمكارم أخلاق الرسل والأنبياء المتقدمين ، والثالثة : تثبيتا واعلاما يشرفه وشرف أمته وعلو أقدارهم ، والرابعة : تأديبا وتهذيبا لامته ، والخامسة : إحياء لذكرى الأنبياء

(٧٠) سورة الاحزاب : آية ٧ ، الشورى : آية ١٣ .

(٧١) صحيح مسلم بشرح النووي ٤٧/٢ - ٥٠ .

(٧٢) سورة الانعام : آية ١٢٤ .

(٧٣) انظر عن لوط (تكوين ٣٠/١٦ - ٤٨) : واصحاق (تكوين ٣٦ - ١١) ويعقوب (تكوين ٣٠/٢٧ - ٣٦) وموسى (تثنية ٢٥/٤ - ٢٨ ، ٢٨ - ٣٨/٢٢) ، عيسى (١٨ - ١/٢١) وهارون (خروج ٢/٢ - ٦) ، عجد ١/١٢ - ١٥) وداود (صموئيل ثان ٢/١١ - ٢٧ ، ٢/٢٢ - ٤٥) وسليمان (ملوك اول ٤٢/٥٣ ، ٥/٢ - ٤٦) ، وانظر : محمد بيومي مهران :

امرائيل ١٦٢/٣ - ٢١٨) .

والمصالحين وآثارهم ، ليكون المصنف منهم في إبقاء فكره ، مثبتاً له
تسجيل جزاءه في الدنيا ، حتى يبقى ذكره وآثاره المصنفة إلى قيام
الساعة (٧٤) .

ولا ريب في أن المؤرخين المسلمين إنما قد تشرؤا في كتاباتهم بالهدف
الاساسي الذي حدده القرآن - أي العبرة والموعظة - وهكذا فما من
مؤرخ إلا وقدم لكتابه بتحديد هدف التاريخ ، وهو العبرة ، يقول
المسعودي (ت ٨٣٤٥/٩٥٩م) : انه علم يستمتع به الجاهل والمعلم .
ومكارم الاخلاق وعاليها منه تقديس ، وآداب سياسة الملوك وغيرها
منه تلقى (٧٥) ، ويقول ابن خلدون : اعلم أن فن التاريخ من عزيز
الذهب ، شريف الغاية ، اذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الاعم في
آخلاقهم ، والانباء في سيرهم ، والملوك في دولهم وسياساتهم ، حتى
تتم فائدة الاقتداء في ذلك لمن يرومه في أحوال الدين والدنيا (٧٦) ويقول
المقريزي (٧٦٩ - ٨٤٥هـ) في كتابه «المواظ والاعتبار بذكر الخطط
والاثر» : ومنفعته (أي التاريخ) أن يشرف المرء في وقت قصير على
ما كان ... من الحوادث والتغييرات في الأزمنة المتطولة والاعوام
الكثيرة ، فتتهذب بتعبير ذلك نفسه ، وترتاض أخلاقه ، فيحب الخير
وينفعه ، ويكره الشر ويجتنبه (٧٧) .

وهكذا تحدد مفهوم التاريخ عند المؤرخين المسلمين في أمرين والواجب
أن أحداث التاريخ - بصرف النظر عن الارتباط بينها - إنما تكشف عن
معنى أو مغزى ، أنها للمظة والاعتبار ، والثاني : أن يكون للتاريخ هدف
آخر ، خارج عن نطاق هذا العالم - أي هدف أخروي - ولما كان من

(٧٤) الثعالبى : قصص الانبياء - المسمى عرائس المجالس - القاهرة
ط : الحلبي ١٩٧٦ ص ٢ - ٣ .
(٧٥) علي بن الحسين المسعودي : مروج الذهب ومعادن الجواهر
- الجزء الاول - بيروت ١٩٧٣ .
(٧٦) عبد الرحمن بن خلدون : مقامة ابن خلدون - بيروت - دار
القلم - ١٩٨١ ص ٩ .
(٧٧) المقريزي : المواظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار .

المتعذر أن يستخلص الهدف الأخلاقي من سير معظم الملوك والحكام ، كان لابد أن يتيسر مفهوم التاريخ ، ليشمل أصحاب السيرة الحسنة من الانبياء والعلماء والحكماء ، ومن ثم فقد كانت «كتب الطبقات» ، ومن ثم فقد كان هؤلاء أيضا محور لتاريخ ، وليس أشخاص الحكام والقواد أو أخبار السياسة والحرب ، فخصيب (٢٨) .

على أن المؤرخين المسلمين لم ينفردوا بهذا المضمون الخلقى للتاريخ ومن ثم فقد رأينا «هارتن لوثر» (١٤٨٣ - ١٥٤٦م) - زعيم الإصلاح البروتستانتي - يقول عن التاريخ : إنه يرينا أنفسنا على حقيقتها ، وكأننا ننظر في مرآة تنعكس عليها خلجاتنا ، وأنه لابد من الاستفادة به في سلوكنا ، واتخاذ معيارا نجكم به على أعمال الافراد على اختلاقم ، حتى يكون حكمنا عليهم أقرب الى العدالة ، ويقول أيضا : إن دراسة التاريخ ترينا كيف تحسن خاتمة المتسكين بالفضيلة والتقوى ، وكيف يسوء مصير من يسلمون أنفسهم للشيطان ، ويبدو أن رأيه هذا ، إنما كان انعكاسا لآيمانه الديني ، ومن ثم فهو يقول : إن المادة التاريخية قادرة على أن تعيدنا الى آيات الله البينات ، وتبصرنا بكل ما يبهرنا من أعمال هذا الكون الفسيح (٢٩) ، وفي العصر الحديث يذهب «لورد أكتون» في رسالته الى «كريتون» الى نفس المعنى ، حيث يقول : إن القانون الخلقى هو سر سلطة التاريخ وهيبته وفائدته ، وأن التاريخ يجب أن يكون حكما بين المتخاصمين ، ودليلا للحاشرين (٣٠) .

وأما الاتجاه الثاني غير الأخلاقي - فهو الاتجاه «المكيافلي» والذي ينادي بأن الغاية تبرر الوسيلة ، وهو مبدأ نادى به «نيقولا مكيافلي» (N. Machiavelli) (١٤٦٧ - ١٥٢٧م) في كتابه «الامير» ، وخلاصته : طلاق تام لا رجعة فيه بين السياسة والاخلاق ، بعد أن كان «أرسطو»

(٧٨) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ١٠٥ .
(٧٩) حكمت أبو زيد : التاريخ وتعليمه وتعلمه حتى نهاية القرن التاسع عشر - القاهرة - مكتبة الأنجلو - ١٩٦١ ص ١٧ .
80. E. H. Carr, What is History, (Penguin, 1961), p. 77.

(٣٨٤ - ٣٣٢ ق.م) قد عقد زواجا بينهما ، ولازال الطلاق قائما بين السياسة والاخلاق لسوء حظ الانسانية ، ولا كان التاريخ - تاريخ افراد - يتبع السياسة كظلمها ، فقد انعكس ذلك على اتجاه خطير في التاريخ لا يتخذ موقف الحياد الاخلاقي فحسب ، بل يتبنى موقفا لا اخلاقيا ، اذ يمجّد كل عمل لا اخلاقي مادامت الغاية تبرر الوسيلة ، ومن ثم فان منطق الدولة (Raison d'Etat) يقتضى المحافظة عليها باى ثمن ، واية وسيلة ، ان تأسس دولة من القانون والنظم انما يكون بوسائل غير قانونية ، وإن الحاكم من أجل الاحتفاظ بالسلطة في الدولة مضطر أن يتصرف بدون رحمة ، وبغير اخلاص ، وأن يتجرّد من الانسانية بل حتى من تعاليم الدين ، فكل شيء مشروع بالنسبة لأخلاق الدولة ، لأن كسب السلطة أو الاحتفاظ به هو الهدف ، كما أن الطلاق قائم بين الاخلاق والسياسة ، لان فلاسفة الاخلاق يخلقون في دنيا الاحلام ، بينما السياسة تستند الى قوى الواقع والحقائق الملموسة .

هذا وقد عبر «ماينكه» - أشهر مؤرخى الالمان المعاصرين - بعبارة «القوة للدولة كالفداء للانسان» ، كما تهكم من المؤرخين الذين يريدون تقويم التاريخ وفقا لقيم اخلاقية ، انهم كرهبان العصور الوسطى يتحدثون عن الوقائع السياسية بلغة منبرية ، وان مظهرهم لبيدو كمن يسير في الطريق في عصرنا مرتديا زيا من العصور القديمة ، انه نشاز من الماضي يعيش في الحاضر ، ثم يقول : لا توجد صداقات دائمة وانما هناك مصالح دائمة ، أنا مع وطني دائما ، على الصق كان أم على البطاطا (٨١) .

على أن «ميكافيللي» لا يحدّ وحده مسئولا عن الاتجاه اللا اخلاقي للدولة ، وانما قد مكن لهذا الاتجاه أن هناك - سواء في السياسة أو الحرب - فلاسفة الالمان على رأسهم «جورج فلهلم فردريك هيجل»

(٨١) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ص ٩٩ - ١٠٠ ، وكذا Friedrich Meinecke, Machiavellism, in Politics and History, Transl. by Douglas Scott, 1975.

(١٧٧٠ - ١٨٣١م) ، الذى فصل بين أخلاق الدولة وأخلاق الفرد ، ثم أوجد لأخلاق الدولة مبرراتها من فلسفته للتاريخ .

ثم جاء مواطنه «فردريك فلهلم نيتشه» (١٨٤٤ - ١٩٠٠م) فمزق تلك العلاقة الرقيقة من القيم الخلقية التى كان أبطال التاريخ مايزالون متقنعين خلفها ، ومع أن «نيتشه» إنما يعنى فى فلسفته بالفرد ، وليس بالدولة ، فإن الإنسان الأعلى ، كما رسم صورته ، لابد أن يكون مستقنذا الى منطق القوة ، فليس فى الحياة شئ ذو قيمة الا بالقوة ، ثم أعلن صراحة أدانته لما أسماه «أخلاق العبيد» لأنها تهدف الى سيطرة المنحطين من البشر وقيمهم ، ولا غرض الا إخضاع السادة لهم بما يعلنونه من مبادئ الشفقة والاحسان والمساواة والحرية ، وليست هذه سوى أكاذيب كبرى فى وجه طبيعة الأشياء التى تقتضى سيادة القوة .

ثم يمجّد «نيتشه» ذلك الإنسان الأعلى ، والذى تصدر جميع أفعاله عن إرادة القوة ، فلا يرى فى الحياة الا إرادة الاستيلاء على الآخرين وضم حقوقهم ، واغتصاب أملاكهم . إن الحياة لديه عنصر لغناء وهدم وإيذاء ، وأن هذا الإنسان الأعلى إنما يلخص عصره وقوته ، ولقد كان ذلك على حساب الآخرين من الاغلبية الساحقة كما لخص «نابليون» تاريخ أوروبا فى الفترة (١٧٨٩ - ١٨١٥م) فقتصدت آمال عصره فى شخصه ، وكان بذلك أمثلا من اللانسان والانسان الأعلى .

هذا وبقدر صراحة «نيتشه» هذه وجراته فى هدم القيم الخلقية السائدة ، كان جريئا فى التعبير عن مآل الدولة التى تصل الى هذا الحال من هدم القيم وعدم الاكتراث بؤس الجماهير ، وازدهاء أخلاقهم ، وتمجيد الحرب ، وتقديس البطل الذى تجرد من الأخلاق (٨٢) .

(٨٢) عبد الرحمن بدوى : نيتشه - ط الثالثة ١٩٥٦ ص ١١٩ ، ١٦٤ ، أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ١٠٠ - ١٠١ ، وكذا B. Russel, Op. Cit., p. 790-800.

(٨) التفسير الاسلامي :

ان القرآن الكريم لا يقدم قصصه وصوره ومشاهداته لمجرد ترف ذهني ، أو إشباع حاجة المؤمنين إلى القصص والصور والمشاهدات ، ولا لتزجية «أكاديمية» فيه تسمى إلى تتبع ما حدث فعلا بتأخير من الإمانة ، ودون انكراث للمحلولات الكبرى لهذا المعنى حدث وانكراثه الاخلاقية ، انما يجيء القرآن بمعطياته التاريخية تلك من أجل أن يحرك الانسلن صوب الاهداف التي رسمها الاسلام^(٨٣) ، ويبيده - في الوقت ذاته ، فردا وجماعة - عن المزالق والمنحوجات التي أودت بعثات من الامم والشعوب ، هذا فضلا عن ابراز للفروق الطادة بين المجتمعات الوضعية والاسلامية (بمهوم معنى الاسلام) ، فالحركة - لا مجرد الاستقصاء الأكاديمي ، أو المسرد للغنى ، الذي هو مجرد أسلوب أو وعاء لغوي - أبدا هدف العروض التاريخية للقرآن الكريم ، كما أنها - في الوقت نفسه - هدف «الايديولوجيات» المعاصرة التي سبرت - بدرجة أو أخرى - أغوار التاريخ البشري ، وقدمت برامجها ومخططاتها وفق التعاليم التي تمخضت عن تلك الرحلات الطويلة في ميادين التاريخ^(٨٤) ، قل تعالى «قد خلت من قبلكم سنن فسموا في الارض فانظروا كيف كانت عاقبة المكذبين ، هذا بيان للناس وهدى

(٨٣) الاسلام في لغة القرآن ، ليس اسما لحين خاص ، وانما هو اسم للدين المشترك الذي هدف به كل الانبياء ، أو انقصب اليه كل اتباع الانبياء ، ومن ثم فهو دين الاولين والاخرين ، وهو الطاعة والامتثال لله تعالى ، ويقول ابن تيمية : الاسلام : هو أن يستسلم الانسان لله لا لغيره ، فيعبد الله ولا يشرك به شيئا ، ويتوكل عليه وحده ، ويرجوه ويخافه وحده ، ويحب الله المحبة التامة ، ولا يحب مخلوقا كحبه الله ، ويوالى لله ، ويبغضى الله ، فمن استكبر عن عبادته لم يكن مسلما ومن يعبد مع الله غيره لم يكن مسلما (ابن تيمية : كتاب النباهات ص ٨٧ ، محمد الراوى : الدعوى الاسلامية دعوة عالمية ص ٥٦ ، محمد بيومي مهران : اسرائيل ١٧٩/٣ - ١٨٠) .

(٨٤) عماد الدين خليل : التفسير الاسلامي للتاريخ - بيروت ، دار العلم للملايين - ١٩٨٣ ص ٨ .

وموعظة للمتقين ، ولا تنهوا ولا تحزنوا وأنتم الاغلوين ان كنتم مؤمنين» (٨٥) .

وهكذا نستطيع ان نعرف من قصة قوم «مدين» (٨٦) ان مجتمع مدين — (٨٧) زيادة على ماكانت تسوده من وثنية — كان مجتمعاً جشعاً يستغل المال على حساب قوت الناس ومعيشتهم بتتقيص الكيل والميزان عند البيع ويخس الناس أشياءهم عند الشراء، كما كانوا مفسدين في الارض يقطعون الطريق على الناس ، ويفتقون بالمؤمنين في دينهم ، ويصدونهم عن سبيل الله ، فقد روى عن ابن عباس — حبر الامة وترجمان القرآن — أنهم كانوا يجلسون في الطريق ، فيقول عن نبيهم : ان شعبيا كذاب فلا يفتكم عن دينكم ، ورغم تكرار النصيح لهم من نبيهم ، فقد تمادوا في الشرك والظلم والفساد ، فكانت عاقبتهم ذلك الزلزال الذي دمرهم ، ودمر كل ما جمعوا وشيدوا .

وهكذا اكل قصة (٨٨) في القرآن الكريم أبعاد ، ففي قصة مدين يعرف الناس كيف تتصل المعاملات بالعقيدة ، وكيف يتدخل الدين في الاقتصاد ، فيربط بين الايمان بالله ، والسلوك الشخصي في الحياة ، والمعاملات المادية في الاسواق ، وكيف تمر الاشياء بمراحل تحول نتيجة لظروف معينة ، ولكن ما يترتب عليها من نتائج الخير أو الشر، لا يتغير باختلاف الزمان والاشكال ، فلئن وقع بالأمس ظلم للانسان باستعباده وجعله سلعة تباع وتشترى في أسواق النخاسة ، فإنه يقع اليوم

(٨٥) سورة آل عمران : آية ١٢٧ - ١٢٩ .

(٨٦) سورة هود : آية ٨٢ - ٩٥ .

(٨٧) انظر : عن قصة مدين ، ونبيهم شعيب عليه السلام (مختصر بيوبي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم — الرياض — جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية — ١٩٨٠ ص ٢٨٩ - ٣٠٧ .

(٨٨) ان اشتراك كلمة التاريخ وكلمة القصة في اصل واحد في اللغة الانجليزية History - Story يدل على ان القصة هي عصب التاريخ (١٠٦ ل . راوس : التاريخ — ترجمة عبد الدين جفني ناصف — القاهرة ١٩٦٨ ص ٤٤ - ٤٥) .

باضطهاد وحرمانه من حرياته الفردية والاجتماعية (٨٩) .

ومن ثم فمن هذه الاحداث تتفاعل وتتشابه فيها الظروف والاسباب والنتائج ، نستخلص سنن الله في الأمم ، وهي التي تقودنا الى معرفة قواعد العمران ، وأصول الاجتماع ، على أساس أن نفس الاسباب إنما تؤدي الى نفس النتائج ، إذا تحققت نفس الظروف ، يقبول «رينيه ديكارت» (١٧٧٩ - ١٨٢٠م) : أن فكرة السببية فكرة فطرها الله في نفوسنا ، فمحال أن تكون خاطئة ، وإن هطيرتها دليل على صدقها (٩٠) .

وفي هذا ، وفي أكثر من موضوع ، يؤكد لنا القرآن الكريم ان سنن الله في التاريخ ثابتة ماضية ازاء الجماعات البشرية التي تتكبد عن الطريق - بغض النظر عن حجم هذه الجماعة ، وعن مدى دورها الحضارى ومقدار منجزاتها المادية والادبية في مقاييس الكم ، ومعايير المساحة والاحجام - فدائما يكمن وراء هذه المعايير والمساحات، المقاييس الحقيقية ، والمؤثر النهائي للذان نستطيع بالتمعن فيهما ، أن نجزم على مسيرة الجماعة وعلى مصيرها السعيد أو المفجع ، ذلك لان وراء العطاء والتعامل الحضارى شيئا أكبر وأخطر وأشد تأثيرا على المصير ، انه نفسية الامة - أفرادا وجماعات - وأخلاقيتها ونظرتها الشاملة الى الحياة ، وطبيعة علاقاتها الانسانية ، والمواقع التي تتخذها بمواجهة الله تعالى والعالم (٩١) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن احدى الملامح الرئيسية التي تميز التفسير الاسلامى للتاريخ عن سائر التفاسير أنه يفرد للبعد الخيبي - ماضيا وحاضرا ومستقبلا - مساحات واسعة يوجمله أحد الشروط

(٨٩) التهامي نقرة : سيكولوجية القصة في القرآن - تونس ١٩٧٤ ص ١٨٤ - ١٨٩ ، محمد البهي : الدين والدولة من توجيه القرآن الكريم بيروت ١٩٧١ ص ١١ .
(٩٠) نفس المرجع السابق ص ١٨٩ ، محمود قاسم : المنطق الحديث ومناهج البحث ص ٨١ - ٨٢ .
(٩١) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١١٤ .

الاسامية للإيمان — يل أهمها على الإطلاق — إذ يدونه لن تتحقق أية تجربة ايمانية ، ايمان بالله الذى لا تدركه الابصار ، وبعملية خلقه الدائمة التى تتد عن احاطة الانسان — ذى المناهذ النفسية المحفودة ، والقدرات العقلية النسبية — وبوصيه الذى ينقل للبشرية تعليم السماء عن طريق أنبياء الله ورسله ، ومعطيات هذا الوحي البعدية ، من ايمان بالبعث والنصاب والجزاء ، ومن ثم كان أى تردد ازاء اليقينيات الغيبية التى يطرحها القرآن ، أو التى تنبئ من أعماق البدايات الفطرية ، انما هو رفض للقاعدة التى لا يقوم بدونها ايمان (٩٢) .

ومن ثم قلنا نلتقى فى أول سورة البقرة بهذه البديعية ، والتى تتوالى بعد ذلك فيما يزيد على الخمسين موضعا ، يقول الله تعالى « ألم ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين ، الذين يؤمنون بالغيب ، ويقومون الصلاة وما رزقناهم ينفقون ، والذين يؤمنون بما أنزل اليك وما أنزل من قبلك ، وبالأخرة هم يوقنون ، أولئك على هدى من ربهم ، وأولئك هم المفلحون » (٩٣) .

ومن ثم ، فان لنا — على مستوى الحركة التاريخية — أن نتصور مدى المساحة التى يشغلها الغيب فى صياغة الاحداث وتوجيهها ، ابتداء من خلق الاشياء والاحداث بقوة الكلمة « كن » والتى لا ندري بمقاييسنا النسبية المحدودة كمها وأبعادها ، وانتهاء بمصائرنا اليومية — الفردية والجماعية — والتى يختم عليها الموت الذى يجىء على حين غفلة . متخطيا أى تحديد مسبق ، متجذرا أية قدرة طبيعية على منه عن أداء مهمته ، وبين هذا وذلك كل أحداث التاريخ ووقائعه التى أخذت هذا الاتجاه أو ذلك ، واكتسبت هذه الصفة أو تلك ، والتى لم يكن للانسان أو الطبيعة فيها سوى استمرار — حر أو مقدر — لما يدور فى ساحة الغيب ، وفق مقاييس الحق والعدل الابديين (٩٤) .

(٩٢) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٢٢

(٩٣) سورة البقرة : آية ١ - ٥

(٩٤) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٢٢ - ٢٢٣

هذا وليست الاحداث التاريخية في القصص القرآني متمسكة بالصلقات في السرد ، ذلك لان التاريخ فيه لم يقصص لخاصة ، وانما لاستخلاص العبرة منه ، والتفكير في العلاقات السلية بين مقدمات الاحداث ونتائجها وفق السنن الالهية التي يصلها بالإنسان ما في كيانه من نوازع الخير والشر ، ومن ثم فقد أخضع القرآن في قصصه وقائع التاريخ الى حقائق دينية ، ووضع الدين في سجل الاحداث الكونية ، الى جانب قوانينها الطبيعية أو الاجتماعية ، فليس في مجرى هذه الاحداث ما يحدث بمحض الصدفة ، أو بتأثير الظروف المادية وحدها ، وعلى التامل أن يبحث ليصل الى معرفة بعض السنن التي تسير الارادة الالهية في الثواب والعقاب ، والبقاء والفناء ، فما الظروف المادية الا وسائل تنفيذ ، وما الصدفة الا محض افتراض ، فهناك ظواهر تخضع لقوانين تصدق دائما بحيث يمكن التنبؤ بحدوثها ، متى تحققت شروط وجودها (٩٥) .

ويكاد العلماء يجمعون على أن فكرة الاستثناء أو الصدفة وليدة الجهل بالقوانين ، فلا يلجأ المرء الى تفسير وقسوع بعض الاحداث بالصدفة ، الا عندما يتبين له جهله وعجزه عن تفسير ما عجز (٩٦) .

وهكذا فان القرآن الكريم لم يربط بين الدين واحداث التاريخ في الافراد والمجتمعات ، الا لتقرير أن تلك الاحداث — وان ارتبطت بقوانين أخرى غير دينية — انما ترجع كلها الى السبب الاول ، أو العلة الاولى للموجود ، وهو الله سبحانه وتعالى ، فذلك لان ادخال قدرته ومشيئته في تبصيرها وتديرها ، لا يعنى إلغاء البحث عن العلة والاسباب التي يعنى بها علم الطبيعة أو علم الاجتماع ، بل ان القرآن انما يدعو الى الاستقراء في البحث ، لمعرفة الظواهر المختلفة التي تنتمى الى نتائج

(٩٥) التهامي نقرة : المرجع السابق ص ١٧٦ .

(٩٦) محمود قاسم : المنطق الحديث ومفاهيم البحث — القاهرة

١٩٦٨ ص ٦١٠ .

ممينة تفسر سنن الله تعالى في الخلق والتدبير ، وليس القرآن بحاجة الى مبادئ تخالف القوانين التجريبية .

ومن ثم ، فلا تعارض اذن بين الفكر العلمى والفكر الدينى ، كما يزعم «أوجست كونت» (١٧٩٨ - ١٨٥٧م) ، الذى يرى استحالة التوفيق بين الطريقة الوضعية (Methode Positive) وهو الذى يبحث فيها عن طبيعة الظاهرة وسببها المباشر ، وما تخضع له من قوانين اكتشفها العلوم الرياضية والطبيعية ، وبين الطريقة الميتافيزيقية (Methode Metaphisique) ، وهى التى تفهم بها الظاهرة على أنها من تأثير قوة مريدة ، بصرف النظر عن طبيعتها وسببها المباشر ، وما تخضع له من قوانين (٩٧) .

واذا كان «كونت» يرى فى الجمع بين الطريقتين تناقضا ، فذلك لان الروح اللاهوتية عند النصارى هى التى كانت تسيطر على التاريخ، وعلى مجرى الاحداث ، فتطبع جميع الاراء بطابع علم اللاهوت ، ومن ذلك مثلا ، أن ملك فرنسا «لويس الحادى عشر» (١٤٢٣ - ١٤٨٣م) انما كان ينفق جل ماله لينال حمالة العذراء ، وأبرار الفردوس ، مقتنعا بما يرويه له أحد المؤرخين : أنهم يتدخلون فى أعمال الانسان دائما ، وهم القادرون على ضمان الانتصارات (٩٨) .

وأما فى القرآن الكريم ، فانا نجد فيما ترويه قصصه من أحداث التاريخ ، ما يقيد بأن سنن الحياة مخلوقة لله ، «سنة الله فى الذين خلو من قبله ، وكان أمر الله قدرا مقدورا» (٩٩) ، «وخلق كل شيء فقدره تقديرا» (١٠٠) ، فلا منافاة اذن بين البحث عن هذه السنن أو القوانين ،

(٩٧) على عبد الواحد وائى : ابن حلدون منشئ علم الاجتماع ص ١٣١ - ١٣٤ .
(٩٨) جوستاف لوبون : فلسفة التاريخ - ترجمة عادل زعيتر ص ٥١ - ٥٧ .

(٩٩) سورة الاحزاب : آية ٣٨ .
(١٠٠) سورة الفرقان : آية ٢ .

وبين الاعتقاد بخالقها ، ولا بين الاعتقاد باقتران المقدمات بالنتائج ، أو ترقيتها عليها ، والايمان بالله ، باعتباره خالقا للمقدمة السابقة والنتيجة اللاحقة ، وما بينهما من ارتباط ، ومن ثم فلم يحدث أي تناقض في الفكر الاسلامي بين مبدأ السببية أو القانون العلمي من جهة ، والايمان بأن الله هو المصرف للأمور ، طبقا لما نعلمه من سنن ، أو ما لا نعلمه من جهة أخرى ، وموقع المعجزة من التفكير السليم أنها شيء لا يخالف المعن ولكنه يخالف المألوف والمتواتر والمحسوس ، فتعذيب بعض الاقوام السابقين بالصاعقة أو الزلزال أو الريح ، لا يمنع أن يكون كل نوع من أنواع هذا العذاب الذي صبه الله عليهم ، قد حصل بتوافر أسبابه الطبيعية المألوفة ، كارسال السحب التي تنزل منها الصواعق القاتلة بسبب احتكاك طبقاتها ، غير أن ذلك لم يكن نتيجة نهائية لما يتولد عن التفاعل القسري للمادة التي لا تبصر ولا تعى ، لان السبب أو الناموس لا يملك وحده قدرة الانطلاق والتوافق التي يقع بها ألف حادث على نسق واحد ، بل لابد له من القدرة التي يتابع بها هذا التسبب مرة مرة وحادثا جادا (١٠١) ، قال تعالى «ويرسل الصواعق فيصيب بها من يشاء» (١٠٢) .

وهكذا ، فهذه السفن بجزء من المخطط الالهي ، فهي مخلوقة له ، وليست بديلا عنه ، خلافا لما زعم القائلين بأن اكتشاف القوانين العلمية قد أغنى من الايمان بالله تعالى ، ولما يزعم «ماركس» وغيره من الماديين من أن المادة هي أصل الوجود ، وكل ما عداها انمكس لها ، ومن ثم ، تفسر التاريخ - في نظر الماركسية - أنما يقوم أساسا على هذا العالم المحسوس ، وعلى الايمان بحتمية التاريخ ، وهي : أن كل خطوة تؤدي حتما الى الخطوة الموالية بطريقة حتمية ، وبالتالى فإن المجتمع يتبع عجلة التاريخ ، ولكن لا يوجهها .

هذا وقد أنكر العالم الالمانى «هيزنبرج» (Heisenberg) فكرة الحتمية

(١٠١) عباس محمود العقاد : الفلسفة القرآنية ص ١٧ - ١٨ .

(١٠٢) سورة الرعد : آية ١٣ .

فأكثر الشكوك القوية من حولها ، مقررًا : أن التجارب الطبيعية لا تشابه على الإطلاق ، ولا تأتي تجربة منها وفقًا للآخرى تمام الموافقة ، حتى وإن اتخذت الآلات والظروف ، يسمى مذهب هذا باسم «اللاحتمية» (١٠٣) .

وأما تفسير التاريخ من خلال القصص القرآني ، فينبغي ، على أن الحاضر إنما نتيجة الماضي ، وأن المستقبل متوقف على الحاضر ، يقول تعالى «إن الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ، وإذا أراد الله بقوم سوء فلا مرد له ، وما لهم من دونه من وال» (١٠٤) ، ويضرب هذا المبدأ شعور فردى وجماعى بملكوت الله فى الأرض ، وإيمان بأن الله قد سن نظاما يساغ واقع البشر فى إطاره .

ولعل من الأهمية بمكان أن هذا النظام الإلهي لا يمنع مبدأ الحرية والاختيار ، ولا يفلق الباب على الإيمان بما وراء الحسن ، فهو يناقض «الاحتمية» (Determinism) التى يقول بها الماركسيون ، كما يناقض «الجبزية» (Fatalism) التى يقول بها الجبريون ، ذلك لأن القائلين بالاحتمية إنما يؤمنون بالنظم الآلية وحدها ، ولا يؤمنون بإرادة الهمية . قد تتعرض لتلك النظم بالتبديل والتحويل عند الاقتضاء ، والقائلون بالجبرية يفسرون أحداث التاريخ وحركات الوجود بالإرادة الإلهية وحدها ، وينكرون إرادة الإنسان المثبت لشخصه ، المؤمن بوجوده إيمانه بوجود خالقه ، فكل أعماله وتصرفاته هى لله ، وليست له ، وإن نسبت إليه ظاهرا ، وقد يكون هذا الاعتقاد سبيلا إلى التواكل ، وفريضة للملصق .

والحقيقة أن الله تعالى ، وإن أوجع الإنسان جرا ، بقادرا فريدا ، فإنه يريد أن ينبهه إلى أنه ما يزال فى حضرة وجوده ، ومرتبطا به ،

(١٠٣) عباس محمود العقاد : المرجع السابق ص ١٢٨ - ١٢٩ ،
التهامى نفرة : المرجع السابق ص ١٧٦ - ١٨٠ ،
(١٠٤) سورة الرعد : آية ١١ .

وداخلا في نطاق الملك الالهي ، رغم حريته وقدرته وإرادته (١٠٥) .

وهكذا فالتفسير التاريخي في القرآن إنما ينبثق عن رؤية الله سبحانه وتعالى ، وهي تختلف عن الرؤية الوضعية في أنها تحيط علما بوقائع التاريخ ، بأبعادها الزمنية الثلاثة : الماضي والحاضر والمستقبل ، وينبذها الرابع الذي يغيب كثيرا عن ذهن الإنسان ، مهما كان على درجة من اللامحية والبصيرة والذكاء ، البعد الذي ينور في أعماق النفس البشرية ، فيلامس فطرة الإنسان وتركيبه الذاتي ، والحركة الدائمة في كيانه الباطني ، وينسرب بعيدا صوب اهتزازاته العقلية والعاطفية والوجدانية ، وإرادته المسبقة ، وما تقول إليه هذه جميعا من معطيات تمنع حركة أبعادها الحقيقية ، ويمتد كذلك لكي يشترك في العلاقات الشاملة للمصير ، ذلك أنهما رؤية الذات الالهية التي وسعت كل شيء علما ، والتي صنعت الواقعة التاريخية ووضعتها في مكانها المرسوم من خارطة التاريخ البشري والكوني ، سواء بسواء .

ومن ثم فإن التفسير القرآني للتاريخ ليس أبدا مجرد مسلمات يعمدية تسمى الى تقوالب حوادث التاريخ القبلية في إطارها المعتسف ، وإنما هي مذهب ينبثق وفق أسلوب موضوعي «عما حدث فعلا» ، وليس «عما يجب أن يكون» ، وعن طبيعة التصميم التاريخي للبشرية ، فهو أذن تبلور للخطوط الأساسية لحركة التاريخ ، يصوغها القرآن الكريم في مبادئ عامة يسميها «سننا» ، ويعتمدها المفسرون المسلمون مطلقا — لا لتزييف التاريخ — وإنما لتفسيره وفهمه وإدراك عناصر حركته ومضامير وقائمه ، ومسالكها المعقدة المتشعبة ، ومن ثم فهو أذن : تفسير شامل محيط ، يعطي أصدق صورة للسنن التي تسير هذا التاريخ ، وبما أن هذه السنن من صنعه تعالى — إرادة وعلم ومصير — فإن هذا الموقف القرآني من حركة التاريخ وتفسيره يأخذ صفة الكمال (١٠٦) .

(١٠٥) التهامي نقرة : المرجع السابق ص ١٨٠ - ٢٨١ ، وانظر :
دي بوار : تاريخ الفلسفة في الاسلام - ترجمة أبو ريدة - القاهرة ١٩٥٧
ص ٣٨ ، محمد متولى الشعراوي - القضاء والقدر - القاهرة ١٩٨٩ .
(١٠٦) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٣ .

وهن هنا ، فعلى دارس قصص القرآن ، ألا يقتصر على معرفة الوقائع ، وإنما عليه أن يعرف أسبابها ونتائجها ، وسننها ، ليتعمق في فهم الحكمة التي يسير بها هذا الوجود وفق نواميس هي من صنع الله ، وهي على أكمل نظام ، وأتقن ترتيب ، ذلك لأن القرآن الكريم لم يقتصر على عرض لوحات مجردة لماضي الإنسانية في صراع قوى الخير والشر ، وإنما كان يهدف إلى بعث المثال من التاريخ ، لاثارة الانفعالات الروحية بالهداية والإيمان ، واستغلال الأحداث التاريخية في التربية ومعالجة النزعات النفسية في الإنسان ، وأمراض المجتمع الذي يعيش فيه بما لتلك الأحداث من قوة مفروضة على النفس ، تحدث فيها انصهارا ووعيا وبقطة احساس ، ومن هنا كان القصص التاريخي أشد تأثيرا وأسمى طموحا من التاريخ ، لأنه يمد الإنسان بسلاح الإيمان والثبات ويعرفه بما لله من نواميس قارة في نظام الخلق والابداج ، ومن سنن مطردة في نظام الأقوام والأمم ، سنن خاضعة لإرادة الله ، وليست مقيدة لها ، تتصل فيها الأسباب بالمسيبات ، فلا تتغير أو تتحول محاباة لأحد من الناس ، لأنها محور عدل الله وحكمته في تدبير الأمور (١٠٧) ، وصدق الله العظيم ، حيث يقول : «لقد كان في قصصهم عبرة لأولى الألباب ما كان حديثا يفترى ، ولكن تصديق الذي بين يديه ، وتفصيل كل شيء ، وهدى ورحمة لقوم يؤمنون» (١٠٨) .

ومن أجل هذا يغدو التاريخ في القرآن الكريم وحدة زمنية تتهاوى الجدران التي تفصل بين الماضي والحاضر والمستقبل ، وتتعانق هذه الأزمنة الثلاثة علقا مصيريا ، ثم أن هذا الانتقال السريع بين هذه الأزمنة المختلفة ، إنما يوضح حرص القرآن على إزالة الحدود التي تفصل بين الأزمن باعتبارها وحدة حيوية متصلة ، فتغدو حركة التاريخ ، التي يتسع لها الكون ، حركة واحدة تبدأ يوم خلق الله السماوات والأرض وتتجه نحو يوم الحساب (١٠٩) .

(١٠٧) - التهامي نقرة : المرجع السابق ص ٢٤٣ - ٢٤٤ .

(١٠٨) - سورة يوسف : آية ١١١ .

(١٠٩) - عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٤ .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن غالية القرآن بالتاريخ إنما هي أكثر من مجرد عرضه للأحداث الماضية ، فلقد وضع لنا قواعد النقد التاريخي في رواية ما يكون مادة للتاريخ هو التي تقر أن ثقة الراوي عامل هام في الحكم على الاخبار المنقولة وعلى الرويات ، قال تعالى : «يا أيها الذين آمنوا ان جاعكم فاسق بنبا فتبينوا أن تصحيوا قوما بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم نادمين» (١١٠) .

ولاريب في أن تطبيق هذا الاصل على رواية الاحاديث النبوية الشريفة خاصة ، إنما كان عنصرا هاما في تطور النقد التاريخي ، وكان من عمل المسلمين به أن ألفوا الكتب في تراجم الرواة لتعرف سيرتهم ، ويتبين الصادق والكاذب منهم ، وتعرف الرواية المتصلة والمنقطعة ، ويبحثوا في الكتب المؤلفة متى يوثق بنسبتها الى مؤلفها ؟ وبينوا حقيقة التواتر الذي يفيد اليقين ، والفرق بينهم وبين ما اشتهر من روايات الآحاد ، ولم يقتصر ذلك على علوم الدين ، وإنما امتد الى كتب التاريخ والادب ، فلم يضع شيء من العلوم والفنون ، ولا من حوادث التاريخ ووقائعه التي جرت في العالم بعد الاسلام يوما اختلف الرواة والمصنفون في جزئيات من تاريخ الاسلام وغيره تسهل تصنيفه ، وأخذ المصنف منه لأجل الاعتبار به ، ومعرفة سنن الاجتماع عنه ، جريا على هدى القرآن فيه (١١١) .

ومن هنا فإن الثقافة الاسلامية قد أبدعت في تقويم الرجال فنا قائما بذاته ، هو «الجرح والتعديل» فقد كان المسلمون يأخذون الاخبار من أفواه الرجال ، ومما تقيده في نسخهم ، ناظرين دائما الى هيئة الرجل وصلابه ، فهم لم يكونوا يفصلون بين علم الفرد وسلوكه ، فالفرد — في نظرهم الصائب — وحدة متكاملة ، يؤثر فيها سلوكه على علمه ، أو العكس ، ولا مناص من بحث حاله بحثا متقنيا ، يتناول أدق

(١١٠) سورة الحجرات : آية ٦ .
(١١١) تفسير المنار ٢/ ٤٦٥ - ٤٦٦ .

تفاضيله حيلته الذهنية والسلوكية ليتمكن قبول نقله أو رفضه ، وما نظن أن ثقافة في الأرض قامت على مثل هذا الأساس الفكري المذهبي الفزيع فذلك شيء تفرد به المسلمون (١١٢) .

ولعل من الاضحية يمكن للاشركة اني أنه يجب أن ينظر إلى القصص القرآني على أنه منهج تربية ، وأسلوب تعليم وتربية ، وخصضاء للفكر والروح ، ومن كان منظورا اليه ، من خلال الانسان باعتبار أن ماتضمنه من دعوة التي الدين الحنيف ، كان دعوة انسانية شاملة ، لا تعرف حدود الاوطان ، ولا تقسم الناس طوائف والأوانا وعناصر ، وانما تنفذ إلى قلوبهم مباشرة ، حيث يكسبون الانسان الجوهر الذي تتكون منه الانسانية (١١٣) ، ومن ثم فإن المدارس للقيمة القرآنية إنما يحرك الحور العظيم الذي قام به في تربية العقيدة وتجهلها وتنميتها ، ذلك لان الغاية من التربية ليست سوى تكوين الغواطف الصالحة ، غير أن هذه الغواطف لا تصبح أساسا للخلق الكريم ، الا اذا تحولت إلى اتجاهات يكون يتبوعها الدائم هو العقيدة ، مصدر الايمان والامان والخير ، ومن هنا كان جل القصص القرآني انما يهدف إلى غرس عقيدة التوحيد ويدعو إلى التصديق بالرسالة الحميدية ، ورسالات الانبياء قبلها ، حتى

(١١٢) عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن - القاهرة ١٩٦٦ ص ٨٢ - ٨٣ ، وانظر عن : الجرح والتعديل : أحمد أمين : فجر الاسلام ص ٣١٦ - ٣٢٨ ، مخطوطة أبو رية : أضواء على السنة المحمدية - القاهرة ١٩٦٠ ص ٣٣١ - ٣٤١ ، محمد الصباح : الحديث النبوي ص ١٤٣ - ١٤٤ ، مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث (بيروت ١٩٧٨) ، النيسابوري : كتاب معرفة علوم الحديث ص ٥٢ - ٥٨ ، الذهبي : ميزان الاعتدال في نقد الرجال - تحقيق علي البجاوي - القاهرة - ط الجاي - ١٩٦٣ ، عثمان موافي : منهج النقد التاريخي الاسلامي - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية ١٩٨٤ ص ٩٩ - ١٢٩ ، فرانز روزنثال : مناهج العلماء المسلمين في البحث العلمي - ترجمة انيس فريضة - بيروت ١٩٦١ ، محب الدين الخطيب وآخرون : دفاع عن الحديث النبوي - القاهرة ١٩٥٨ ، جمال الدين قاسم : قواعد الحديث - دمشق ١٩٢٥ ، الحافظ العراقي : خيل ميزان الاعتدال - جامعة أم القرى - مكة المكرمة ١٤٠٦ هـ .

(١١٣) محمد قطب : منهج التربية الإسلامية ص ١٤ - ١٥ .

يعتز المسلمون بالحق وحده ، ويصبروا على الاذى في سبيل اعلاء كلمته (١١٤) .

على ان القرآن الكريم انما يعتمد في عرض الواقعة التاريخية على أكثر من أسلوب ، ومن ثم فقد قدم لنا القرآن الكريم نماذج عديدة للمعطيات التاريخية ، فحدثنا عن الماضي في جمل مساحاته ، لكن ما يليث ان يخرج بنا الى تبیان الحکمة من وراء هذه العروض ، والى بلورة عدد من المبادئ الاساسية في حركة التاريخ البشري مستمدة من صميم التكوين الحدیث لهذه العروض ، تلك المبادئ التي سميناهما «سنا» ، ودعانا أكثر من مرة الى تأملها واعتماد مدلولاتها في أفعالنا الراحنة ، ونزوعنا المستقبلي ، ومن ثم يتأكد لنا مرة أخرى أن هذه العروض ما جاءت لكي تلقى المتعة في نفوس المؤمنين — كما هو الحال في أى نشاط فني — قيل أن تبرز الاتجاهات التعليمية الحديثة ، في ميادين الفنون — وإنما جاءت لكي تعلمهم من خلال تجاربهم الماضية ، وتبصركم عن الاضواء التي أشعلتها لهم هذه التجارب في طريق الحضيضة المزمجج الطويل (١١٥) .

بل ان بعض آيات القرآن انما تتجاوز الماضي والحاضر ، لكي تمهد رؤيتها الى المستقبل القريب أو البعيد في تنبؤات تاريخية ، يحيطها علم الله تعالى المطلق بالصدق الكامل والضمانة النهائية ، وقد نفذت بعض هذه التنبؤات في عهد الرسول ﷺ ، وظل بعضها الآخر ينتظر التنفيذ ، إذ لم يحدد له زمن بالذات من النوع الاول انتصار الروم على الفرس كما حدثتنا عنه سورة الروم (١١٦) ، وقد شهد العصر المكي نفسه تنفيذ هذه النبوءة ، بعد سنوات قلائل من نزولها ، ومن النوع الثاني فساد بنى اسرائيل في الارض مرتين (١١٧) .

-
- (١١٤) التهامي نقرة : المرجع السابق ص ٥٤٩ - ٥٥٠ .
(١١٥) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٩٧ - ٩٨ .
(١١٦) سورة الروم : آية ١ - ٧ .
(١١٧) سورة الاسراء : آية ٤ - ٨ .

على أن القرآن الكريم — المنبثق عن علم الله الكامل ، ورؤيته المحيطة بمجريات الزمان كله ، ماضيا وحاضرا ومستقبلا — لم يسرف في نبوءاته التاريخية ، واكتفى منها بما يعد على أصابع اليدين ، لأنه لم يجيء ليكون كتاب تنبؤات ، هذا بينما أشرف عدد من الوضعيين — مثل هيجل وشبنجلر وماركس — في تفسيرهم للتاريخ ، أسرافا خياليا بل أن بعضهم أطلق على نبوءاته سمة العلمية ، الأمر الذي يتعارض أساسا والمنهج التجريبي الذي يرفض الحدس والتخمين ، وتجاوز الوقائع إلى ما وراءها .

هذا وقد أشار القرآن — في الآية ٧٨ من سورة غافر — تعقيبا على موقفه من العروض والاحداث التاريخية ، أنه ما جاء ليكون «بحثا تاريخيا» يستقصى كلغة نشاطات الانبياء ، ويحصيهم عددا وأن ما قدمه كان لادراك البضوط العريضة لمسيرة التاريخ البشري (١١٨) ، يقول تعالى «ولقد أرسلنا رسلا من قبلك ، منهم من قصصنا عليك ، ومنهم من لم نقصص عليك» (١١٩) .

(١١٨) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ١٠٣ - ١٠٦ .

(١١٩) سورة غافر : آية ٧٨ .

الفصل الثالث

تاريخ الكتابة التاريخية

(١١) فكرة التساريخ :

يقول الأستاذ «شغول» أنه إلى وقت قريب إنما كان يقتصر التاريخ المؤرخين ، فقد كتب تاريخ لكل ما تحت الشمس ، للأدب والفلسفة والفنون والعلوم ، وإذا استعنيته مؤلفات غيلة ، فإن قصة التاريخ لم تكن قد كتبت بعد (١) .

ولا ريب في أن فكرة التاريخ - بوضعها للجالي - جهودية ، فالعلماء المحدثون إنما يعتقدون أن للتاريخ كفكرة ، أنها يدور حولها مجاور أربعة هي :

الاول : أنه علم كسائر العلوم يجب على أسئلة معينة .

الثاني : أنه يتصل بمجهود الانسان في الماضي .

الثالث : أن طريقته هي تفصيل الوثائق التاريخية .

الرابع : أنه يهدف إلى تعريف الانسان بذاته .

وهذه الفكرة - بأركانها الأربع - لم تكن هي فكرة الناس من التاريخ في كل العصور ، فقديمًا ، وللنسبة للسومريين (٢) ، على تنبيل المثال - كانت كتابة التاريخ إنما تتمثل في النقوش الرسمية وشبه الرسمية ، التي يقصد بها إحياء ذكرى ملك أو أمير ، أو تمهيد مبعود ، أو الانتصار في الحروب ، وفي العصور الوسطى - وفي حكومة الكنيسة - اصطلاح الناس على أن كل شيء مرده ليعمل «القدر» .

(١) انظر :

I. J. Shatwell: Introduction to the History of History.

(٢) انظر عن «السومريين» (محمد بيومي مهران : مصر والشرق الاذن القديم - الجزء العاشر - تاريخ العراق القديم - الاستكشافية ١٩٩٠ ص ٨٣ - ١١٤) .

ومن البدهي أن هذه الصور من الكتابة التاريخية لا تعطينا تاريخاً حقيقياً ، وإن كانت تقدم لنا صوراً تتصل بالتاريخ في بعض النواحي ، هي في حقيقتها تعبير عن بعض ألوان الفكر ، لا يستطيع أن نسميه «تاريخاً» لأنه يفتقد الطابع العلمي ، فهو لا يجيب على سؤال محدد ، لا يعرفه الكاتب أصلاً ، وإنما هو تسجيل لأمو يعرف الكاتب أنها حقيقة ، ثم إن هذه الأمور ليست في الغالب من عمل الإنسان ، فهي لا تتصل بمجهوده ، وإنما هي من عمل الآلهة (الوثنية) ، والإنسان فيها مجرد أداة ، وتبعاً لذلك فإنها تكون تاريخية بالنسبة إلى طريقتها ، لأنها لا تعتمد على وثائق ، فضلاً عن أنها ليست تاريخية من حيث قيمتها ، لأنها لا تستهدف معرفة الإنسان لذاته ، وإنما تقدم معرفة الإنسان بمعبوداته (٣) .

(١) في الشرق الأدنى القديم :

لاريب في أن كتابة التاريخ بمبناها المعروف اليوم ، إنما كانت عند سكان الشرق الأدنى القديم نادرة ، وإن كان اكتشاف الكتابة وبدء قياس الزمن ، جعلاً من الممكن الاحتفاظ بوثائق في المعابد ، وهي تحوى حوليات تاريخية ، ومع ذلك خوفاً من تقدم الحضارة في مصر والعراق القديم — فإنها لم تخرج ما يستحق أن نسميه تاريخاً ، بالمعنى الحديث المتعارف عليه اليوم ، والملاحظات المسيرة عن حروب الفراعنة والقوائم الطولية لأسماء الملوك التي حفظت لأنها كان يلجأ إليها جميعاً الرغبة في إكبار شأن الفرعون الحاكم ، وذكر أحداث حياته ، الأمر الذي سوف نناقشه بالتفصيل عند الحديث عن مصادر التاريخ المصري القديم .

وفي بابل ، أخذت الكتابة التاريخية صورة الرسوم المنقوشة على المباني ، كما ظهرت عند الآشوريين وثائق وحوليات ملكية في تسلسل

(٣) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢١ .

حول منامرات الحكام في الحروب والصيد والقيام ببناء بعض القصور، وإن لم يظهر أثر للحاسة التاريخية الناقدة في هذا التسجيل البدائي للتاريخ، وكان الهدف من هذه النقوش تعجيد الحاكم وإعلاء شأنه في نظر الأجيال التالية، وكانت الحقائق التي تروى به وتشيء ذكراه، تحذف جميعها ولا يشار إليها، وتغلب على تلك الوثائق المبالغة والتهويز والروح الحينية، ونسبة المبانى المشيدة للالهة^(٤).

ولعل أقدم الوثائق التاريخية في العراق القديم إنما تلك التي كتبها الكتاب السومريون، فمثلاً قائمة الملوك السومرية - والتي تتحدث عن حدوث طوفان، إنما كتبت بالخط السماري بعد عام ٢٠٠٠ قبل الميلاد^(٥)، أو في فترة لا تتأخر كثيراً عن منتصف عهد أسرة أور الثالثة (٢١١٣ - ٢٠٠٦ ق.م)، وربما قبيل عهد «أوتوحيجال» من أسرة الوركاء الخامسة (٢١٢٠ - ٢١١٣ ق.م)^(٦)، وإن كان يبدو أنها نسخت عن قوائم قديمة، ربما ترجع إلى أخريات العهد الآكدي (٢٣٧٠ - ٢٢٣٠ ق.م)، وعلى أية حال، فإنها تتضمن معلومات تاريخية ترجع إلى بداية العصر التاريخي في العراق القديم، وربما ترجع إلى أقدم من ذلك^(٧).

هذا وتبدأ قائمة الملوك السومرية بقولها: «عندما أنزلت الملكية من السماء» أصبحت أريدو مقراً للملكية ثم تذكر خمسة مدن سومانية ملوك حكموا قبل الطوفان والمدن هي: أريدو، وبادتشييرا (تل المدائن) ولارك (الوركاء) وسيبار وشوروباك. وأن هؤلاء الملوك قد حكموا ٢٤٢٠٠ سنة. وأن آخرهم كان «وبار - توتو» الذي حكم شوروباك لمدة ١٨٦٠٠ سنة،

(٤) على أنهم: تاريخ التاريخ - القاهرة - دار المعارف ١٩٧٧ ص ١٢ - ١١.

5. S. L. Woolley, Excavations at Ur, London, 1963, p. 14.

6. CAH, I, Part, 2, p. 998, (Chronological Table of The Sumerian Period),

7. J. Finegan, Light from The Ancient Past ..., Princeton, 1969, p.29. S. L. Woolley, Op. Cit, p. 14.

ثم جاء من بعدهم الطوفان الذي أغرق الأرض ، وبعد زوال الطوفان
 سيطرت الملكية من السماء ثانية ، وأصبحت « كيش » عاصمة الملكية ، ثم
 تعود القائمة مرة أخرى إلى فكر أسماء المدن التي حكمت العراق للقديم
 بعد ذلك ، مثل أور ، ولجب ، وكشك ، وماري .

هذا ورغم الأرقام الأسطورية التي تقدمها قائمة الملوك السومرية
 كفترة لحكم ملوكها ، حتى بات من الصعب علينا أن نعرف منها : متى
 انتهى العصر الأسطوري ، ومتى بدأ العصر التاريخي ؟ رغم ذلك ،
 فالوثيقة ، هونما ريب ، أنها تتصل بين طيفاتها كثيرًا من المعلومات
 التاريخية الصحيحة ، كما أنها تتحدث بوضوح عن طوفان يفصل بين
 فترتي حكم ، الواحدة سابقة له ، والآخرى تالية له ، تبدأ بنزول الملكية
 مرة ثانية من السماء إلى « كيش » ثم الوركاء ثم أور ، ومن ثم هي
 تعتبر حادث الطوفان الخطير بمثابة كسر في عملية استمرار تاريخ العراق
 القديم ، ومن ثم فهو حد فاصل بين عصور ما قبل التاريخ والعصر
 التاريخي (٨) .

وأما البابليون ، فهناك ما يشير إلى أنهم قد جمعوا قوائم كثيرة
 بأسماء الملوك ، وإن كانت وثائق البابليين – وكذا الآشوريين –
 التاريخية ، لم تتجاوز في الغالب أنساب الملوك ، وتسجيل الحملات
 الحربية ، والاماديح الموجهة إلى المعاول ، والمكاسب التاريخية
 والاجتماعية التي مهدت لظهور هذا اللون من ألوان التاريخ الملئ غير
 الشائق ، لم تسمح بازدهار لون آخر من ألوان التاريخ أرقى مستوى

(٨) انظر : محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٦٥ - ٦٦ ،

J. Finegan, Op. Cit. p. 29-30.

A. L. Oppenheim, ANET, P. 265-267.

S. N. Kramer, The Sumerians, 1970, p. 328-9.

T. Jacobsen, The Sumerian King List, in Assyrian Studies, 11: 1939.

S. L. Woolley, Op. Cit., p. 249-253.

G. A. Barton, The Royal Inscriptions of Sumer and Akkad London, 1929, pp. 346 F.

وأكثر أصالة ، ولزدها من كتابة التاريخ كل من يستلزم جواباً من الحرية تنمو فيه الملكات ، وتمتيع المواهب ، ولا يقتصر فيه التاريخ على أفعال قلة من الملوك وأعيان الدولة وتدوين بعض الأحداث العامة ، منفضلة عن الانحياز التي مهدت لموقعها ، والاكتفاء بأخبار طبقة واحدة قليلة العدد ، مرسومة السلطة ، وقد كان الملوك في نظر أنفسهم ، وفي نظر علياهاهم — آلهة تمشي على الأرض (٩) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أنه كان هناك في النصف الأول من القرن الثالث قبل الميلاد ، وأبان حكم السلوقيين ، وعلى أيام الملك «أنتيوخس الأول» (٢٨٠ — ٢٦١ ق.م) على وجه التحديد، أحد كهنة المعبود «مردوك» البابلي يدعى «بيروسوس» (Berossos) قد كتب تاريخ العراق القديم منذ أول الخليقة والظوفان ، وحتى عهد الإسكندر المقدوني (٣٥٦ — ٣٣٣ ق.م) باللغة اليونانية في ثلاثة أجزاء ، ومن أسف أن كتابات «بيروسوس» — شأنها في ذلك شأن كتابات المؤرخ المصري «مانيتو» (٣٢٣ — ٢٤٥ ق.م) — والتي تقدم وجهة النظر القومية عن تاريخ العراق القديم ، لم تصل إلينا كاملة ، وكل ما وصلنا منها مقتطفات حفظها لنا المؤرخون المتأخرون من الاغارقة (١٠) .

(٢) كتابة التاريخ عند اليهود :

يقول «بارنز» : إن شرف أخراج أول ميرد تاريخي حق متبع المجال ويحظى بنسبة عالية من الدقة إنما يعزى إلى يهود فلسطين القديمة (١١) ويملك «بارنز» ذلك بأن الرخاء العظيم الذي استمتع به اليهود ، فضلاً عن المكانة التي ظفروا بها على أيام «طالوت» (شاول ١٠٢٠ — ١٠٠٠ ق.م) وداود عليه السلام (١٠٠٠ — ٩٦٠ ق.م) وسليمان عليه السلام (٩٦٠ — ٩٢٢ ق.م) — أي على أيام المملكة المتحدة — من البواعث

(٩) على إدهم : المرجع السابق ص ١٣ — ١٤ .
(١٠) (٢٠) (٢١) (٢٢) (٢٣) (٢٤) (٢٥) (٢٦) (٢٧) (٢٨) (٢٩) (٣٠) (٣١) (٣٢) (٣٣) (٣٤) (٣٥) (٣٦) (٣٧) (٣٨) (٣٩) (٤٠) (٤١) (٤٢) (٤٣) (٤٤) (٤٥) (٤٦) (٤٧) (٤٨) (٤٩) (٥٠) (٥١) (٥٢) (٥٣) (٥٤) (٥٥) (٥٦) (٥٧) (٥٨) (٥٩) (٦٠) (٦١) (٦٢) (٦٣) (٦٤) (٦٥) (٦٦) (٦٧) (٦٨) (٦٩) (٧٠) (٧١) (٧٢) (٧٣) (٧٤) (٧٥) (٧٦) (٧٧) (٧٨) (٧٩) (٨٠) (٨١) (٨٢) (٨٣) (٨٤) (٨٥) (٨٦) (٨٧) (٨٨) (٨٩) (٩٠) (٩١) (٩٢) (٩٣) (٩٤) (٩٥) (٩٦) (٩٧) (٩٨) (٩٩) (١٠٠) (١٠١) (١٠٢) (١٠٣) (١٠٤) (١٠٥) (١٠٦) (١٠٧) (١٠٨) (١٠٩) (١١٠) (١١١) (١١٢) (١١٣) (١١٤) (١١٥) (١١٦) (١١٧) (١١٨) (١١٩) (١٢٠) (١٢١) (١٢٢) (١٢٣) (١٢٤) (١٢٥) (١٢٦) (١٢٧) (١٢٨) (١٢٩) (١٣٠) (١٣١) (١٣٢) (١٣٣) (١٣٤) (١٣٥) (١٣٦) (١٣٧) (١٣٨) (١٣٩) (١٤٠) (١٤١) (١٤٢) (١٤٣) (١٤٤) (١٤٥) (١٤٦) (١٤٧) (١٤٨) (١٤٩) (١٥٠) (١٥١) (١٥٢) (١٥٣) (١٥٤) (١٥٥) (١٥٦) (١٥٧) (١٥٨) (١٥٩) (١٦٠) (١٦١) (١٦٢) (١٦٣) (١٦٤) (١٦٥) (١٦٦) (١٦٧) (١٦٨) (١٦٩) (١٧٠) (١٧١) (١٧٢) (١٧٣) (١٧٤) (١٧٥) (١٧٦) (١٧٧) (١٧٨) (١٧٩) (١٨٠) (١٨١) (١٨٢) (١٨٣) (١٨٤) (١٨٥) (١٨٦) (١٨٧) (١٨٨) (١٨٩) (١٩٠) (١٩١) (١٩٢) (١٩٣) (١٩٤) (١٩٥) (١٩٦) (١٩٧) (١٩٨) (١٩٩) (٢٠٠) (٢٠١) (٢٠٢) (٢٠٣) (٢٠٤) (٢٠٥) (٢٠٦) (٢٠٧) (٢٠٨) (٢٠٩) (٢١٠) (٢١١) (٢١٢) (٢١٣) (٢١٤) (٢١٥) (٢١٦) (٢١٧) (٢١٨) (٢١٩) (٢٢٠) (٢٢١) (٢٢٢) (٢٢٣) (٢٢٤) (٢٢٥) (٢٢٦) (٢٢٧) (٢٢٨) (٢٢٩) (٢٣٠) (٢٣١) (٢٣٢) (٢٣٣) (٢٣٤) (٢٣٥) (٢٣٦) (٢٣٧) (٢٣٨) (٢٣٩) (٢٤٠) (٢٤١) (٢٤٢) (٢٤٣) (٢٤٤) (٢٤٥) (٢٤٦) (٢٤٧) (٢٤٨) (٢٤٩) (٢٥٠) (٢٥١) (٢٥٢) (٢٥٣) (٢٥٤) (٢٥٥) (٢٥٦) (٢٥٧) (٢٥٨) (٢٥٩) (٢٦٠) (٢٦١) (٢٦٢) (٢٦٣) (٢٦٤) (٢٦٥) (٢٦٦) (٢٦٧) (٢٦٨) (٢٦٩) (٢٧٠) (٢٧١) (٢٧٢) (٢٧٣) (٢٧٤) (٢٧٥) (٢٧٦) (٢٧٧) (٢٧٨) (٢٧٩) (٢٨٠) (٢٨١) (٢٨٢) (٢٨٣) (٢٨٤) (٢٨٥) (٢٨٦) (٢٨٧) (٢٨٨) (٢٨٩) (٢٩٠) (٢٩١) (٢٩٢) (٢٩٣) (٢٩٤) (٢٩٥) (٢٩٦) (٢٩٧) (٢٩٨) (٢٩٩) (٣٠٠) (٣٠١) (٣٠٢) (٣٠٣) (٣٠٤) (٣٠٥) (٣٠٦) (٣٠٧) (٣٠٨) (٣٠٩) (٣١٠) (٣١١) (٣١٢) (٣١٣) (٣١٤) (٣١٥) (٣١٦) (٣١٧) (٣١٨) (٣١٩) (٣٢٠) (٣٢١) (٣٢٢) (٣٢٣) (٣٢٤) (٣٢٥) (٣٢٦) (٣٢٧) (٣٢٨) (٣٢٩) (٣٣٠) (٣٣١) (٣٣٢) (٣٣٣) (٣٣٤) (٣٣٥) (٣٣٦) (٣٣٧) (٣٣٨) (٣٣٩) (٣٤٠) (٣٤١) (٣٤٢) (٣٤٣) (٣٤٤) (٣٤٥) (٣٤٦) (٣٤٧) (٣٤٨) (٣٤٩) (٣٥٠) (٣٥١) (٣٥٢) (٣٥٣) (٣٥٤) (٣٥٥) (٣٥٦) (٣٥٧) (٣٥٨) (٣٥٩) (٣٦٠) (٣٦١) (٣٦٢) (٣٦٣) (٣٦٤) (٣٦٥) (٣٦٦) (٣٦٧) (٣٦٨) (٣٦٩) (٣٧٠) (٣٧١) (٣٧٢) (٣٧٣) (٣٧٤) (٣٧٥) (٣٧٦) (٣٧٧) (٣٧٨) (٣٧٩) (٣٨٠) (٣٨١) (٣٨٢) (٣٨٣) (٣٨٤) (٣٨٥) (٣٨٦) (٣٨٧) (٣٨٨) (٣٨٩) (٣٩٠) (٣٩١) (٣٩٢) (٣٩٣) (٣٩٤) (٣٩٥) (٣٩٦) (٣٩٧) (٣٩٨) (٣٩٩) (٤٠٠) (٤٠١) (٤٠٢) (٤٠٣) (٤٠٤) (٤٠٥) (٤٠٦) (٤٠٧) (٤٠٨) (٤٠٩) (٤١٠) (٤١١) (٤١٢) (٤١٣) (٤١٤) (٤١٥) (٤١٦) (٤١٧) (٤١٨) (٤١٩) (٤٢٠) (٤٢١) (٤٢٢) (٤٢٣) (٤٢٤) (٤٢٥) (٤٢٦) (٤٢٧) (٤٢٨) (٤٢٩) (٤٣٠) (٤٣١) (٤٣٢) (٤٣٣) (٤٣٤) (٤٣٥) (٤٣٦) (٤٣٧) (٤٣٨) (٤٣٩) (٤٤٠) (٤٤١) (٤٤٢) (٤٤٣) (٤٤٤) (٤٤٥) (٤٤٦) (٤٤٧) (٤٤٨) (٤٤٩) (٤٥٠) (٤٥١) (٤٥٢) (٤٥٣) (٤٥٤) (٤٥٥) (٤٥٦) (٤٥٧) (٤٥٨) (٤٥٩) (٤٦٠) (٤٦١) (٤٦٢) (٤٦٣) (٤٦٤) (٤٦٥) (٤٦٦) (٤٦٧) (٤٦٨) (٤٦٩) (٤٧٠) (٤٧١) (٤٧٢) (٤٧٣) (٤٧٤) (٤٧٥) (٤٧٦) (٤٧٧) (٤٧٨) (٤٧٩) (٤٨٠) (٤٨١) (٤٨٢) (٤٨٣) (٤٨٤) (٤٨٥) (٤٨٦) (٤٨٧) (٤٨٨) (٤٨٩) (٤٩٠) (٤٩١) (٤٩٢) (٤٩٣) (٤٩٤) (٤٩٥) (٤٩٦) (٤٩٧) (٤٩٨) (٤٩٩) (٥٠٠) (٥٠١) (٥٠٢) (٥٠٣) (٥٠٤) (٥٠٥) (٥٠٦) (٥٠٧) (٥٠٨) (٥٠٩) (٥١٠) (٥١١) (٥١٢) (٥١٣) (٥١٤) (٥١٥) (٥١٦) (٥١٧) (٥١٨) (٥١٩) (٥٢٠) (٥٢١) (٥٢٢) (٥٢٣) (٥٢٤) (٥٢٥) (٥٢٦) (٥٢٧) (٥٢٨) (٥٢٩) (٥٣٠) (٥٣١) (٥٣٢) (٥٣٣) (٥٣٤) (٥٣٥) (٥٣٦) (٥٣٧) (٥٣٨) (٥٣٩) (٥٤٠) (٥٤١) (٥٤٢) (٥٤٣) (٥٤٤) (٥٤٥) (٥٤٦) (٥٤٧) (٥٤٨) (٥٤٩) (٥٥٠) (٥٥١) (٥٥٢) (٥٥٣) (٥٥٤) (٥٥٥) (٥٥٦) (٥٥٧) (٥٥٨) (٥٥٩) (٥٦٠) (٥٦١) (٥٦٢) (٥٦٣) (٥٦٤) (٥٦٥) (٥٦٦) (٥٦٧) (٥٦٨) (٥٦٩) (٥٧٠) (٥٧١) (٥٧٢) (٥٧٣) (٥٧٤) (٥٧٥) (٥٧٦) (٥٧٧) (٥٧٨) (٥٧٩) (٥٨٠) (٥٨١) (٥٨٢) (٥٨٣) (٥٨٤) (٥٨٥) (٥٨٦) (٥٨٧) (٥٨٨) (٥٨٩) (٥٩٠) (٥٩١) (٥٩٢) (٥٩٣) (٥٩٤) (٥٩٥) (٥٩٦) (٥٩٧) (٥٩٨) (٥٩٩) (٦٠٠) (٦٠١) (٦٠٢) (٦٠٣) (٦٠٤) (٦٠٥) (٦٠٦) (٦٠٧) (٦٠٨) (٦٠٩) (٦١٠) (٦١١) (٦١٢) (٦١٣) (٦١٤) (٦١٥) (٦١٦) (٦١٧) (٦١٨) (٦١٩) (٦٢٠) (٦٢١) (٦٢٢) (٦٢٣) (٦٢٤) (٦٢٥) (٦٢٦) (٦٢٧) (٦٢٨) (٦٢٩) (٦٣٠) (٦٣١) (٦٣٢) (٦٣٣) (٦٣٤) (٦٣٥) (٦٣٦) (٦٣٧) (٦٣٨) (٦٣٩) (٦٤٠) (٦٤١) (٦٤٢) (٦٤٣) (٦٤٤) (٦٤٥) (٦٤٦) (٦٤٧) (٦٤٨) (٦٤٩) (٦٥٠) (٦٥١) (٦٥٢) (٦٥٣) (٦٥٤) (٦٥٥) (٦٥٦) (٦٥٧) (٦٥٨) (٦٥٩) (٦٦٠) (٦٦١) (٦٦٢) (٦٦٣) (٦٦٤) (٦٦٥) (٦٦٦) (٦٦٧) (٦٦٨) (٦٦٩) (٦٧٠) (٦٧١) (٦٧٢) (٦٧٣) (٦٧٤) (٦٧٥) (٦٧٦) (٦٧٧) (٦٧٨) (٦٧٩) (٦٨٠) (٦٨١) (٦٨٢) (٦٨٣) (٦٨٤) (٦٨٥) (٦٨٦) (٦٨٧) (٦٨٨) (٦٨٩) (٦٩٠) (٦٩١) (٦٩٢) (٦٩٣) (٦٩٤) (٦٩٥) (٦٩٦) (٦٩٧) (٦٩٨) (٦٩٩) (٧٠٠) (٧٠١) (٧٠٢) (٧٠٣) (٧٠٤) (٧٠٥) (٧٠٦) (٧٠٧) (٧٠٨) (٧٠٩) (٧١٠) (٧١١) (٧١٢) (٧١٣) (٧١٤) (٧١٥) (٧١٦) (٧١٧) (٧١٨) (٧١٩) (٧٢٠) (٧٢١) (٧٢٢) (٧٢٣) (٧٢٤) (٧٢٥) (٧٢٦) (٧٢٧) (٧٢٨) (٧٢٩) (٧٣٠) (٧٣١) (٧٣٢) (٧٣٣) (٧٣٤) (٧٣٥) (٧٣٦) (٧٣٧) (٧٣٨) (٧٣٩) (٧٤٠) (٧٤١) (٧٤٢) (٧٤٣) (٧٤٤) (٧٤٥) (٧٤٦) (٧٤٧) (٧٤٨) (٧٤٩) (٧٥٠) (٧٥١) (٧٥٢) (٧٥٣) (٧٥٤) (٧٥٥) (٧٥٦) (٧٥٧) (٧٥٨) (٧٥٩) (٧٦٠) (٧٦١) (٧٦٢) (٧٦٣) (٧٦٤) (٧٦٥) (٧٦٦) (٧٦٧) (٧٦٨) (٧٦٩) (٧٧٠) (٧٧١) (٧٧٢) (٧٧٣) (٧٧٤) (٧٧٥) (٧٧٦) (٧٧٧) (٧٧٨) (٧٧٩) (٧٨٠) (٧٨١) (٧٨٢) (٧٨٣) (٧٨٤) (٧٨٥) (٧٨٦) (٧٨٧) (٧٨٨) (٧٨٩) (٧٩٠) (٧٩١) (٧٩٢) (٧٩٣) (٧٩٤) (٧٩٥) (٧٩٦) (٧٩٧) (٧٩٨) (٧٩٩) (٨٠٠) (٨٠١) (٨٠٢) (٨٠٣) (٨٠٤) (٨٠٥) (٨٠٦) (٨٠٧) (٨٠٨) (٨٠٩) (٨١٠) (٨١١) (٨١٢) (٨١٣) (٨١٤) (٨١٥) (٨١٦) (٨١٧) (٨١٨) (٨١٩) (٨٢٠) (٨٢١) (٨٢٢) (٨٢٣) (٨٢٤) (٨٢٥) (٨٢٦) (٨٢٧) (٨٢٨) (٨٢٩) (٨٣٠) (٨٣١) (٨٣٢) (٨٣٣) (٨٣٤) (٨٣٥) (٨٣٦) (٨٣٧) (٨٣٨) (٨٣٩) (٨٤٠) (٨٤١) (٨٤٢) (٨٤٣) (٨٤٤) (٨٤٥) (٨٤٦) (٨٤٧) (٨٤٨) (٨٤٩) (٨٥٠) (٨٥١) (٨٥٢) (٨٥٣) (٨٥٤) (٨٥٥) (٨٥٦) (٨٥٧) (٨٥٨) (٨٥٩) (٨٦٠) (٨٦١) (٨٦٢) (٨٦٣) (٨٦٤) (٨٦٥) (٨٦٦) (٨٦٧) (٨٦٨) (٨٦٩) (٨٧٠) (٨٧١) (٨٧٢) (٨٧٣) (٨٧٤) (٨٧٥) (٨٧٦) (٨٧٧) (٨٧٨) (٨٧٩) (٨٨٠) (٨٨١) (٨٨٢) (٨٨٣) (٨٨٤) (٨٨٥) (٨٨٦) (٨٨٧) (٨٨٨) (٨٨٩) (٨٩٠) (٨٩١) (٨٩٢) (٨٩٣) (٨٩٤) (٨٩٥) (٨٩٦) (٨٩٧) (٨٩٨) (٨٩٩) (٩٠٠) (٩٠١) (٩٠٢) (٩٠٣) (٩٠٤) (٩٠٥) (٩٠٦) (٩٠٧) (٩٠٨) (٩٠٩) (٩١٠) (٩١١) (٩١٢) (٩١٣) (٩١٤) (٩١٥) (٩١٦) (٩١٧) (٩١٨) (٩١٩) (٩٢٠) (٩٢١) (٩٢٢) (٩٢٣) (٩٢٤) (٩٢٥) (٩٢٦) (٩٢٧) (٩٢٨) (٩٢٩) (٩٣٠) (٩٣١) (٩٣٢) (٩٣٣) (٩٣٤) (٩٣٥) (٩٣٦) (٩٣٧) (٩٣٨) (٩٣٩) (٩٤٠) (٩٤١) (٩٤٢) (٩٤٣) (٩٤٤) (٩٤٥) (٩٤٦) (٩٤٧) (٩٤٨) (٩٤٩) (٩٥٠) (٩٥١) (٩٥٢) (٩٥٣) (٩٥٤) (٩٥٥) (٩٥٦) (٩٥٧) (٩٥٨) (٩٥٩) (٩٦٠) (٩٦١) (٩٦٢) (٩٦٣) (٩٦٤) (٩٦٥) (٩٦٦) (٩٦٧) (٩٦٨) (٩٦٩) (٩٧٠) (٩٧١) (٩٧٢) (٩٧٣) (٩٧٤) (٩٧٥) (٩٧٦) (٩٧٧) (٩٧٨) (٩٧٩) (٩٨٠) (٩٨١) (٩٨٢) (٩٨٣) (٩٨٤) (٩٨٥) (٩٨٦) (٩٨٧) (٩٨٨) (٩٨٩) (٩٩٠) (٩٩١) (٩٩٢) (٩٩٣) (٩٩٤) (٩٩٥) (٩٩٦) (٩٩٧) (٩٩٨) (٩٩٩) (١٠٠٠) (١٠٠١) (١٠٠٢) (١٠٠٣) (١٠٠٤) (١٠٠٥) (١٠٠٦) (١٠٠٧) (١٠٠٨) (١٠٠٩) (١٠١٠) (١٠١١) (١٠١٢) (١٠١٣) (١٠١٤) (١٠١٥) (١٠١٦) (١٠١٧) (١٠١٨) (١٠١٩) (١٠٢٠) (١٠٢١) (١٠٢٢) (١٠٢٣) (١٠٢٤) (١٠٢٥) (١٠٢٦) (١٠٢٧) (١٠٢٨) (١٠٢٩) (١٠٣٠) (١٠٣١) (١٠٣٢) (١٠٣٣) (١٠٣٤) (١٠٣٥) (١٠٣٦) (١٠٣٧) (١٠٣٨) (١٠٣٩) (١٠٤٠) (١٠٤١) (١٠٤٢) (١٠٤٣) (١٠٤٤) (١٠٤٥) (١٠٤٦) (١٠٤٧) (١٠٤٨) (١٠٤٩) (١٠٥٠) (١٠٥١) (١٠٥٢) (١٠٥٣) (١٠٥٤) (١٠٥٥) (١٠٥٦) (١٠٥٧) (١٠٥٨) (١٠٥٩) (١٠٦٠) (١٠٦١) (١٠٦٢) (١٠٦٣) (١٠٦٤) (١٠٦٥) (١٠٦٦) (١٠٦٧) (١٠٦٨) (١٠٦٩) (١٠٧٠) (١٠٧١) (١٠٧٢) (١٠٧٣) (١٠٧٤) (١٠٧٥) (١٠٧٦) (١٠٧٧) (١٠٧٨) (١٠٧٩) (١٠٨٠) (١٠٨١) (١٠٨٢) (١٠٨٣) (١٠٨٤) (١٠٨٥) (١٠٨٦) (١٠٨٧) (١٠٨٨) (١٠٨٩) (١٠٩٠) (١٠٩١) (١٠٩٢) (١٠٩٣) (١٠٩٤) (١٠٩٥) (١٠٩٦) (١٠٩٧) (١٠٩٨) (١٠٩٩) (١١٠٠) (١١٠١) (١١٠٢) (١١٠٣) (١١٠٤) (١١٠٥) (١١٠٦) (١١٠٧) (١١٠٨) (١١٠٩) (١١١٠) (١١١١) (١١١٢) (١١١٣) (١١١٤) (١١١٥) (١١١٦) (١١١٧) (١١١٨) (١١١٩) (١١٢٠) (١١٢١) (١١٢٢) (١١٢٣) (١١٢٤) (١١٢٥) (١١٢٦) (١١٢٧) (١١٢٨) (١١٢٩) (١١٣٠) (١١٣١) (١١٣٢) (١١٣٣) (١١٣٤) (١١٣٥) (١١٣٦) (١١٣٧) (١١٣٨) (١١٣٩) (١١٤٠) (١١٤١) (١١٤٢) (١١٤٣) (١١٤٤) (١١٤٥) (١١٤٦) (١١٤٧) (١١٤٨) (١١٤٩) (١١٥٠) (١١٥١) (١١٥٢) (١١٥٣) (١١٥٤) (١١٥٥) (١١٥٦) (١١٥٧) (١١٥٨) (١١٥٩) (١١٦٠) (١١٦١) (١١٦٢) (١١٦٣) (١١٦٤) (١١٦٥) (١١٦٦) (١١٦٧) (١١٦٨) (١١٦٩) (١١٧٠) (١١٧١) (١١٧٢) (١١٧٣) (١١٧٤) (١١٧٥) (١١٧٦) (١١٧٧) (١١٧٨) (١١٧٩) (١١٨٠) (١١٨١) (١١٨٢) (١١٨٣) (١١٨٤) (١١٨٥) (١١٨٦) (١١٨٧) (١١٨٨) (١١٨٩) (١١٩٠) (١١٩١) (١١٩٢) (١١٩٣) (١١٩٤) (١١٩٥) (١١٩٦) (١١٩٧) (١١٩٨) (١١٩٩) (١٢٠٠) (١٢٠١) (١٢٠٢) (١٢٠٣) (١٢٠٤) (١٢٠٥) (١٢٠٦) (١٢٠٧) (١٢٠٨) (١٢٠٩) (١٢١٠) (١٢١١) (١٢١٢) (١٢١٣) (١٢١٤) (١٢١٥) (١٢١٦) (١٢١٧) (١٢١٨) (١٢١٩) (١٢٢٠) (١٢٢١) (١٢٢٢) (١٢٢٣) (١٢٢٤) (١٢٢٥) (١٢٢٦) (١٢٢٧) (١٢٢٨) (١٢٢٩) (١٢٣٠) (١٢٣١) (١٢٣٢) (١٢٣٣) (١٢٣٤) (١٢٣٥) (١٢٣٦) (١٢٣٧) (١٢٣٨) (١٢٣٩) (١٢٤٠) (١٢٤١) (١٢٤٢) (١٢٤٣) (١٢٤٤) (١٢٤٥) (١٢٤٦) (١٢٤٧) (١٢٤٨) (١٢٤٩) (١٢٥٠) (١٢٥١) (١٢٥٢) (١٢٥٣) (١٢٥٤) (١٢٥٥) (١٢٥٦) (١٢٥٧) (١٢٥٨) (١٢٥٩) (١٢٦٠) (١٢٦١) (١٢٦٢) (١٢٦٣) (١٢٦٤) (١٢٦٥) (١٢٦٦) (١٢٦٧) (١٢٦٨) (١٢٦٩) (١٢٧٠) (١٢٧١) (١٢٧٢) (١٢٧٣) (١٢٧٤) (١٢٧٥) (١٢٧٦) (١٢٧٧) (١٢٧٨) (١٢٧٩) (١٢٨٠) (١٢٨١) (١٢٨٢) (١٢٨٣) (١٢٨٤) (١٢٨٥) (١٢٨٦) (١٢٨٧) (١٢٨٨) (١٢٨٩) (١٢٩٠) (١٢٩١) (١٢٩٢) (١٢٩٣) (١٢٩٤) (١٢٩٥) (١٢٩٦) (١٢٩٧) (١٢٩٨) (١٢٩٩) (١٣٠٠) (١٣٠١) (١٣٠٢) (١٣٠٣) (١٣٠٤) (١٣٠٥) (١٣٠٦) (١٣٠٧) (١٣٠٨) (١٣٠٩) (١٣١٠) (١٣١١) (١٣١٢) (١٣١٣) (١٣١٤) (١٣١٥) (١٣١٦) (١٣١٧) (١٣١٨) (١٣١٩) (١٣٢٠) (١٣٢١) (١٣٢٢) (١٣٢٣) (١٣٢٤) (١٣٢٥) (١٣٢٦) (١٣٢٧) (١٣٢٨) (١٣٢٩) (١٣٣٠) (١٣٣١) (١٣٣٢) (١٣٣٣) (١٣٣٤) (١٣٣٥) (١٣٣٦) (١٣٣٧) (١٣٣٨) (١٣٣٩) (١٣٤٠) (١٣٤١) (١٣٤٢) (١٣٤٣) (١٣٤٤) (١٣٤٥) (١٣٤٦) (١٣٤٧) (١٣٤٨) (١٣٤٩) (١٣٥٠) (١٣٥١) (١٣٥٢) (١٣٥٣) (١٣٥٤) (١٣٥٥) (١٣٥٦) (١٣٥٧) (١٣٥٨) (١٣٥٩) (١٣٦٠) (١٣٦١) (١٣٦٢) (١٣٦٣) (١٣٦٤) (١٣٦٥) (١٣٦٦) (١٣٦٧) (١٣٦٨) (١٣٦٩) (١٣٧٠) (١٣٧١) (١٣٧٢) (١٣٧٣) (١٣٧٤) (١٣٧٥) (١٣٧٦) (١٣٧٧) (١٣٧٨) (١٣٧٩) (١٣٨٠) (١٣٨١) (١٣٨٢) (١٣٨٣) (١٣٨٤) (١٣٨٥) (١٣٨٦) (١٣٨٧) (١٣٨٨) (١٣٨٩) (١٣٩٠) (١٣٩١) (١٣٩٢) (١٣٩٣) (١٣٩٤) (١٣٩٥) (١٣٩٦) (١

الحافزة على كتابة التاريخ ، وأقدم محاولاتهم للكتابة التاريخية عهدا ،
انما هي المحاولة التي قام بها كتاب مجهولون بكتابة أصول الإسفار
للخمس الأولى من التوراة (التكوين والخرروج والعدد والثنية
واللاويون) ، فضلا عن أسفار : يشوع وضموتيل الأول والثاني
والمملوك الأول والثاني (١٣) ، وطبقا لرواية «جيمس هنري برستد»
(١٨٦٥ - ١٩٣٥م) فإن هذه الاسفار انما هي أقدم ما نملك من الكتابات
التاريخية عند أى قوم من الاقوام ، ومؤلفها المجهول هو أقدم مؤرخ
وجدناه في العالم القديم (١٤) .

ومن البدهي أن هذه الكتابات انما هي جزء من توراة يهود ، والتوراة
— على أية حال — كلمة عبرية تعنى الهداية والارشاد ، ويقصد بها
الاسفار الخمسة الأولى ، والتي تنسب الى موسى عليه السلام ، وهي
جزء من العهد القديم ، والتي يطلق عليها تجاوزا اسم «التوراة»
(Torah) من باب اطلاق الجزء على الكل ، أو لاهمية التوراة ، ونسبتها
الى موسى عليه السلام .

والتوراة — أو العهد القديم ، تميزا لها عن العهد الجديد ، كتاب
المسيحيين المقدس — هو كتاب لليهود الذي يضم ، الى جانب تاريخهم
عقائدهم وشرائعهم ، ويقسمه أحبار اليهود في فلسطين الى أقسام
ثلاثة (١٥) : ١ — الناموس (التوراة أو الشريعة) ويشغل الاسفار
للخمس الأولى ، والتي اعتبرت أسفار قانونية منذ حوالي عام ٤٤٠
ق م ، وقد أطلق عليها منذ القرن الثاني الميلادي لفظ «البنطاتوك»
(Pentateuch) (١٥) .

(١٢) انظر عن كتابة أسفار التوراة (محمد بيومي مهران — أمراثيل
— الجزء الثالث — الحضارة — الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٨ — ١٣٤) .
13. H. E. Barnes, Op. Cit., p. 22.

(١٤) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٣ — ٤ . وكذا
M. F. Unger, Unger's Bible Dictionary, Chicago, 1970, p. 1109.
J. Epstein, Judaism, (Penguin Books), 1970, p. 23.
15. M. E. Unger, Op. Cit., p. 841.
J. E. Steinmuller, Comparison to Scripture Studies, II, 1942.

٢ - الانبياء : (نبئيم Nebim) ، وتشمل الانبياء المتقدمون والمتأخرون والصغار .

٣ - الكتابات (كتوبيم Kathubim) ، وهي المزامين والامثال ونشيد الانشاد وواعوث والجامعة وأستير ودانيال وعزرا ونحميا وأخبار الايام الاول والثاني (١٦) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أنه منذ أن عاد اليهود من السبي البابلي في عام ٥٣٨ ق م ، واعادة العبادة في هيكل اورشليم بعد إعادة بنائه في مارس ٥١٥ ق م ، في أيام «زريابل» و «نحميا» و«عزرا» ، بدأ اليهود يعتبرون الاسفار الخمسة الاولى (الپنتاتوك) - وهي أسس الدين اليهودي - وكأنها هي من عمل موسى عليه السلام ، غير أن هذا لا يعني أكثر من قولنا : ان «نابليون» (١٧٦٩ - ١٨٢١ م) هو واضع أسس القانون الفرنسي ، ذلك لان «عزرا» قد عرف بين بني اسرائيل بأنه جامع الكتابات والتراث الموسوي بعد خراب مملكة يهوذا (١٧) .

ثم جاءت المسيحية - بعد ذلك بأربعة قرون - ونظرت الى التوراة نظرة تقديس (١٨) ، ولم يكن أمر الاسفار الخمسة وأصولها ذا خطر خلال القرون الاولى للمسيحية ، فمثلا «سان جيروم» (٣٤٥ - ٤٢٠ م) يشير الى أنها من عمل موسى عليه السلام ، وأن عزرا نظمها ، وقد شاعت فكرة كتابتها بيد المشرع الاكبر للعيانين زمانا طويلا ، ولم يكن ذلك ثمرة بحث تاريخي ، وانما نتيجة عقيدة عامة لا أساس لها . وقد ثبت في الآذان أن الاسفار التي تحمل أسماء أصحابها - من بعد

(١٦) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٣ - ٤ ، حبيب سعيد : المدخل الى الكتاب المقدس ص ١٧٩ - ١٨٠ ، محمد بحر : الكنز في قواعد اللغة العبرية - القاهرة ١٩٢٦ ص ١٢٥ - ١٢٦ .
(١٧) حبيب ميخائيل : سورية ص ٢٢٤ ، عزرا ١٠/٩ - ١١ .
(١٨) حتى ١٧/٥ ، ١٨ ، لوقا ٢١/٥ .

الأسفار الخمسة — هي من عملهم ، فسفر يشوع من عمل يشوع مثلا ، وسفر عزرا من عمل عزرا وهكذا (١٧) .

ومع ذلك فقد بدأت المحاولات النقدية الأولى للتوراة ، ربما بسبب ترجمتها إلى اليونانية (الترجمة السبعينية = Septuaginta) (٢٠) ، وكان القديس «أوريجين» — الفيلسوف المصري المسيحي — (٢٥٤ - ٢٥٤ م) من رواد هذا الميدان ، كما يبدو ذلك واضحا في ال «هكسبلا» (Hexapla) حيث تناول نص التوراة — نقدا ودرسا — ولأن تجنب نقد العقيدة ، واكتفى بحراسة النص ، لادراك المعنى الحقيقي للكلمة الإلهية الحقيقية فالنقد هنا إنما يتصرف غالبا على الأسفار ، وللحكم عليها من حيث مكنيتها (٢١) ، وعلى أية حال ، فلن نقد «أوريجين» لم يتمسك بتطبيق المبادئ اللغوية التي كانت معروفة وقتذاك في مدرسة الإسكندرية ، ووضع لأول مرة ، التوراة في ستة عواميد ، لمقارنة النص العبري بالنصوص اليونانية المختلفة ، كما وضع عدة شروح لتأويل النصوص (٢٢)

وأما المبادرة الحقيقية ، فقد وضعها العالم اليهودي «أبراهام بن عزرا» (١٠٩٢ - ١١٦٧ م) ، الذي عاش في المجتمع الاندلسي المتفتح ، وفي كتاباته يكاد المرء ، لو أراد ، أن يتلمس الشكوك فيما بين السطور ، ولكن صاحبها أحكم لفها بمدارة ومداورة ، فلا يثير غضب المتعصبين عن صحة نسبة أسفار الشريعة إلى موسى عليه السلام (٢٣) .

ويجاء علينا مصر الإصلاح بأرائه الجديدة ، فنلتقي بـ «كارلشتات»

(١٩) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ص ٢٢٥ .
(٢٠) انظر عن الترجمة السبعينية (محمد بيومي مهران : إسرائيل ١٠٧/٣ - ١١٢) .

(٢١) فؤاد حسنين : التوراة الهيروغليفية — القاهرة ١٩٦٥ ص ٥٣ .
(٢٢) «باروخ مابينوزا» رسالة في اللاهوت والسياسة — ترجمة عمن حنفى — القاهرة ١٩٧١ ص ٢٩ وكذا

J. Steinmatt, la Critique devant la Bible, Paris, 1956.

23. A. R. Davies, The Ten Commandment, N. Y., 1956, p. 30.

الذي يبدأ في المناقشة بأن موسى عليه السلام ليس هو كاتب الاسفار الخمسة ، ويعد قرابة قرن نرى «توماس هوبز» (١٥٨٨ - ١٦٧٩م) يقول : ان الاسفار الخمسة كتبت عن موسى ، ولم يكتبها هو ، وعند هذه المرحلة بدأت مرحلة جدية لتمحيص هذه الافكار الجديدة ومناقشتها على ضوء مناقشة عميقة للتوراة ، ثم البحث عن مصادرها (٣٢) .

وفي القرن السابع عشر الميلادي بدأ النقد التاريخي ، وكان «جان استروك» و «ريشار سيمون» و «باروخ سبينوزا» من أولئك من عرضوا لهذه الدراسة - بعد نشر الكتب المقدسة بلغات عدة على عواميد متقابلة - حتى يمكن مقارنة النصوص المختلفة - كما فعل موران ولويس شابل - من أجل البحث عن النص الاصل ، ولكن أعمال «ريشار سيمون» النقدية ، انما تعد فاتحة على النقد الحديث (٣٥) ، وهكذا يصدر «ريشار سيمون» في عام ١٦٧٨م ، كتابه الشهير «التاريخ النقدي للعهد القديم» (٣٦) ينفي فيه نفيا قاطعا نسبة الاسفار الخمسة الى موسى عليه السلام ، فانما هي مجموعة من مدونات مختلفة الاصول كل منها تعود الى جيل بعينه ، من الاجيال المتعاقبة لانبياة اليهود ، يستخلصون النبوات من واقع تفسيرات متمايزة لاهداث الماضي ، فكانهم أيضا مؤرخون ، عكف كل منهم باجتهاد وهوى على اعادة تقييم مادونه الاسلاف - تحويرا وحذفا وازافة - حتى يتوفر عليها آخر الامر «عزرا» ومريدوه ، فتجتمع اسفار الكتاب المقدس على الوجه الذي تطالعنا به اليوم (٣٧) .

(٢٤) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ ، نجيب نيتايل : المرجع السابق ص ٢٢٥ .
(٢٥) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ .

26. Richard Simon, *Histoire Critique de Vieux Testament*, Paris, 1678.
(٢٧) حسين ذو الفقار صبرى : «توراة اليهود - المجلة عدد يناير ١٩٧٧ ص ٧ ، وكذا

G. H. Box, *Hebrew Studies in The Reformation, in The Legacy of Israel*, Oxford, 1953, p. 363-364.

ثم يأتي «سبينوزا» وينادى باستعمال قواعد اللغة لتفسير الكتاب المقدس ، ثم يبين استحالة ذلك ، وهذا يعني أنه يهدف في النهاية الى استعمال العقل والنور الفطري ، ثم يتجاسر أخيرا ، فيعرض لمصوص التوراة ذاتها ، ويصدر كتابه «رسالة في اللاهوت والسياسة» ، والذي يعتبر بحق الرائد للدراسات النقدية لاسفار التوراة في العصر الحديث (٢٨) .

ويستمر النقد في القرن الثامن عشر عند «فرانسوا هولتير» (١٦٩٤ - ١٧٧٨م) وشك في نشيد الانشاد والجامعة ، غير أن القرن التاسع عشر انما يعتبر عصر النقد البروتستانت تحت تأثير المدرسة الهيجلية (نسبة الى هيجل) والتي روج لها «ارنست رينان» (١٨٢٣ - ١٨٩٢م) ، ثم سرعان ما بلغ النقد ذروته في القرن العشرين ، ومازالت الحركة قائمة بين أنصار النقد وخصومه ، أو بين التيارين الأبديين في الفكر الديني ، وهما : التيار التقدمي الذي يسمح بالنقد التاريخي ، والتيار المحافظ الذي يقف ضده (٢٩) .

ولعل هذا كله ، انما يبين أن الكتاب الغربيين كانوا أول من تعرض لنقد التوراة المتداولة اليوم ، غير أن الحق أن القرآن الكريم انما كان أول من نبه - في القرن السابع الميلادي - الى تحريف التوراة ، والى مناقضتها بعضها للبعض الآخر (٣٠) ، وفي القرن الحادي عشر الميلادي ، أصدر العلامة «ابن خزم» (٦٧٤ - ٨٤٥٦ = ٩٩٤ - ١٠٦٤م) كتابه

(٢٨) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ٣٩ ، وكذا

G. H. Box, Op. Cit., p. 367-368.

A. L. Sachar, A History of The Jews, N. Y., 1945, p. 246-248.

L. Roth, Thought of The Modern World, in The Legacy of Israel, p. 449-457.

(٢٩) باروخ سبينوزا : المرجع السابق ص ١٩ .

(٣٠) انظر سورة البقرة : آية ٧٩ ، ١٥٩ ، سورة النساء : آية

١٣ ، ١٥ ، سورة الانعام : آية ٩١ ، سورة الكهف : آية ٥ .

«الفصل في الملل والاهواء والنحل» ، فنناقش فيه أسفار التوراة ونوائب
تحرير اليهود لها (٣١) .

بقيت الإشارة الى أن اليهود هم الامة الوحيدة التي كتبت تاريخها
بيدها وبحسب هواها ، ثم زعمت أن هذا التاريخ قد أنزل من السماء ،
وأنة فوق الجدل والنقاش ، مصير من لا يصدقه أو يناقشه علميا عقاب
الله في الدنيا والاخرة ، بل وقد نجحوا نجاحا لا يبارى في ايهام مئات
الملايين من البشر على مدى الاحقاب والعصور بذلك ، وهم عندما كتبوا
تاريخهم هذا ، انما قد أغاروا على المأثورات الشعبية للامم القديمة التي
عرفوها ، وأضافوا اليها من بقايا الفلكلور الذي حفظته ذاكرتهم الاولى
منذ بداوتهم الاولى ، فنسجوا من ذلك كله أسطورة اختلطت فيها حكمة
الحكماء وشرائع الانبياء ، بحكايات الابطال الخرافيين ، وترجمات تكاد
تكون حرفية للملاحم من أمم أقدم منها (٣٢) .

(٢) التاريخ عند اليونان والرومان :

ينقسم تاريخ اليونان الى مرحلتين أساسيتين ، الاولى ، حضارة
موكيني وكريت ، ولم تصلنا منها كتابات أدبية ، وكل ما وصلنا من تلك
الفترة ، والتي تقع كلها في الالف الثاني قبل الميلاد ، مجموعة كبيرة من
اللوحات الكتابية ، تتضمن احصاءات وبيانات أكثرها ذو طابع اقتصادي
وهكذا انقرضت تلك الفترة دون أن تعرف الكتابات التاريخية ، حسب
ما لدينا من معلومات حتى الآن .

وفي نهاية تلك الفترة خلال القرن الحادي عشر قبل الميلاد ، تعرضت
بلاد اليونان لغزوات الدوريين المتعبربرين وقد استمرت تلك الفترة أكثر

(٣١) ابن خزم : الفصل في الملل والاهواء والنحل - الجزء الاول -
القاهرة ١٩٦٤ ص ١٢٠ - ١٦٩ ، الجزء الثاني ص ٣ - ١٩ ، وأنظر نقد
نسبة الاسفار الخمسة الى موسى (محمد بيومي مهران : اسرائيل ١٤٥/٣ -
١٦٦) .

(٣٢) حسن ظاظا : الصهيونية العالمية واسرائيل - القاهرة ١٩٧١
ص ١٣ .

من قرنين ، تعرضت فيها اليونان لكثير من الاضطرابات والنواضع ، فغضت على مراكز الحضارة القديمة ، واختفت الكتابة وبالتالي فقد مرت اليونان بفترة من الامة ، فيما بين القرنين ، الحادى عشر والثانى عشر قبل الميلاد . ومن ثم فقد اعتمدت خلالها على الرواية الشفوية في حفظ أخبارها وتوثيقها ، ومع ذلك فيرجع الى تلك الفترة أقدم الآثار الادبية التى بقيت لنا من التراث اليونانى القديم ، وهما ملحمة : **الالياذة** و **الاوديسية** (٢٣) ، اللتان تنسبان الى الشاعر «هوميروس» (٢٤) ، ورغم ما يحيط بشخصية هذا الشاعر من غموض ، فهناك اعتقاد أن هاتين الملحمتين ظهرتاهما فيما بين القرن التاسع والثامن قبل الميلاد ، على الساحل الاسيوى لاسيا الصغرى ، وتم نقلهما بعد ذلك بالرواية الشفوية نحواً من قرنين من الزمان الى أن سجلتا في القرن السادس قبل الميلاد ونظرا لانهما يرجعان الى فترة لم تصلنا عنها معلومات تاريخية أخرى ، فال مؤرخون المحدثون انما يهتمون بهما كثيراً ، كمصدر تاريخى ، ومما زاد في قيمتهما التاريخية ما يتصفان به من نضج عقلى وفنى ، فضلاً عن غلبة الطابع التاريخى على «الالياذة» بالذات ، فهى تتحدث عن الحرب بين الاغريق وطروادة ، ورغم الإطار الاسطورى الذى وضعت فيه الملحمة ، فهى تحتفظ في ثناياها بكثير من الاخبار والتقاليد التاريخية المتوارثة (٢٥) .

(٢٣) اعتقد اليونان في فترة مبكرة من تاريخهم أنهم جمعوا قواتهم وأبحروا من بلادهم تحت قيادة «أجاممنون» أكبر ملوكهم ، ليشنوا حرباً انتقامية ضد «طروادة» - عند مدخل البحر الاسود في القسم الشمالى الغربى لاسيا الصغرى - وأن شاعرهم «هوميروس» قد خلد هذه الحرب في **الالياذة** (نسبة الى اليوس أو اليون عاصمة منطقة طروادة) ، ونقع مسرحها ضمن نطاق الحرب ذاتها حصول السوار المدنية وفي داخلها ، والاوديسية : وتتخذ موضوعها من مضاطرات اوديسيوس احد الملوك والقادة اليونان ، وهو في طريق عودته الى «اثاكه» مقر ملكه ، على الساحل الغربى لشبه جزيرة البلقان (لطفى عبد الوهاب : **مناهج الفكر التاريخى** - بيروت ١٩٧٩ ص ٣١) .

(٢٤) انظر عن : **هوميروس** (لطفى عبد الوهاب : **المراجع السابق** ص ٣١ - ٤٤) .

(٢٥) مصطفى العبادى : **مضاميرات في مناهج الفكر التاريخى** - بيروت ١٩٨٤ ص ٢٥ - ٢٦ .

وهكذا يبدو واضحا أن الرأي القائل أن أول كتلة تلويضية ذات شأن
انما قد ظهرت عند اليونان في الأسماء المنسوبة إلى «هوميروس»^(٢٦)،
أساس من الواقع ، وعلى أية حال ، غلط عن «هوميروس» (من القرن
٩ ق م) أشد العناية بتمجيد البطولة والابطل وروح التضامن التي
ترتفع بصاحبها إلى قمة الشخصية ، وتجعل منه بطلا مغوارا ، وعنه
أخذ المؤرخون هذا كلفا .

وفي القرن الثامن قبل الميلاد عادت الكتابة إلى اليونان من جديد ،
بأسلوب جديد سهل ، وهو اتخاذهم حروف الهجاء عن الفينيقيين ،
وسرعان ما انتشرت الكتابة (حوالي عام ٧٥٠ ق م) في عدة مدن
يونانية ، من بينها «أثينا» و «طيبة» و «كورنث» و «ثيرا» و «ميلوس»
و «رودس» و «كريت» ، وفي القرن السابع قبل الميلاد ، كانت التجربة
السياسية اليونانية قد تقدمت خطوات هامة ، فأصبح لاسبرطة دستور
معقد ، كما أصبح لأثينا نظام سياسي واضح المعالم ، يقوم على انتخاب
الحكام سنويا ، وأصبح نمط الحياة السياسية اليونانية يقوم على أساس
«دولة المدينة» ، وأصبحت بعض الأعمال الأدبية الأولى في عصر دولة
المدينة القديمة بالصيغة السياسية أو الاجتماعية ، كما يبدو في أعمال
«هسيود» و «سولون»^(٢٧) .

غير أن ميلاد الكتابة التاريخية على نمط «كتابة التاريخ» انما كان
يستلزم خلفية تاريخية ثم يتيسر ظهورها عند اليونان في القرن
السادس قبل الميلاد ، وهذه الخلفية هي ظهور الكتابة الشعرية ، والخطبة
الناقدة إلى الأساطير الشائعة ، وبواعث الاهتمام بالبحث عن أصول
المجتمع ، ونشأة الحكم والقوانين ولعادات والتقاليد .

وفي النصف الثاني من القرن السادس قبل الميلاد ، بدأ زحف الفرس

(٢٦) على الرغم من المرجع السابق من ٢٢ . محمد حماد حسن :
المرجع السابق من ١٢٣ .
(٢٧) مصطفى العبادي : المرجع السابق من ٣٦ ، لطفي محمد الوهاب
المرجع السابق من ٥٣ .

على آسيا الصغرى ، واقتراهم أولا ، ثم استيلائهم على المدن اليونانية في غربي آسيا الصغرى ، وكانت في هذا العصر أيضا حركة الانتشار اليوناني على سواحل البحرين الأسود والابيض قد بلغت أوجها ، ومن ثم فقد ازداد اهتمام الاغريق عامة بأخبار العالم الخارجي - وخاصة الفرس - وكان ذلك كله من وراء اهتمام اليونان بكتابة التاريخ والذي يقترن باسم «هيكاتايوس الميليطي» ، ومن ثم فقد بدأ الاهتمام بالتاريخ من مدخل الجغرافيا ، عن طريق الاهتمام بوصف البلاد والشعوب .

ومن المعروف أن «هيكاتايوس» إنما كان جغرافيا قبل أن يكون مؤرخا وقد عاش في النصف الثاني من القرن السادس قبل الميلاد وتقام برحلات كثيرة في بلاد اليونان وآسيا الصغرى ، وعلى سواحل البحر الاسود، كما أوغل في أقاليم الامبراطورية الفارسية ومصر ، وزبما وصلت أسفاره الى جنوب اسبانيا ، ثم ألف كتابا أسماه «خريطة العالم» بمعنى وصف العالم وهو يتضمن معلومات تتعدى حدود الجغرافيا الطبيعية والبشرية ووراء حدود التاريخ ، ومن ثم فهو يكاد يضم كل أبواب المعرفة التي كانت تستثير اهتمام القدماء ، هذا فضلا عن نظراته العالمية ، وخاصة فيما يتصل بتقديم العالم الشرقي الى العقل اليوناني ، وأما من الناحية التاريخية فقد قام بتسجيل أول محاولة لتعاقب الملوك في آشور وميديا وفارس ، كما ضمن كتابه أخبار التاريخ المعاصر لوطنه ايونيا ، وله كتاب آخر في تاريخ اليونان القديم يعتبر نوعا من تجميع الانساب التي كان يجتفل بها الاغريق كثيرا ، وقد اعتمدت أساسا على أنساب أبطال الشعر الملحمي ، ورغم أن عنوانه هو «كتاب الانساب» ، غير أنه إنما يكشف عن ظاهرتين ، الواحدة : قوة تأثير الشعر الملحمي على نشأة الحركة التاريخية ، والاخرى : اتخاذ موقف نقدي منها .

وأما تجربته في مصر وما علمه من أخبار المصريين فقد أكدت ، بل وزادت من حدة ملكة النقد والشك عنده ، فقد علم من المصريين أنه في الوقت الذي اعتقد فيه اليونان أن الالهة في بلادهم تعيش على الارض كانت تقوم في مصر مجتمعات بشرية عادية ، وبالتالي فقد أصرح ، لأول

مرة ، أن حياة الانسان على الارض أقدم مما تصور الروايات المتوازية عند الاغريق ، أضف الى ذلك أن «هيكاتايوس» انما كتب كتاباته بولاول مرة بالنثر ، ومن قبله كان الشعر هو الوسيلة اللازمة للأعمال الفكرية والادبية ، ومن ثم فهو يعتبر فقرة خاصة في تاريخ المعرفة ، لانه أطلقها من قيود الشعر وأساليبه .

وكان القوم يطلقون على كتابات النثر لفظ «اخباري» (Logographos) وفي الواقع فقد كانت كتابة التاريخ بالنثر شرطا أساسيا لظهور التاريخ وبالتالي يمكن اعتبار «هيكاتايوس» مؤسس الكتابة التاريخية عند الاغريق ، اذ التزم من جاء بعده بكتابة التاريخ بالنثر .

بقيت الإشارة الى أن الكلمة التي كانت تطلق على كتاب النثر بومئهم «هيكاتايوس» ، حتى ذلك العصر ، هي كلمة «الاخباريون» وعلى كتاباتهم «تسجيل الاخبار» Logographos . ولم تكن كلمة دراسة التاريخ (Historia) قد ظهرت بعد ، لان معناها كان بعيدا عن مجال الاعمال الفكرية ، ويرجع أصلها الى كلمة (Histor) بمعنى «المحقق القضائي» ولم تستخدم كلمة (Historia) إلا في مرحلة جديدة من رقي الكتابة التاريخية ، ممثلة في شخص «هيرودوت» (٤٨٤ - ٤٣٠ ق.م) الذي يبدأ بحث التاريخ (٣٨) ، وأما أهم المؤرخين اليونان والرومان ، فسوف نتحدث عنهم عند حديثنا عن مصادر التاريخ المصري القديم .

(٤) كتابة التاريخ في اوائل العصر المسيحي :

كان لانتصار المسيحية على الوثنية تأثير عميق المدى في كتابة التاريخ وفي الأفكار التي كان يسترشد بها المؤرخون في كتاباتهم ، فليقد نبذت الثقافة الوثنية باعتبارها من عمل الشيطان ، واعتبرت الكتابة التاريخية التي أنتجها العصر الوثني أقل مستوى من الكتابة التاريخية المقدسة في «التوراة» ، وحامت الشكوك حول التفكير العقلاني الذي كانت له المكانة

(٣٨) مصطفى العبادي : المرجع السابق ص ٢٨ - ٣٠ .

العليا عند الوثنيين اليونان ، وأصبح للايمان الدينى المحل الاعلى والركن
 الاقوى ، وفسر الاعتقاد بما فوق الطبيعة ملك الفضائل ، وأخذت كتب
 اليهود المقدسة مكتنة الادب القديم ، وأعرض القوم عن أعمال مؤرخى
 العصر الوثنى وكتابه وشعرائه ، وقد أثير ذلك بكتابة التاريخ وعناق
 تقدمها .

ومع ذلك ، فلم يكن فى الامكن التعلب على تأثير الثقافة الوثنية ،
 هذا فضلا عن أن كثيرا من رجال الدين الاوائل انما كانوا يستعملون
 اللغة الوثنية ، وقد تلقوا ثقافة وثنية من قبل دخولهم فى النصرانية ،
 ومن ثم فقد تأثرت مثلهم العليا السياسية ، وممارستهم للشئون العملية
 بالعناصر الوثنية ، وكان أخذهم بفكرة تفوق العواطف والحدس على
 التفكير العقلى ، وشدة التمسك بهذا الاتجاه فى المسائل الدينية والقضايا
 العقيدة ، مصدره الافلاطونية الجديدة ، فقد أصبحت على التفكير الدينى
 حالة فلسفية غامضة ، وقد كلن لها تأثير واضح فى تفكير القديس
 «أوغسطين» (٣٥٤ — ٤٣٠م) ، وكان هذا الاتجاه يمنع للموقف موقف
 الشك امام مصادر المعرفة التاريخية ، ويعوق توجيه النقد اليها وتبسيط
 الاضواء عليها .

هذا وقد ذهب المؤرخون الاوائل من النصرارى الى أن الحركة
 التاريخية جزء من الحركة الكونية التى يشترك فيها الله تعالى ، فضلا
 عن الانسان ، وقد تجلى التعبير عن هذا الاتجاه فى أوضح صورة فى كتاب
 «مدينة الله» الذى كتبه القديس «أوغسطين» وكانت الفلسفة التاريخية
 التى ضمتها هذا الكتاب مستمدة من أصول فارسية وهيلينية وعبرية ،
 فالتصركة التاريخية صراع بين قوى الخير والشر ، وهى فى معناها
 التاريخى : الارض صراع بين مدينة الله — وهى نخبة المؤمنين بالله
 اليهود والنصارى — ومدينة الشيطان — وهو الاسم الذى أطلق على
 أشياع الوثنية المعاصرين والسابقين ، وسيفسر هذا الصراع عن انتصار

المدينة الاولى ومعهم المدينة الثانية (٣٩) .

(٥) كتابة التاريخ في العصور الوسطى :

تعتبر كتابة التاريخ في العصور الوسطى - في جانبها من جوانبها - رجوعا الى الاسلوب الذي درج عليه المؤرخون بعد الاستيعاب الكبير ، وعلى أيام الرومان ، فقد اعتمد مؤرخو هذه العصور على المصادر التقليدية يستنبطون منها الحقائق ، غير أنهم لم يتعرضوا لنقد هذه المصادر أو تحليلها تحليلا علميا دقيقا ، وإذا كان بعض مؤرخي العصر قد قاموا بمحاولة للنقد ، فان هذه المحاولة انما كانت تستند الى النقد الشخصي لكل منهم ، دون استناد الى منهج علمي ، ومن ثم فقد كانوا يصدقون كل ما جاء في مصادرهم (٤٠) .

وعلى أية حال ، فلقد كان ممثلو الكتابة التاريخية في العصور الوسطى من رجال الدين ، ومن ثم فقد غلبت وجهة النظر الدينية على كتاباتهم التاريخية ، وكان الكثيرون من كتّاب التاريخ في ذلك العصر تنقصهم سعة الاطلاع الكلاسيكي أو اللاهوتي التي كانت طابع المؤرخين في العصر المسيحي المتقدم وكانوا يعملون الى سرعة الاعتقاد والتصديق أكثر من التحري والتدقيق في قبول الأخبار ودراية الإحداث ، ولم يكن هناك تفريق بين الواقعي والمثالي ، أو الحق التاريخي والحق الشعري ، وكانت الملاحم الشعرية تعد مراجع تاريخية ، ولم يكن هناك ما يحول دون تزييف الأخبار ، وتزوير الوثائق والاسناد ، ولم تكن هناك عناية بكشف الحقائق ، وازهاق الاباطيل ، مادامت الوثائق والأخبار المزيفة تخدم قضية من قضايا العصر ، وتؤيد معتقدا من المعتقدات الشائعة (٤١) .

وأما المهمة الكبرى التي ارتبطت بمؤرخي العصور الوسطى ، فكانت الكشف عن الخطة الالهية وتفصيلها ، ومن ثم فقد انتقل تيار الفكر

(٣٩) علي ادبهم : المرجع السابق ص ٤٠ .

(٤٠) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢٨ .

(٤١) علي ادبهم : المرجع السابق ص ٤٢ + ٤٣ .

التاريخي من دراسة اجتماعية الى دراسة مجسدة محدودة تتفق من سلطان الكنيسة ، فلقد اعترفوا بالدور الذي تؤديه المقادير في الاحداث التاريخية ، لكنهم حددوه بصورة تنعكس فيها وجود أى مجال لنشاط الانسان ، وكانت النتيجة عجز المؤرخين عن التيقن بأحداث المستقبل ، لانهم يجهلون ما يخفيه القدر ، وانصرفوا الى البحث عن جوهر التاريخ خارج نطاق نفسه ، لان كل بحثهم انما كان يهدف الى الكشف عن سياق الاحداث ، انطلاقا من عقيدة راسخة في أن التدهور الذي وجه هذه الاحداث بعيدا عن ارادة الانسان .

ومن هنا اتسمت كتابة التاريخ في العصور الوسطى باعمال الدور البشرى فيه ، وبالتالي فلم يكن ثمة مجال لنقد أو تحليل ، لقد كانت مصادرهم بين أيديهم ، ولكنهم فرضوا على أنفسهم قيودا شديدا ، وجعلوا مهمهم الاول هو دراسة خصائص الذات العلمية المقدسة^(٤٢) ، ومن ثم فقد كانت هذه الكتابات دينية أكثر منها تاريخية ، ومن هنا فقد غلبت عليها الصيغة النصرانية^(٤٣) .

ولعل من أشهر هذه المؤلفات كتابات «يوسبيوس»^(٤٤) (٢٦٤ - ٣٤٩ م) - والذي كان واحدا من آباء الكنيسة في عصره ، وأول مؤرخ كنسي يعتقد به ، حتى لقب «أبو التاريخ الكنسي» و «غريغوريوس النصارى»^(٤٥) ، وقد ولد في فلسطين ، وربما في قيصرية التي كان أسقفا لها ، وقد ساعدته صلاته بالامبراطور «قسطنطين» (٣٠٦ - ٣٣٧ م) وبرؤساء الكنيسة وكبار رجال الدولة التي أن يعرف الكثير من الاسرار والى أن يطلع على المخطوطات والوثائق الثمينة ، ومن ثم فقد أفاد منها

(٤٢) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٢٨ .

(٤٣) جواد على : الفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام - الجزء الاول - بيروت ١٩٦٨ ص ٦١ .

(٤٤) يوسبيوس القيصري : تاريخ الكنيسة - ترجمة مرقس داود - القاهرة ١٩٦٠ .

45. W. Smith, A Dictionary of The Bible, III, p. 107.

فائدة كثيرة في كتاباته التاريخية (٤٦) •

وهناك كذلك «بروكيوس» (المتوفى عام ٥٠٦ م) ، والذي يعد المؤرخ الكنسى لمصر «جستيان» (٥٢٧ - ٥٦٥ م) الملىء بالاحداث ، ومما يجعل لتاريخه أهمية أن مادته التاريخية موضع ثقة ، ذلك لأن بعضها مستقى من الروايات الشفوية ، وأغلبها نتيجة معلوماته الشخصية ، فلقد عين في عام ٢٦٧ م سكرتيرا خاصا ، ومستشارا قانونيا للقائد الرومانى «بلساريوس» ، وصحبه في حملاته في آسيا وأفريقيا وإيطاليا ، كما عين عضوا في مجلس الشيوخ الرومانى (٤٧) •

(٦) الكتابة التاريخية عند المسلمين :

لعل من الاهمية بمكان - وقبل أن نتحدث عن الكتابة التاريخية عن المؤرخين المسلمين - أن نتحدث ، بآدى وذى بدر ، عن «التساريخ الهجرى» •

لا ريب في أن أهمية الهجرة النبوية الشريفة انما كانت نسبيا في أن يختارها الفاروق عمر بن الخطاب بداية للتاريخ الاسلامى تقديرا لجلال الحدث الذى كان منطلق تحول حاسم وخطير في تاريخ الاسلام •

وأما مبدأ التاريخ ، فلقد روى الطبرى بسنده عن سعيد بن المسيب قال : جمع عمر بن الخطاب الناس ، فسألهم فقال : من أى يوم نكتب؟ فقال على عليه السلام : من يوم هاجر رسول الله ﷺ وترك أرض الشرك ، ففعله عمر ، رضى الله عنه (٤٨) ، وروى السخاوى : أن سعد

(٤٦) فيليب حتى : تاريخ سورية ولبنان وفلسطين - ترجمة جورج حداد وعبد الكريم رافق - الجزء الاول - بيروت ١٩٥٨ ص ٣٩٧ •
(٤٧) نفس المرجع السابق ص ٣٩٧ - ٣٩٨ ، عبد المتعم ماجد : التاريخ السياسى للدولة العربية - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٧ ص ٣٨ •
(٤٨) أبو جعفر محمد بن جرير الطبرى : تاريخ الرسل والملوك - تحقيق محمد أبو الفضل ابراهيم - الجزء الرابع - القاهرة - دار المعارف ١٩٧٧ ص ٣٨ - ٣٩ •

ابن أبي وقاص قال لعمر : أرخ بوفاة النبي ﷺ ، فقال علي : بله أوخ
 بهجرة النبي ﷺ فانها فرقت بين الحق والباطل ، وأظهرت الاسلام ،
 فاجتمع رأي المسلمين على الابتداء بسنة الهجرة (٤٩) .

هذا وقد اقترح آخرون يوم المبعث أو المواد الشريف ، غير أن ميماد
 المولد والمبعث فيهما خلاف ، كما أن يوم الوفاة انما يتذكر الناس بتلاسي
 والحزن على فقد مولانا وميدنا رسول الله ﷺ ، وهكذا استقر رأي
 الصحابة — رضوان الله عليهم — على ابتداء للتاريخ بسنة الهجرة ،
 وكان ذلك في عهد الفاروق عمر ، روى عن ابن المسيب أنه قال : أوله من
 كتب التاريخ عمر ، لسنتين ونصف من خلافته ، فكتب لست عشرة من
 الهجرة ، بمشورة علي بن أبي طالب .

ثم قام جدل آخر حول الشهر الذي يكون متعلقا بالتاريخ ، فقال
 عبد الرحمن بن عوف : أرخ برجب ، فانه أول الأشهر الحرم ، فقال
 علي بن أبي طالب : بالمحرم ، وانتهى الامر باعتماد المحرم فجرا للسنة
 الهجرية ، على اعتبار أن المحرم شهر الله عز وجل ، وهو رأس السنة
 فيه يكسى البيت ، ويؤرخ التاريخ ، ويضرب فيه الأورق ، وفيه يوم كان
 تاب فيه قوم قتال الله عليهم ، هذا فضلا عن أن المحرم كان ابتداء
 العزم على الهجرة ، وذلك لأن البيعة وقعت في ذى الحجة ، وهي مقدمة
 الهجرة ، فكان أول هلال استهل بعد البيعة (بيعة العقبة) والعزم على
 الهجرة هلال المحرم ، ثم ان المحرم منصرف الناس من حجه ، هذا
 فضلا عن أن ابن عباس — حبر الأمة وترجمان القرآن — كان يقول في
 قول الله تعالى «والفجر وليال عشر» أن الفجر هو المحرم .

وهكذا ان المسلمون — مع اقرارهم التاريخ من الهجرة — لمقد رأوا
 الابتداء قبل مقدم النبي ﷺ إلى المدينة في ١٢ ربيع الأول (٢٤ سبتمبر
 عام ٦٢٢م) بشهرين ، وأيام هي اثنا عشر عليهم اتفاق ذلك مع أول المحرم

(٤٩) السخاوى : المرجع السابق ص ٨٠ - ٨١ .

فلم يؤرخ الناس من وقت قدوم النبي ﷺ الى المدينة ، بل بأول تلك السنة ، وهكذا كانت السنة الهجرية سنة اسلامية ، مرتبطة بهجرة النبي ﷺ الى المدينة ، فضلا عن أنها سنة تقوم خصائصها على ما نص عليه الكتاب العزيز ، واليها تركز مواقيت صوم المسلمين وإفطارهم وحجهم ومناسكهم وعدة نسائهم ، وحل ديونهم .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى عيدة أمور ، منها أن السنة الهجرية تعادل ٣٥٤ يوما ، ٨ ساعات ، ٤٨ دقيقة ، وأما السنة الميلادية فتعادل ٣٦٥ يوما ، ٥ ساعات ، ٤٨ دقيقة ، ٤٦ ثانية ، والاولى قمريه ، والثانية شمسية ، ومنها أن بداية التاريخ الهجري في أول المحرم من العام الاول الهجري ، إنما يوافق ١٦ يوليو ٦٢٢م ، في أرجح الآراء ، ومنها ما جاء في فتح الباري من أن جماعة من السلف كانوا يمتحن التاريخ من المحرم الذي وقع بعد الهجرة ، ويلغون الأشهر التي قبل ذلك الى ربيع الاول ، وعلى ذلك جرى يعقوب بن سفيان والقسوي ، فذكروا غزوة بدر في السنة الاولى ، وأحد في الثانية ، والنفذقي في الرابعة ، وهذا صحيح على ذلك البناء ، ولكنه يخالف ما اتفق عليه الجمهور ، وقبله المسلمون (٥٠) .

بقيت الاشارة الى أن التاريخ الميلادي إنما يبدأ بمولد المسيح عيسى بن مريم عليه السلام ، والذي كان على أيام أول قياصرة روما «أغسطس» (٢٧ ق ٠م - ١٤م) ، ويذهب البعض الى أن مولده كان فيما بين عامي ٦ ق ٠م ، بينما يذهب آخرون الى أن مولد المسيح إنما

(٥٠) انظر : محمد بيومي مهران : في رحاب النبي وآل بيته الطاهرين - الجزء الاول - السيرة النبوية الشريفة - المجلد الاول - بيروت - دار النهضة العربية ١٩٩٠ من ٣٤٧ - ٣٥٠ ، السخاوي : المرجع السابق ص ٧٨ - ٨٢ ، تاريخ الطبري ٣٨٧/٤ - ٣٩٠ ، ابن حجر العسقلاني فتح الباري شرح صحيح البخاري ٣٩٣/٧ (القاهرة ١٩٥٩م) ، إبراهيم بن إبراهيم قريبي : مرويات غزوة بني المصطلق - المدينة المنورة ص ٩١-٩٢

كان عام ٤م ، ولنه رفع الى السماء عام ٢٧م ، على أيام القيصر «تيطيوس» (١٤ - ٢٧م) ، وربما في ٢٣ مارس عام ٢٩م (٥١) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن كلمة «تاريخ» بدأت تعنى في صدر الاسلام التقويم والتوقيت ثم أصبحت تعنى تسجيل الاحداث على أساس الزمن ، وتصل اسم الاخبار ، ثم بدأت كلمة تاريخ تحل تباعا في الكتابة القديونية العربية ، لاسيما في أواخر القرن الثاني وأوائل القرن الثالث الهجري ، وكان العرب قبل الاسلام قد اهتموا بالتاريخ للاحداث الهامة كعمام الفيل ، وبناء الكعبة ، كما كانت الاحداث الهامة تحفظ في النقوش أو عن طريق الرواية الشفوية .

هذا وقد اشار المسعودي الى أن العرب قبل الاسلام انما كانوا يؤرخون بتواريخ كثيرة ، فلما «حمي» و «كهلان» أبناء سبأ ، فكانوا يؤرخون بملوكهم ، أو بما يقع لهم من أحداث جسيمة ، فيما يظنون ، كنار حولن التي كانت تظهر في بعض الحرار بأقاصي اليمن ، وكالحروب التي كانت تنشب بين القبائل والامم فضلا عن التاريخ بأيامهم المشهورة وكذا بوفاة ابراهيم واسماعيل ، عليهما السلام ، كما كانت قريش عند مبعث المصطفى ﷺ تؤرخ بوفاة هشام بن المغيرة ، وبعام الفيل (٥٢) ، على أن الطبري انما يذهب الى أن العرب لم تكن تؤرخ بشيء محدد قبل الاسلام ، غير أن قريشا انما كانت تؤرخ بعام الفيل ، بينما كان سائر العرب يؤرخون بأيامهم المشهورة ، كيوم جبلة والكلاب الاول والثاني (٥٣) .

ولعل أقدم وثيقة مكتوبة باللغة العربية انما هو «نقش النمار» (٥٤)

-
- (٥١) هـ. ج. ويلز : موجز تاريخ العالم - ترجمة عبد العزيز جاويز
القاهرة ١٩٦٧ ص ١٧٢ ، ٤١٦ ؛ فيلب حتى : المرجع السابق ص ٣١١ - ٣١٢ .
- (٥٢) المسعودي : التنبيه والاشراف - القاهرة ١٩٢٨ ص ١٧٢ - ١٨١ .
- (٥٣) تاريخ الطبري ١/ ١٩٣ .
- (٥٤) انظر عن نقش النمار (محمد بيومى - مهران : تاريخ العرب

والذى يسجل وفاة ملك الحيرة «امرو القيس الاول» (٢٨٨ - ٢٣٨م) وقد كتب عام ٢٣٨م (عام ٢٢٣ من تقويم بصرى) ^(٥٥) وبلغت عربية شمالية ، وبالخط النبطى ، وليس باللغة الحميرية أو بحرفي المسند ^(٥٦) ، وهو بهذا يمثل مرحلة انتقال من الحروف النبطية الى الحروف العربية الشمالية ، والتي ماتزال مستعملة حتى الان ^(٥٧) ، ذلك لان الخط العربى الشائع بيننا الان منحول عن الخط النبطى الذى كان شائعا فى مملكة الانباط ^(٥٨) .

على أن هناك كتابات عربية أقدم من نقش النمارة ، فلقده عشر فى مصر على كتابات معينة فى الجيزة وعند قصر البنات فى الصحراء الشرقية ، وفى منطقة ادفو ^(٥٩) ، وترجع بعض هذه الكتابات الى أيام الملك الفارسى «قمبيز» (٥٢٥ - ٥٢٢ ق.م) ، وبعضها الآخر الى أيام البطالمة ^(٦٠) ، وان كان أهمها كتابة مدونة بخط المسند فى الجيزة ، وترجع الى العام الثانى والعشرين من حكم بطليموس بن بطليموس ، والذى

القديم - الرياض ١٩٨٠ ص ٣٤٩ - ٣٥٠ ، ٥٨١ - ٥٨٣ ، حسن ظاظا :
المصريون ولغاتهم - الاسكندرية ١٩٧٠ ص ١٦٥ - ١٧٣ ،
Le Museon, 1964, 3-4, pp. 456 F.

R. Dussaud, Nabateo-Arabs D'an Nemara, Rev. Arch, II, p. 409-421.
R. Dussaud, Arabes en Syria avant L'Islam, Paris, 1907, p. 34-42.
(٥٥) انظر : محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٥٨٢ ، وكذا
Syria, IV, 1923, p. 154.

(٥٦) حسن ظاظا : المرجع السابق ص ١٧٣ .

P. K. Hitti, History of The Arabs, London, 1960, p. 82.

(٥٨) جرجى زيدان : تاريخ التمدن الاسلامى ٤/٣ ق ، وكذا

P. K. Hitti, Op. Cit., p. 82.

59. H. Winckler, Rock-drawings of Southern upper Egypt, I, London, 1938, p. 1.

A. E. P. Weigall, Travels in The Upper Egyptian Desert, London, 1909, p. IV, fig. 31-41.

(٦٠) مظهر الاريانى : فى تاريخ اليمن - القاهرة ١٩٧٣ ص ١٥ .

يرى فيه البعض «بطليموس الثاني» (٢٨٤ - ٢٤٩ ق.م) ، ومن ثم فقد ذهب «أدولف جرومان» الى أنها ترجع الى علم ٢٦٦/٢٦٣ ق.م^(٦١) وربما ليس بعد عام ٢٦١ ق.م ، على الاقل^(٦٢) ، وان حدد الدكتور فؤاد حسنين عام ١٥٩ ق.م ، تاريخها للكتابة التي يرى أنها كانت في عهد بطليموس السادس^(٦٣) ، وأما صاحب الوثيقة فيدعى «زيد ايل بن زيد ايل» ، وكان كاهنا في معبد مصرى^(٦٤) ، وأما الكتابة التاريخية في العصور الإسلامية ، فكما يقول «روبرت فلنت» فلم تكن خالية من المزايا الواضحة ، ولكنها لم تصل قط الى المرحلة العالمية أو الفلسفية ، وأكثر الذين عالجوا كتابة التاريخ لم يتجاوزوا مرحلة الوصف والسرده الحولى^(٦٥) .

وعلى أية حال ، فان علم التاريخ عند العرب ، انما قام على أسس من الرواية الشفوية ، ذلك لان انتشار الامية قبيل الاسلام ، وفي بداية العصر الاسلامى ، من ناحية ، وطبيعة المجتمع القبلى في بلاد العرب ، وما كان يسود هذا المجتمع من مفاخرة الافراد والقبائل بحسبها ونسبها من ناحية أخرى ، انما جعل كثيرا من العرب يحرصون على رواية مفاخرهم ومفاخر قبائلهم ، ومثالب خصومهم ، وكانت الرواية الشفوية تنقل الاحاديث في هذا المجال من جيل الى جيل^(٦٦) ، وهو أمر لا يمكن الاطمئنان اليه ، ذلك أن رواة الاخبار، حتى ان كانوا بعيدين عن الميوز والاهواء ، وحتى ان كانوا من أصحاب الملكات التي تستطيع التمييز بين الغث والسمين ، فان للذاكرة آحاد لا تستطيع تجاوزها^(٦٧) .

61. A. Grohmann, Arabien, Munchen, 1963, p. 26.

62. BASOR, 73, 1939, p. 7.

(٦٣) فؤاد حسنين : التاريخ العربى القديم - القاهرة ١٩٥٨ ص ٢٦٩
(٦٤) محمد بيومى مهران : العرب وعلاقاتهم الدولية في العصور القديمة - الرياض ١٩٧٦ ص ٣٢٤ - ٣٢٦ .

65. Robert Flint, History of The Philosophy of History, Edinburg, 1893 p. 86.

(٦٦) سيدة اسماعيل الكاشف : مصادر التاريخ الاسلامى ومناهج البحث فيه - القاهرة ١٩٧٦ ص ١٢ .

(٦٧) محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم ص ٥٣ .

وعلى أية حال ، فلعل أهم ما جاء في هذه الروايات عن القبائل الشمالية ما عرف باسم «أيام العرب»^(٦٨) والتي تقص أحاديث الحروب بين القبائل المختلفة ، وعلى الرغم مما في بعض هذه الاخبار من خيال وغموض وعدم التقيد بالدقة ، فقد كان لها تأثير كبير في نشأة علم التاريخ ، ذلك لان الاسلام يقص عليها ، بل ان المؤرخين المسلمين في فجر الاسلام استمدوا منها كثيرا مما دونوه عن بلاد العرب الشمالية قبيل الاسلام وفي القرن الاول الهجري ، فضلا عن أنها حفظت أنساب العرب الى حد كبير^(٦٩) .

وأخيرا فان أيام العرب هذه انما تظهر لنا مميزات الروح العربية في الجاهلية من عصبية وحمية ، نهضت بمقلية البدوى الى الفضيلة تارة وهبطت به الى الرذيلة تارة أخرى ، وانكشف فيها بواطن الخلق العربي ، فاذا بصاحبه مطبوع على الشعور الفردي ، عنيد صعب المزاج يتسوغ له أنفته وكبرياؤه القتال دفاعا عن قبيلته ، سواء أكانت ظالمة أو مظلومة باغية أم مغبى عليها ، ولهذا فهو يعمد الى مناوأة القبائل ، الا أنه يأبى الانقياد الى النظام ، ولا يمثل للاوامر العسكرية ، وانما يفضل تلك الحروب التي تعتمد على المناوشات والغارات الفجائية ، على مجابهة العدو في معارك فاصلة^(٧٠) .

على أن قيمة مادة أيام العرب التاريخية انما تضعف كثيرا ، بسبب عدم تنسيقها وتبويبها ، طبقا لترتيب الوقائع وتسلسلها التاريخي ، كما أنه من الصعوبة بمكان استخراج مستند منها يمكن الاعتماد عليه في تصنيف هذه الايام ، وتنظيمها على أساس تاريخي — مع أنها مادة

(٦٨) انظر عن أيام العرب (ابن الاثير : الكامل في التاريخ ٥٠٢/١ - ٦٨٧ بيروت ١٩٦٥) ، محمد أحمد جاد المولى وآخرون : أيام العرب في الجاهلية - القاهرة ١٩٤٢ ، محمد بيومي مهران : الحضارة العربية القديمة - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ١٦٣ - ١٩٦ .

(٦٩) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ١٢ .

(٧٠) محمد بيومي مهران ، المرجع السابق ص ١٦٣ - ١٦٥ ، وكذا

P. K. Hitti, History of The Arabs, London, 1960, p. 90.

المؤرخ في التاريخ لجزيرة العرب قبل الاسلام، ودراسة التطور السياسي والاجتماعي فيها - وذلك لقلة معارفنا في أغلب الاحايين - عن احوال من أسعهم فيها ، وأجيج نارها ومن قاتل فيها شعرا ، هذا الى أن الاهواء الشخصية انما كان لها دور في تسجيل هذه الايام ، فهناك الكثير ممن سجلوا هذه الايام ، كانوا بمعادين عن الحييدة التاريخية ، ومن هنا فقد كان الواحد منهم يشابع قومه ، فينسب اليهم الغلبة والفتوق، وفي نفس الوقت انما يعمل جاعدا على الغض من قدر خصومهم ، ثم يحاول أن يثبت ذلك كله بكلام منثور ، وآخر منظوم ، ليثبت صحة ما يقول، ومن ثم فقد وجب علينا ألا نصدق كل ما نقرأه عن أيام العرب ، حتى وان نسب الى خيرة من ننق بعلمهم من الرواة (٧١) .

وعلى أية حال ، فلقد كان مؤرخو العرب يعتمدون في تاريخهم للمعشور السابقة على الاسلام على الادب العربي ، وعلى بعض آثار اليمن ، حيث كان هناك من يزعم - صدقا أو كذبا - أنه بمستطيع أن يقرأ خط «السند» هذا الى جانب اعتمادهم على بعض كتابات النصارى التي وجدت في الاديرة والكنائس في العراق والشام ، وعلى ما تلقفوه من أفواه النصارى في اليمن والحجاز وغيرهما (٧٢) ومن هذه الكتابات على سبيل المثال ، كتاب أخبار اليمن لعبيد بن شربة الجرهمي ، وقد كتب في أخريات أيام معاوية بن أبي سفيان (٤١ - ٤٦) وكتاب التيجان في ملوك حمير ، لوهب بن منبه (ت ١١٠/٧٢٨) ، وكتاب الاصنام لابن الكلبي (ت ٢٠٤/٨١٩) ، وكتاب الاكليل ، وكتاب صفة جزيرة العرب للمهذباني (ت ٣٤٠/٩٥١) وكتاب منى ملوك الارض والانبياء لجمزة الاصمغاني، وكتاب ملوك حمير وأقباال اليمن لنشوان بن سعيد الحميري (ت ٥٧٣/٧٣) .

-
- (٧١) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ١٦٤ ، جواد علي : المرجع السابق ٣٤١/٥ - ٣٤٣ ، صبح الاعشى ٢٩٣/١ : ابن التديم : الفهرست ص ٨٥ ، ابن رشيقي : العنقدة ٢٠٠/٢ - ٢٠١ .
(٧٢) جرجي زيدان : المرجع السابق ص ١٥ ، محمد مبروك نافع : عصر ما قبل الاسلام - القاهرة ١٩٥٢ ص ٥٥ .
(٧٣) محمد بيومي مهران : تاريخ العرب القديم ص ٥٤ .

ومن هنا فإن المتصفح لما كتبه المؤرخون المسلمون الكبار ، ليعجب للدقة والتحرى الصحيح الذى عالجوا به تاريخ الإسلام فى معظم الحالات ، بقدر ما يأسف على الإهمال والخلط الذى صاحب كتاباتهم عن عصور ما قبل الإسلام^(٧٤) لمولع عزمهم فى ذلك أن عصر الاكتشافات الحديثة الذى نعيشه الآن لم يكن قد بدأ بعد وأن الاعتماد فى التأريخ لبلاد العرب قبل الإسلام ، إنما كان على ما جاء فى التوراة وعلى الأدب العربى القديم ، كما أن الأخبار كانت — كما أشرنا من قبل — تنتقل على اللسان بدون تدوين أو ضبط ، وأن الخط العربى كان فى أول الأمر غير منقوط ، وكذا كانت الكتابة النبطية التى يرجح أن الخط العربى مشتق منها ، ومنطور عنها ، لا تعرف النقط والاعجام^(٧٥) .

وجاء الإسلام ، ونزل القرآن على سيدنا ومولانا محمد رسول الله ﷺ مشجعاً للمسلمين على الاهتمام بالتاريخ ، فقد ورد فيه الكثير من الأحداث تسجيلاً لتاريخ المجتمعات السابقة على الإسلام ، فمثلاً هناك سورة كاملة تحمل اسم مملكة فى جنوب بلاد العرب قبل الإسلام — سورة سبأ — هذا فضلاً عن أن القرآن الكريم إنما قد انفرد — دون غيره من الكتب السماوية — بذكر أقوام عربية بادت ، كقوم عاد وثمود ، إلى جانب قصة أصحاب الكهف وسيل العرم ، وقصة أصحاب الأيود ، وأصحاب الفيل ، وهجرة الخليل وولده اسماعيل عليهما السلام ، إلى الأرض الطيبة فى الحجاز ، ثم إقامة اسماعيل هناك ، وغير ذلك من قصص الأنبياء وسيرهم مع أقوامهم^(٧٦) .

(٧٤) ابن خلكان : وفيلت الاعيان ٤٥/١ - ٤٦ ، ٤١٢ - ٤١٣ ، ٤٩٤ - ٤٩٥ ، ٦٥١ ، ٦٨٩ - ٨٩٠ ، ابن النديم : الفهرست ص ٩٨ - ٨٨ ، محمد مبروك نافع : المرجع السابق ص ٥ - ٦ ، وكذا J. Sauvaget, *Historiens Arabes*, Paris, 1946.

D. S. Margoliouth, *Lectures on Arabic Historians*, Calcutta, 1930.

(٧٥) خليل يحيى نامى : أهل الخط العربى وتاريخ تطوره إلى ما قبل الإسلام — القاهرة ١٩٣٥ ص ٨٧ ، فيلب حتى : تاريخ العرب ١٠٨/١ - ١٠٩ ، عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن — القاهرة ١٩٦٦ ص ٦١ - ٧٣ ، جرجى زيدان : المرجع السابق ص ٨١ .
(٧٦) قدم الباحث دراسة مفصلة فى أربعة أجزاء عن القمص التاريخى

غير أن ذلك لا يعنى - بحال من الأحوال - أن القرآن الكريم كتاب تاريخي ، يتحدث عن أخبار الأمم ، كما يتحدث عنها المؤرخون ، وإنما هو كتاب هداية وإرشاد للتي هي أقصوم (٧٧) ، أنزله الله سبحانه وتعالى ليكون دستوراً للمسلمين في حياتهم ، يدعوهم إلى التوحيد (٧٨) ، وإلى تهذيب النفوس ، وإلى وضع مبادئ للأخلاق (٧٩) ، وميزان للمعادلة (٨٠) ، واستنباط لبعض الاحكام (٨١) ، فإذا ما عرض لحادثة تاريخية ، فانما للعبارة والعظة (٨٢) .

وضع ذلك ، فيجب ألا يغيب عن بالنا - دائماً وأبداً - أن القصص القرآني ، أن هو إلا الحق الصراح ، قال تعالى «أن هذا هو القصص الحق» (٨٣) وقال تعالى «نحن نقص عليك نبأهم بالحق» (٨٤) وقال تعالى «والذي أوحينا إليك من الكتاب هو الحق» (٨٥) ، وقال تعالى «تلك آيات

في القرآن (محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الأول : في بلاد العرب ٢ - الجزء الثاني : في مصر ٣ - الجزء الثالث : في بلاد الشام ٤ - الجزء الرابع : في العراق) .

(٧٧) سورة الاسراء : آية ٩ .

(٧٨) انظر : سورة نوح : آية ١ - ٢ ، سورة يوسف : آية ٣٧ - ٤٠ ، سورة النساء : آية ١٧١ - ١٧٢ ، سورة آل عمران : آية ٥٩ ، سورة المائدة : آية ٧١ ، ٧٦ .

(٧٩) انظر : سورة البقرة : آية ٤٤ ، سورة الاعراف : آية ٨٥ - ٨٨ ، سورة هود : آية ٨٤ - ٨٨ .

(٨٠) انظر مثلاً : قصة داود (سورة ص : آية ٢١ - ٢٦ ، محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الثالث : في بلاد الشام ٣٣ - ٩٠ (بيروت ١٩٨٨) .

(٨١) انظر : سورة المائدة : آية ١٧ - ٢٢ ، سورة البقرة : آية ١٧٨ - ١٧٩ .

(٨٢) انظر عن أهداف القرآن ومقاصده : تفسير المنار ٢٠٦/١ - ٢٩٣ .

(٨٣) سورة آل عمران : آية ٦٢ .

(٨٤) سورة الكهف : آية ١٣ .

(٨٥) سورة قاطر : آية ٣١ .

نتلقوها عليك بالحق ، فبأى حديث بعد الله وآياته يؤمنون» (٨٧) .

وفي المواقع فإن ثمة حقيقة تاريخية تبرز واضحة في القرآن الكريم تلك هي أن مساحة كبيرة في سورة وآياته قد خصصت للمسألة التاريخية التي تأخذ أبعادا واتجاهات مختلفة ، وتدرج بين العرض المباشر ، والسرد الواقعي لتجارب عدد من الجماعات البشرية ، وبين استخلاص يتميز بالتركيز والكثافة للمسئلت التاريخية التي تحكم حركة الجماعات عبر الزمان والمكان ، مروراً بمواقف الإنسان المتغيرة من الطبيعة والعالم ، وبالضيغ الحضارية التي لا حصر لها ، والتي تتأرجح بين البساطة وبين النضج والتركيب ، وتبلغ هذه المسألة حداً من الثقل والاتساع في القرآن الكريم بحيث أن جمل سورة لا تكاد تخلو من عرض لواقعة تاريخية أو إشارة سريعة لحدث ما ، أو تأكيد على قانون أو سنة تشكل بموجبها حركة التاريخ .

ولارتب في أن هذا أمراً منطقياً ينسجم بالكلية مع اعجاز القرآن وتوزيعه الفذ لمساحات آياته وسوره لتغطية كافة المسائل الأساسية في حياة البشرية ، وقد أخذت ترداد ايضاحها يوماً بعد يوم أهمية الدراسة التاريخية ، أو ضرورتها بالاحرى ، لمسيرة كل جماعة بشرية تسعى الى أن تقتبس الاضواء التي أشعلتها الوقائع الماضية ، لكي تنير لها الطريق الطويل التي يجب عليها أن تقطعه ، متجاوزة أكبر قدر ممكن من العقبات وملزمة بأكبر قدر ممكن من الأساليب والنظم التي توصلها الى أهدافها والتي هي في نفس الوقت (أي النظم والأساليب) كانت حركة التاريخ حقلاً لتجاربها ، وميداناً لاثبات عناصر القوة والضعف فيها ، إذ أن بدء التجربة دائماً من نقطة الصفر ، دون التفات الى مردوداتها التاريخية،

(٨٦) سورة الجاثية : آية ٦- ، وانظر عن القرآن كمصدر تاريخي :
(محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الاول
بلاد العرب ، بيروت ١٩٨٨ ص ٢٧ - ٩٨ ، مصر : الجزء الثاني :
الاسكندرية ١٩٨٨ ص ١٠٧ - ١٤١ ، تاريخ العرب القديم من ٣٧-٤١) .

يضيع على الجماعة ما كان لها أن تضعه من الجهد والوقت ، لو التفتت إلى الماضي تستمد منه المواقف والاشارات •

وإذا ما أضفنا إلى المساحة التاريخية الواسعة في القرآن ، مسألة أخرى ترتبط بالتاريخ ارتباطا عضويا لأنها ملازمة وتعتيق وتعليق وإعادة صياغة وتوجيه لحشد من الوقائع التاريخية تلك الآيات والمواقف القرآنية التي وجدنا عنها المفسرون في موضوع «أسباب التنزيل» ، والتي جاءت في أعقاب عدد كبير من أحداث السيرة ، لكي تعلق وتغند وتلامس وتبنى وتوجه وتصوغ ، انطلاقا من هذه الاحداث التي لم تبرد دماؤها بعد ، سواء على مسرح الارض ، أم في حس الجماعة والانسان المسلم ، إذا ما أضفنا هذه الآيات المنبثة في ثنايا القرآن ، والتي تختص بها أحيانا مقاطع طويلة ، وسور كاملة ، استطعنا أن نبين أكثر فأكثر أبعاد المساحات الشاملة التي منحها القرآن الكريم للمسألة التاريخية^(٨٧) .

وأما الحديث الشريف — وهو ما ورد عن سيدنا رسول الله ﷺ من قول أو فعل أو تقرير —^(٨٨) فهو المصدر الثاني للشرعية الاسلامية ، ثم هو أصدق المصادر التاريخية — بعد القرآن الكريم — لمعرفة التاريخ العربي القديم بالذات ، فضلا عن عصر النبوة ، وعلى أية حال ، فالحديث الشريف انما يتصل اتصالا وثيقا بنشأة التاريخ عند العرب ، ذلك لان علم الحديث انما يهدف الى دراسة أقوال النبي ﷺ ، وأفعاله ، وكان الاعتماد فيه أولا على الرواية الشفوية ، كذلك كان علم التاريخ عند المسلمين يهدف في البداية الى دراسة سيرة النبي ﷺ وأعمال الصحابة والجماعة الاسلامية المناهضة ، وأخبار الغزوات والجهاد ، ولكن الاعتماد فيه أيضا على البراية الشفوية قبل كل شيء ، وهكذا نرى أن طبيعة علم التاريخ لم تكن تختلف ، في بادئ الامر ، عن طبيعة علم الحديث ، اللهم

(٨٧) عماد الدين خليل : المرجع السابق ص ٥ - ٧ .

(٨٨) انظر تعريفات لشري الحديث الشريف : (مصطفى السباعي : السنة ومكانتها في التشريع الاسلامي - القاهرة ١٩٦١ ص ٥٩ - ٦١ ، مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث - بيروت ١٩٧٨) .

الا في هدف كل منهما ، ونوع الروايات التي يعنى بها ، فالمحدثون يعنون بالروايات التي تقرر مبادئ فقهية أو خلقية ، بينما يعنى المؤرخون بالروايات التي تتجه الى سرد الحوادث ، فالتحديث دراية ورواية ، والتاريخ - عند العرب - دراية ورواية ، وجسبنا دليلا على اشتراك العلمين في المصادر والمنهج أن كل جيل كان يأخذ الروايات عن الجيل الذي سبقه ، وأن المتن في كل رواية كان مسبوqa بالسند أو الاسناد ، الامر الذي اهتم به المحدثون كثيرا حتى أنهم ما كانوا يثقبون بالحديث الا اذا كان اسناده سلسلة مقصلة من الرواة الموثوق بهم ، وقد أدى ذلك الى أمرين : الواحد ، ظهور كتب الطبقات ، كطبقات ابن سعد وطبقات الحفاظ للذهبي ، والثاني : ظهور علم نقد الرواة ، وهو المعروف في مصطلح الحديث باسم «الجرح والتعديل» (٨٩) .

هذا وقد جمع لنا الامام الشافعي (٢٠٥ - ٢٠٤هـ) شروط القوم لصحة التحمل والاداء ، والتي تدور حول شيئين الراوى والمروى ، فيقول : ولا تقوم الحجة بغير الحاجة حتى يجمع أمور منها : أن يكون من حدث به ثقة في دينه ، معروفا بالصدق في حديثه ، عاقلا بما يحدث ، عالما بما يحيل معانى الحديث من اللفظ ، أو أن يكون ممن يؤدى الحديث بحروفه كما سمعه ، لا يحدث به على المعنى ، وهو غير عالم بما يحيل معناه ، لم يدر لعله يحيل الحلال الى الحرام ، واذا أداه بحروفه لم يبق وجه يخاف فيه حالته للحديث ، حافظا ان حدث من حفظه ، حافظا

(٨٩) سيده الكاشف : المرجع السابق ص ٢٥ ، وانتظر عن الجرح والتعديل : مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث بيروت ١٩٧٨ ص ٤٩-٦٠ ، الغزالي : المستقصى في علم الاصول (جزعان) القاهرة ١٩٣٧ ، الذهبي : ميزان الاعتدال في نقد الرجال - تحقيق على البجاوى - ط النجلى - القاهرة ١٩٦٣ ، الخطيب البغدادي : الكفاية في علم الرواية - حيدر اباد ١٣٥٧هـ ، ابن حجر العسقلاني : نخبة الفكر في مصطلح أهل الاثر - ط مصر ١٣٠٨هـ ، أسد رستم : مصطلح التاريخ بيروت ١٩٣٩ ص ١٠٠ - ١٢٣ ، عثمان موائى : منهج النقد التاريخى الاسلامى - الاسكندرية ١٩٨٤ ص ٩٩ - ١٣٩ ، الحافظ العراقى : ذيل ميزان الاعتدال - القاهرة ١٤٠٦هـ الامام احمد : العطل ومعرفة الرجال - أنقرة ١٩٦٣م ، أبو حاتم الرازى : علل الحديث - بغداد ، ابن المدينى : العطل - بيروت ١٩٨٠م ، وانتظر هذه الدراسة ص ١٧٤ .

الكتابة ان حدث من كتابه ، اذا أشرك أهل الحفظ في الحديث ، وافق حديثهم ، بريئا من أن يكون مدلسا ، يحدث عن لقي ما لم يسمع منه ، ويحدث عن النبي ﷺ بما يحدث الثقات خلافاً (٩٠) .

وأما أقدم الكتب التاريخية التي تجمع بين الحديث والتاريخ فهي كتب السيرة والمغازي ، ذلك لان كثيرا من رواة السيرة النبوية الشريفة كانوا من المحدثين كمروة بن الزبير ، وابان بن عثمان بن عفان ، وشرحبيل بن سعد ، ومن البدهي أن تكون نشأة الكتابة في السيرة والمغازي في المدينة المنورة فهي دار السنة التي عاش فيها الصحابة ، وشاهدوا سيدنا رسول الله ﷺ وسمعوا أحاديثه ورووها للتابعين ، وعلى أية حال ، فالكتابة في المغازي انما كانت هي الاساس الذي نقلنا الى الكتابة التاريخية الصحيحة ، عند العرب ، رغم ضعف بعض الروايات التي جاءت في هذه الكتابات التاريخية (٩١) .

وهكذا يبدو واضحا أن علم التاريخ عند المسلمين انما صدر عن مصدرين ، الواحد : مصدر غير اسلامي ، وهو امتداد للعصر الجاهلي ، ويتمثل في أيام العرب وأخبارها ، والآخر : مصدر اسلامي ، ويتمثل في السيرة والمغازي ، ثم سرعان ما ظهرت كتب الطبقات ، الامر الذي مهد لكتابات المؤرخين في العصر العباسي ، عندما بدأ المؤرخون يكتبون في التاريخ العام .

ولا ريب في أن القرآن الكريم والحديث الشريف انما كانا أهم العوامل التي ساعدت على نمو وتطور التاريخ عند المسلمين ، فضلا عن عوامل أخرى من أهمها : ظهور الاسلام والتحولات السياسية والاجتماعية التي أوجدتها في المجتمع العربي ، ومدى تأثيره على الدول المجاورة ، هذا الى جانب المصارك الكبرى التي خاضها المسلمون ، والحاجة الى تدوينها ، فضلا عن حاجة المسلمين الى مصرفة الانظمة السياسية

(٩٠) الامام الشافعي : الرسالة - ط: مصطفى محمد - القاهرة ١٩٤٠ .

ص ٩٩ .
(٩١) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ٢٦ .

والاقتصادية والاجتماعية السابقة ، كما أن وضع التقويم الهجرى انما
 كان عاملا مساعدا على فكرة التأريخ عند المسلمين ، أضف الى ذلك كله
 تشجيع الخلفاء والحكام - الامويين والعباسيين والفاطميين وغيرهم -
 على التدوين التاريخى ، وكثيرا ما طلب الحكام أنفسهم من المؤرخين
 أن يؤرخوا لعصر خليفة أو حكم أو عصر من العصور (٩٣) .

ولنتحدث الان عن بعض مشاهير المؤرخين المسلمين بايجاز .

(١) الطبرى :

ولد شيخ المؤرخين والمفسرين الامام أبو جعفر محمد بن جرير بن
 يزيد الطبرى فى أخريات عام ٢٢٤ هـ ، أو فى مطلع عام ٢٢٥ هـ (٨٣٩م)
 فى مدينة «آمل» عاصمة اقليم طبرستان ، على الشاطئ الجنوبى لبحر
 قزوين ، وهى مدينة خرجت كثيرا من العلماء ، لكنهم ينتسبون الى
 طبرستان ، فيقال لكل منهم الطبرى ، وقد توفى أبو جعفر فى بغداد يوم
 ٢٨ من شوال سنة ٣١٠ هـ (٩٢٣م) ، وان ذهب البعض الى أنه مات فى
 عام ٣١١ هـ ، أو حتى عام ٣١٦ هـ ، ومن ثم فقد عاصر الطبرى من الخلفاء
 العباسيين أحد عشر خليفة (٩٣) .

هذا وقد بدأ الطبرى دراسته صغيرا ، ومع ذلك فسرعان ما تفتت
 عقله ، وبدت عليه مخايل الذكاء وهو ما يزال بعد حدثا عوطيقا لروايته
 هو ، فقد حفظ القرآن الكريم وهو فى السابعة من عمره ، وكتب الحديث
 الشريف وهو فى التاسعة ، قال الطبرى عن نفسه : حفظت القرآن ولى

-
- (٩٢) حسان حلاق : مقدمة فى منهج البحث التاريخى - بيروت -
 دار النهضة العربية ١٩٨٦ ص ٥٠ - ٥١ .
 (٩٣) عاصر الطبرى الخلفاء العباسيين : المعتصم (٢١٨ - ٢٢٧ هـ /
 ٨٣٢ - ٨٤٢ م) والواثق (٢٢٧ - ٢٣٢ هـ / ٨٤٢ - ٨٤٧ م) والمتوكل (٢٣٢ -
 ٢٣٧ هـ / ٨٤٧ - ٨٦١ م) والمعتز (٢٤٧ - ٢٥٢ هـ / ٨٦١ - ٨٦٦ م) والمستعين
 (٢٤٨ - ٢٥٢ هـ / ٨٦٦ - ٨٦٩ م) والمعتز (٢٥٢ - ٢٥٥ هـ / ٨٦٦ - ٨٦٩ م) والمعتز (٢٥٦ - ٢٥٧ هـ / ٨٧٠ -
 ٨٧١ م) والمعتز (٢٥٧ - ٢٥٨ هـ / ٨٦٩ - ٨٧٠ م) والمعتز (٢٥٨ - ٢٥٩ هـ / ٨٧٠ - ٨٧١ م) والمعتز (٢٥٩ - ٢٦٠ هـ / ٨٧١ - ٨٧٢ م) والمعتز (٢٦٠ - ٢٦١ هـ / ٨٧٢ - ٨٧٣ م) والمعتز (٢٦١ - ٢٦٢ هـ / ٨٧٣ - ٨٧٤ م) والمعتز (٢٦٢ - ٢٦٣ هـ / ٨٧٤ - ٨٧٥ م) والمعتز (٢٦٣ - ٢٦٤ هـ / ٨٧٥ - ٨٧٦ م) والمعتز (٢٦٤ - ٢٦٥ هـ / ٨٧٦ - ٨٧٧ م) والمعتز (٢٦٥ - ٢٦٦ هـ / ٨٧٧ - ٨٧٨ م) والمعتز (٢٦٦ - ٢٦٧ هـ / ٨٧٨ - ٨٧٩ م) والمعتز (٢٦٧ - ٢٦٨ هـ / ٨٧٩ - ٨٨٠ م) والمعتز (٢٦٨ - ٢٦٩ هـ / ٨٨٠ - ٨٨١ م) والمعتز (٢٦٩ - ٢٧٠ هـ / ٨٨١ - ٨٨٢ م) والمعتز (٢٧٠ - ٢٧١ هـ / ٨٨٢ - ٨٨٣ م) والمعتز (٢٧١ - ٢٧٢ هـ / ٨٨٣ - ٨٨٤ م) والمعتز (٢٧٢ - ٢٧٣ هـ / ٨٨٤ - ٨٨٥ م) والمعتز (٢٧٣ - ٢٧٤ هـ / ٨٨٥ - ٨٨٦ م) والمعتز (٢٧٤ - ٢٧٥ هـ / ٨٨٦ - ٨٨٧ م) والمعتز (٢٧٥ - ٢٧٦ هـ / ٨٨٧ - ٨٨٨ م) والمعتز (٢٧٦ - ٢٧٧ هـ / ٨٨٨ - ٨٨٩ م) والمعتز (٢٧٧ - ٢٧٨ هـ / ٨٨٩ - ٨٩٠ م) والمعتز (٢٧٨ - ٢٧٩ هـ / ٨٩٠ - ٨٩١ م) والمعتز (٢٧٩ - ٢٨٠ هـ / ٨٩١ - ٨٩٢ م) والمعتز (٢٨٠ - ٢٨١ هـ / ٨٩٢ - ٨٩٣ م) والمعتز (٢٨١ - ٢٨٢ هـ / ٨٩٣ - ٨٩٤ م) والمعتز (٢٨٢ - ٢٨٣ هـ / ٨٩٤ - ٨٩٥ م) والمعتز (٢٨٣ - ٢٨٤ هـ / ٨٩٥ - ٨٩٦ م) والمعتز (٢٨٤ - ٢٨٥ هـ / ٨٩٦ - ٨٩٧ م) والمعتز (٢٨٥ - ٢٨٦ هـ / ٨٩٧ - ٨٩٨ م) والمعتز (٢٨٦ - ٢٨٧ هـ / ٨٩٨ - ٨٩٩ م) والمعتز (٢٨٧ - ٢٨٨ هـ / ٨٩٩ - ٩٠٠ م) والمعتز (٢٨٨ - ٢٨٩ هـ / ٩٠٠ - ٩٠١ م) والمعتز (٢٨٩ - ٢٩٠ هـ / ٩٠١ - ٩٠٢ م) والمعتز (٢٩٠ - ٢٩١ هـ / ٩٠٢ - ٩٠٣ م) والمعتز (٢٩١ - ٢٩٢ هـ / ٩٠٣ - ٩٠٤ م) والمعتز (٢٩٢ - ٢٩٣ هـ / ٩٠٤ - ٩٠٥ م) والمعتز (٢٩٣ - ٢٩٤ هـ / ٩٠٥ - ٩٠٦ م) والمعتز (٢٩٤ - ٢٩٥ هـ / ٩٠٦ - ٩٠٧ م) والمعتز (٢٩٥ - ٢٩٦ هـ / ٩٠٧ - ٩٠٨ م) والمعتز (٢٩٦ - ٢٩٧ هـ / ٩٠٨ - ٩٠٩ م) والمعتز (٢٩٧ - ٢٩٨ هـ / ٩٠٩ - ٩١٠ م) والمعتز (٢٩٨ - ٢٩٩ هـ / ٩١٠ - ٩١١ م) والمعتز (٢٩٩ - ٣٠٠ هـ / ٩١١ - ٩١٢ م) والمعتز (٣٠٠ - ٣٠١ هـ / ٩١٢ - ٩١٣ م) والمعتز (٣٠١ - ٣٠٢ هـ / ٩١٣ - ٩١٤ م) والمعتز (٣٠٢ - ٣٠٣ هـ / ٩١٤ - ٩١٥ م) والمعتز (٣٠٣ - ٣٠٤ هـ / ٩١٥ - ٩١٦ م) والمعتز (٣٠٤ - ٣٠٥ هـ / ٩١٦ - ٩١٧ م) والمعتز (٣٠٥ - ٣٠٦ هـ / ٩١٧ - ٩١٨ م) والمعتز (٣٠٦ - ٣٠٧ هـ / ٩١٨ - ٩١٩ م) والمعتز (٣٠٧ - ٣٠٨ هـ / ٩١٩ - ٩٢٠ م) والمعتز (٣٠٨ - ٣٠٩ هـ / ٩٢٠ - ٩٢١ م) والمعتز (٣٠٩ - ٣١٠ هـ / ٩٢١ - ٩٢٢ م) والمعتز (٣١٠ - ٣١١ هـ / ٩٢٢ - ٩٢٣ م) والمعتز (٣١١ - ٣١٢ هـ / ٩٢٣ - ٩٢٤ م) والمعتز (٣١٢ - ٣١٣ هـ / ٩٢٤ - ٩٢٥ م) والمعتز (٣١٣ - ٣١٤ هـ / ٩٢٥ - ٩٢٦ م) والمعتز (٣١٤ - ٣١٥ هـ / ٩٢٦ - ٩٢٧ م) والمعتز (٣١٥ - ٣١٦ هـ / ٩٢٧ - ٩٢٨ م) والمعتز (٣١٦ - ٣١٧ هـ / ٩٢٨ - ٩٢٩ م) والمعتز (٣١٧ - ٣١٨ هـ / ٩٢٩ - ٩٣٠ م) والمعتز (٣١٨ - ٣١٩ هـ / ٩٣٠ - ٩٣١ م) والمعتز (٣١٩ - ٣٢٠ هـ / ٩٣١ - ٩٣٢ م) والمعتز (٣٢٠ - ٣٢١ هـ / ٩٣٢ - ٩٣٣ م) والمعتز (٣٢١ - ٣٢٢ هـ / ٩٣٣ - ٩٣٤ م) والمعتز (٣٢٢ - ٣٢٣ هـ / ٩٣٤ - ٩٣٥ م) والمعتز (٣٢٣ - ٣٢٤ هـ / ٩٣٥ - ٩٣٦ م) والمعتز (٣٢٤ - ٣٢٥ هـ / ٩٣٦ - ٩٣٧ م) والمعتز (٣٢٥ - ٣٢٦ هـ / ٩٣٧ - ٩٣٨ م) والمعتز (٣٢٦ - ٣٢٧ هـ / ٩٣٨ - ٩٣٩ م) والمعتز (٣٢٧ - ٣٢٨ هـ / ٩٣٩ - ٩٤٠ م) والمعتز (٣٢٨ - ٣٢٩ هـ / ٩٤٠ - ٩٤١ م) والمعتز (٣٢٩ - ٣٣٠ هـ / ٩٤١ - ٩٤٢ م) والمعتز (٣٣٠ - ٣٣١ هـ / ٩٤٢ - ٩٤٣ م) والمعتز (٣٣١ - ٣٣٢ هـ / ٩٤٣ - ٩٤٤ م) والمعتز (٣٣٢ - ٣٣٣ هـ / ٩٤٤ - ٩٤٥ م) والمعتز (٣٣٣ - ٣٣٤ هـ / ٩٤٥ - ٩٤٦ م) والمعتز (٣٣٤ - ٣٣٥ هـ / ٩٤٦ - ٩٤٧ م) والمعتز (٣٣٥ - ٣٣٦ هـ / ٩٤٧ - ٩٤٨ م) والمعتز (٣٣٦ - ٣٣٧ هـ / ٩٤٨ - ٩٤٩ م) والمعتز (٣٣٧ - ٣٣٨ هـ / ٩٤٩ - ٩٥٠ م) والمعتز (٣٣٨ - ٣٣٩ هـ / ٩٥٠ - ٩٥١ م) والمعتز (٣٣٩ - ٣٤٠ هـ / ٩٥١ - ٩٥٢ م) والمعتز (٣٤٠ - ٣٤١ هـ / ٩٥٢ - ٩٥٣ م) والمعتز (٣٤١ - ٣٤٢ هـ / ٩٥٣ - ٩٥٤ م) والمعتز (٣٤٢ - ٣٤٣ هـ / ٩٥٤ - ٩٥٥ م) والمعتز (٣٤٣ - ٣٤٤ هـ / ٩٥٥ - ٩٥٦ م) والمعتز (٣٤٤ - ٣٤٥ هـ / ٩٥٦ - ٩٥٧ م) والمعتز (٣٤٥ - ٣٤٦ هـ / ٩٥٧ - ٩٥٨ م) والمعتز (٣٤٦ - ٣٤٧ هـ / ٩٥٨ - ٩٥٩ م) والمعتز (٣٤٧ - ٣٤٨ هـ / ٩٥٩ - ٩٦٠ م) والمعتز (٣٤٨ - ٣٤٩ هـ / ٩٦٠ - ٩٦١ م) والمعتز (٣٤٩ - ٣٥٠ هـ / ٩٦١ - ٩٦٢ م) والمعتز (٣٥٠ - ٣٥١ هـ / ٩٦٢ - ٩٦٣ م) والمعتز (٣٥١ - ٣٥٢ هـ / ٩٦٣ - ٩٦٤ م) والمعتز (٣٥٢ - ٣٥٣ هـ / ٩٦٤ - ٩٦٥ م) والمعتز (٣٥٣ - ٣٥٤ هـ / ٩٦٥ - ٩٦٦ م) والمعتز (٣٥٤ - ٣٥٥ هـ / ٩٦٦ - ٩٦٧ م) والمعتز (٣٥٥ - ٣٥٦ هـ / ٩٦٧ - ٩٦٨ م) والمعتز (٣٥٦ - ٣٥٧ هـ / ٩٦٨ - ٩٦٩ م) والمعتز (٣٥٧ - ٣٥٨ هـ / ٩٦٩ - ٩٧٠ م) والمعتز (٣٥٨ - ٣٥٩ هـ / ٩٧٠ - ٩٧١ م) والمعتز (٣٥٩ - ٣٦٠ هـ / ٩٧١ - ٩٧٢ م) والمعتز (٣٦٠ - ٣٦١ هـ / ٩٧٢ - ٩٧٣ م) والمعتز (٣٦١ - ٣٦٢ هـ / ٩٧٣ - ٩٧٤ م) والمعتز (٣٦٢ - ٣٦٣ هـ / ٩٧٤ - ٩٧٥ م) والمعتز (٣٦٣ - ٣٦٤ هـ / ٩٧٥ - ٩٧٦ م) والمعتز (٣٦٤ - ٣٦٥ هـ / ٩٧٦ - ٩٧٧ م) والمعتز (٣٦٥ - ٣٦٦ هـ / ٩٧٧ - ٩٧٨ م) والمعتز (٣٦٦ - ٣٦٧ هـ / ٩٧٨ - ٩٧٩ م) والمعتز (٣٦٧ - ٣٦٨ هـ / ٩٧٩ - ٩٨٠ م) والمعتز (٣٦٨ - ٣٦٩ هـ / ٩٨٠ - ٩٨١ م) والمعتز (٣٦٩ - ٣٧٠ هـ / ٩٨١ - ٩٨٢ م) والمعتز (٣٧٠ - ٣٧١ هـ / ٩٨٢ - ٩٨٣ م) والمعتز (٣٧١ - ٣٧٢ هـ / ٩٨٣ - ٩٨٤ م) والمعتز (٣٧٢ - ٣٧٣ هـ / ٩٨٤ - ٩٨٥ م) والمعتز (٣٧٣ - ٣٧٤ هـ / ٩٨٥ - ٩٨٦ م) والمعتز (٣٧٤ - ٣٧٥ هـ / ٩٨٦ - ٩٨٧ م) والمعتز (٣٧٥ - ٣٧٦ هـ / ٩٨٧ - ٩٨٨ م) والمعتز (٣٧٦ - ٣٧٧ هـ / ٩٨٨ - ٩٨٩ م) والمعتز (٣٧٧ - ٣٧٨ هـ / ٩٨٩ - ٩٩٠ م) والمعتز (٣٧٨ - ٣٧٩ هـ / ٩٩٠ - ٩٩١ م) والمعتز (٣٧٩ - ٣٨٠ هـ / ٩٩١ - ٩٩٢ م) والمعتز (٣٨٠ - ٣٨١ هـ / ٩٩٢ - ٩٩٣ م) والمعتز (٣٨١ - ٣٨٢ هـ / ٩٩٣ - ٩٩٤ م) والمعتز (٣٨٢ - ٣٨٣ هـ / ٩٩٤ - ٩٩٥ م) والمعتز (٣٨٣ - ٣٨٤ هـ / ٩٩٥ - ٩٩٦ م) والمعتز (٣٨٤ - ٣٨٥ هـ / ٩٩٦ - ٩٩٧ م) والمعتز (٣٨٥ - ٣٨٦ هـ / ٩٩٧ - ٩٩٨ م) والمعتز (٣٨٦ - ٣٨٧ هـ / ٩٩٨ - ٩٩٩ م) والمعتز (٣٨٧ - ٣٨٨ هـ / ٩٩٩ - ١٠٠٠ م) والمعتز (٣٨٨ - ٣٨٩ هـ / ١٠٠٠ - ١٠٠١ م) والمعتز (٣٨٩ - ٣٩٠ هـ / ١٠٠١ - ١٠٠٢ م) والمعتز (٣٩٠ - ٣٩١ هـ / ١٠٠٢ - ١٠٠٣ م) والمعتز (٣٩١ - ٣٩٢ هـ / ١٠٠٣ - ١٠٠٤ م) والمعتز (٣٩٢ - ٣٩٣ هـ / ١٠٠٤ - ١٠٠٥ م) والمعتز (٣٩٣ - ٣٩٤ هـ / ١٠٠٥ - ١٠٠٦ م) والمعتز (٣٩٤ - ٣٩٥ هـ / ١٠٠٦ - ١٠٠٧ م) والمعتز (٣٩٥ - ٣٩٦ هـ / ١٠٠٧ - ١٠٠٨ م) والمعتز (٣٩٦ - ٣٩٧ هـ / ١٠٠٨ - ١٠٠٩ م) والمعتز (٣٩٧ - ٣٩٨ هـ / ١٠٠٩ - ١٠١٠ م) والمعتز (٣٩٨ - ٣٩٩ هـ / ١٠١٠ - ١٠١١ م) والمعتز (٣٩٩ - ٤٠٠ هـ / ١٠١١ - ١٠١٢ م) والمعتز (٤٠٠ - ٤٠١ هـ / ١٠١٢ - ١٠١٣ م) والمعتز (٤٠١ - ٤٠٢ هـ / ١٠١٣ - ١٠١٤ م) والمعتز (٤٠٢ - ٤٠٣ هـ / ١٠١٤ - ١٠١٥ م) والمعتز (٤٠٣ - ٤٠٤ هـ / ١٠١٥ - ١٠١٦ م) والمعتز (٤٠٤ - ٤٠٥ هـ / ١٠١٦ - ١٠١٧ م) والمعتز (٤٠٥ - ٤٠٦ هـ / ١٠١٧ - ١٠١٨ م) والمعتز (٤٠٦ - ٤٠٧ هـ / ١٠١٨ - ١٠١٩ م) والمعتز (٤٠٧ - ٤٠٨ هـ / ١٠١٩ - ١٠٢٠ م) والمعتز (٤٠٨ - ٤٠٩ هـ / ١٠٢٠ - ١٠٢١ م) والمعتز (٤٠٩ - ٤١٠ هـ / ١٠٢١ - ١٠٢٢ م) والمعتز (٤١٠ - ٤١١ هـ / ١٠٢٢ - ١٠٢٣ م) والمعتز (٤١١ - ٤١٢ هـ / ١٠٢٣ - ١٠٢٤ م) والمعتز (٤١٢ - ٤١٣ هـ / ١٠٢٤ - ١٠٢٥ م) والمعتز (٤١٣ - ٤١٤ هـ / ١٠٢٥ - ١٠٢٦ م) والمعتز (٤١٤ - ٤١٥ هـ / ١٠٢٦ - ١٠٢٧ م) والمعتز (٤١٥ - ٤١٦ هـ / ١٠٢٧ - ١٠٢٨ م) والمعتز (٤١٦ - ٤١٧ هـ / ١٠٢٨ - ١٠٢٩ م) والمعتز (٤١٧ - ٤١٨ هـ / ١٠٢٩ - ١٠٣٠ م) والمعتز (٤١٨ - ٤١٩ هـ / ١٠٣٠ - ١٠٣١ م) والمعتز (٤١٩ - ٤٢٠ هـ / ١٠٣١ - ١٠٣٢ م) والمعتز (٤٢٠ - ٤٢١ هـ / ١٠٣٢ - ١٠٣٣ م) والمعتز (٤٢١ - ٤٢٢ هـ / ١٠٣٣ - ١٠٣٤ م) والمعتز (٤٢٢ - ٤٢٣ هـ / ١٠٣٤ - ١٠٣٥ م) والمعتز (٤٢٣ - ٤٢٤ هـ / ١٠٣٥ - ١٠٣٦ م) والمعتز (٤٢٤ - ٤٢٥ هـ / ١٠٣٦ - ١٠٣٧ م) والمعتز (٤٢٥ - ٤٢٦ هـ / ١٠٣٧ - ١٠٣٨ م) والمعتز (٤٢٦ - ٤٢٧ هـ / ١٠٣٨ - ١٠٣٩ م) والمعتز (٤٢٧ - ٤٢٨ هـ / ١٠٣٩ - ١٠٤٠ م) والمعتز (٤٢٨ - ٤٢٩ هـ / ١٠٤٠ - ١٠٤١ م) والمعتز (٤٢٩ - ٤٣٠ هـ / ١٠٤١ - ١٠٤٢ م) والمعتز (٤٣٠ - ٤٣١ هـ / ١٠٤٢ - ١٠٤٣ م) والمعتز (٤٣١ - ٤٣٢ هـ / ١٠٤٣ - ١٠٤٤ م) والمعتز (٤٣٢ - ٤٣٣ هـ / ١٠٤٤ - ١٠٤٥ م) والمعتز (٤٣٣ - ٤٣٤ هـ / ١٠٤٥ - ١٠٤٦ م) والمعتز (٤٣٤ - ٤٣٥ هـ / ١٠٤٦ - ١٠٤٧ م) والمعتز (٤٣٥ - ٤٣٦ هـ / ١٠٤٧ - ١٠٤٨ م) والمعتز (٤٣٦ - ٤٣٧ هـ / ١٠٤٨ - ١٠٤٩ م) والمعتز (٤٣٧ - ٤٣٨ هـ / ١٠٤٩ - ١٠٥٠ م) والمعتز (٤٣٨ - ٤٣٩ هـ / ١٠٥٠ - ١٠٥١ م) والمعتز (٤٣٩ - ٤٤٠ هـ / ١٠٥١ - ١٠٥٢ م) والمعتز (٤٤٠ - ٤٤١ هـ / ١٠٥٢ - ١٠٥٣ م) والمعتز (٤٤١ - ٤٤٢ هـ / ١٠٥٣ - ١٠٥٤ م) والمعتز (٤٤٢ - ٤٤٣ هـ / ١٠٥٤ - ١٠٥٥ م) والمعتز (٤٤٣ - ٤٤٤ هـ / ١٠٥٥ - ١٠٥٦ م) والمعتز (٤٤٤ - ٤٤٥ هـ / ١٠٥٦ - ١٠٥٧ م) والمعتز (٤٤٥ - ٤٤٦ هـ / ١٠٥٧ - ١٠٥٨ م) والمعتز (٤٤٦ - ٤٤٧ هـ / ١٠٥٨ - ١٠٥٩ م) والمعتز (٤٤٧ - ٤٤٨ هـ / ١٠٥٩ - ١٠٦٠ م) والمعتز (٤٤٨ - ٤٤٩ هـ / ١٠٦٠ - ١٠٦١ م) والمعتز (٤٤٩ - ٤٥٠ هـ / ١٠٦١ - ١٠٦٢ م) والمعتز (٤٥٠ - ٤٥١ هـ / ١٠٦٢ - ١٠٦٣ م) والمعتز (٤٥١ - ٤٥٢ هـ / ١٠٦٣ - ١٠٦٤ م) والمعتز (٤٥٢ - ٤٥٣ هـ / ١٠٦٤ - ١٠٦٥ م) والمعتز (٤٥٣ - ٤٥٤ هـ / ١٠٦٥ - ١٠٦٦ م) والمعتز (٤٥٤ - ٤٥٥ هـ / ١٠٦٦ - ١٠٦٧ م) والمعتز (٤٥٥ - ٤٥٦ هـ / ١٠٦٧ - ١٠٦٨ م) والمعتز (٤٥٦ - ٤٥٧ هـ / ١٠٦٨ - ١٠٦٩ م) والمعتز (٤٥٧ - ٤٥٨ هـ / ١٠٦٩ - ١٠٧٠ م) والمعتز (٤٥٨ - ٤٥٩ هـ / ١٠٧٠ - ١٠٧١ م) والمعتز (٤٥٩ - ٤٦٠ هـ / ١٠٧١ - ١٠٧٢ م) والمعتز (٤٦٠ - ٤٦١ هـ / ١٠٧٢ - ١٠٧٣ م) والمعتز (٤٦١ - ٤٦٢ هـ / ١٠٧٣ - ١٠٧٤ م) والمعتز (٤٦٢ - ٤٦٣ هـ / ١٠٧٤ - ١٠٧٥ م) والمعتز (٤٦٣ - ٤٦٤ هـ / ١٠٧٥ - ١٠٧٦ م) والمعتز (٤٦٤ - ٤٦٥ هـ / ١٠٧٦ - ١٠٧٧ م) والمعتز (٤٦٥ - ٤٦٦ هـ / ١٠٧٧ - ١٠٧٨ م) والمعتز (٤٦٦ - ٤٦٧ هـ / ١٠٧٨ - ١٠٧٩ م) والمعتز (٤٦٧ - ٤٦٨ هـ / ١٠٧٩ - ١٠٨٠ م) والمعتز (٤٦٨ - ٤٦٩ هـ / ١٠٨٠ - ١٠٨١ م) والمعتز (٤٦٩ - ٤٧٠ هـ / ١٠٨١ - ١٠٨٢ م) والمعتز (٤٧٠ - ٤٧١ هـ / ١٠٨٢ - ١٠٨٣ م) والمعتز (٤٧١ - ٤٧٢ هـ / ١٠٨٣ - ١٠٨٤ م) والمعتز (٤٧٢ - ٤٧٣ هـ / ١٠٨٤ - ١٠٨٥ م) والمعتز (٤٧٣ - ٤٧٤ هـ / ١٠٨٥ - ١٠٨٦ م) والمعتز (٤٧٤ - ٤٧٥ هـ / ١٠٨٦ - ١٠٨٧ م) والمعتز (٤٧٥ - ٤٧٦ هـ / ١٠٨٧ - ١٠٨٨ م) والمعتز (٤٧٦ - ٤٧٧ هـ / ١٠٨٨ - ١٠٨٩ م) والمعتز (٤٧٧ - ٤٧٨ هـ / ١٠٨٩ - ١٠٩٠ م) والمعتز (٤٧٨ - ٤٧٩ هـ / ١٠٩٠ - ١٠٩١ م) والمعتز (٤٧٩ - ٤٨٠ هـ / ١٠٩١ - ١٠٩٢ م) والمعتز (٤٨٠ - ٤٨١ هـ / ١٠٩٢ - ١٠٩٣ م) والمعتز (٤٨١ - ٤٨٢ هـ / ١٠٩٣ - ١٠٩٤ م) والمعتز (٤٨٢ - ٤٨٣ هـ / ١٠٩٤ - ١٠٩٥ م) والمعتز (٤٨٣ - ٤٨٤ هـ / ١٠٩٥ - ١٠٩٦ م) والمعتز (٤٨٤ - ٤٨٥ هـ / ١٠٩٦ - ١٠٩٧ م) والمعتز (٤٨٥ - ٤٨٦ هـ / ١٠٩٧ - ١٠٩٨ م) والمعتز (٤٨٦ - ٤٨٧ هـ / ١٠٩٨ - ١٠٩٩ م) والمعتز (٤٨٧ - ٤٨٨ هـ / ١٠٩٩ - ١١٠٠ م) والمعتز (٤٨٨ - ٤٨٩ هـ / ١١٠٠ - ١١٠١ م) والمعتز (٤٨٩ - ٤٩٠ هـ / ١١٠١ - ١١٠٢ م) والمعتز (٤٩٠ - ٤٩١ هـ / ١١٠٢ - ١١٠٣ م) والمعتز (٤٩١ - ٤٩٢ هـ / ١١٠٣ - ١١٠٤ م) والمعتز (٤٩٢ - ٤٩٣ هـ / ١١٠٤ - ١١٠٥ م) والمعتز (٤٩٣ - ٤٩٤ هـ / ١١٠٥ - ١١٠٦ م) والمعتز (٤٩٤ - ٤٩٥ هـ / ١١٠٦ - ١١٠٧ م) والمعتز (٤٩٥ - ٤٩٦ هـ / ١١٠٧ - ١١٠٨ م) والمعتز (٤٩٦ - ٤٩٧ هـ / ١١٠٨ - ١١٠٩ م) والمعتز (٤٩٧ - ٤٩٨ هـ / ١١٠٩ - ١١١٠ م) والمعتز (٤٩٨ - ٤٩٩ هـ / ١١١٠ - ١١١١ م) والمعتز (٤٩٩ - ٥٠٠ هـ / ١١١١ - ١١١٢ م) والمعتز (٥٠٠ - ٥٠١ هـ / ١١١٢ - ١١١٣ م) والمعتز (٥٠١ - ٥٠٢ هـ / ١١١٣ - ١١١٤ م) والمعتز (٥٠٢ - ٥٠٣ هـ / ١١١٤ - ١١١٥ م) والمعتز (٥٠٣ - ٥٠٤ هـ / ١١١٥ - ١١١٦ م) والمعتز (٥٠٤ - ٥٠٥ هـ / ١١١٦ - ١١١٧ م) والمعتز (٥٠٥ - ٥٠٦ هـ / ١١١٧ - ١١١٨ م) والمعتز (٥٠٦ - ٥٠٧ هـ / ١١١٨ - ١١١٩ م) والمعتز (٥٠٧ - ٥٠٨ هـ / ١١١٩ - ١١٢٠ م) والمعتز (٥٠٨ - ٥٠٩ هـ / ١١٢٠ - ١١٢١ م) والمعتز (٥٠٩ - ٥١٠ هـ / ١١٢١ - ١١٢٢ م) والمعتز (٥١٠ - ٥١١ هـ / ١١٢٢ - ١١٢٣ م) والمعتز (٥١١ - ٥١٢ هـ / ١١٢٣ - ١١٢٤ م) والمعتز (٥١٢ - ٥١٣ هـ / ١١٢٤ - ١١٢٥ م) والمعتز (٥١٣ - ٥١٤ هـ / ١١٢٥ - ١١٢٦ م) والمعتز (٥١٤ - ٥١٥ هـ / ١١٢٦ - ١١٢٧ م) والمعتز (٥١٥ - ٥١٦ هـ / ١١٢٧ - ١١٢٨ م) والمعتز (٥١٦ - ٥١٧ هـ / ١١٢٨ - ١١٢٩ م) والمعتز (٥١٧ - ٥١٨ هـ / ١١٢٩ - ١١٣٠ م) والمعتز (٥١٨ - ٥١٩ هـ / ١١٣٠ - ١١٣١ م) والمعتز (٥١٩ - ٥٢٠ هـ / ١١٣١ - ١١٣٢ م) والمعتز (٥٢٠ - ٥٢١ هـ / ١١٣٢ - ١١٣٣ م) والمعتز (٥٢١ - ٥٢٢ هـ / ١١٣٣ - ١١٣٤ م) والمعتز (٥٢٢ - ٥٢٣ هـ / ١١٣٤ - ١١٣٥ م) والمعتز (٥٢٣ - ٥٢٤ هـ / ١١٣٥ - ١١٣٦ م) والمعتز (٥٢٤ - ٥٢٥ هـ / ١١٣٦ - ١١٣٧ م) والمعتز (٥٢٥ - ٥٢٦ هـ / ١١٣٧ - ١١٣٨ م) والمعتز (٥٢٦ - ٥٢٧ هـ / ١١٣٨ - ١١٣٩ م) والمعتز (٥٢٧ - ٥٢٨ هـ / ١١٣٩ - ١١٤٠ م) والمعتز (٥٢٨ - ٥٢٩ هـ / ١١٤٠ - ١١٤١ م) والمعتز (٥٢٩ - ٥٣٠ هـ / ١١٤١ - ١١٤٢ م) والمعتز (٥٣٠ - ٥٣١ هـ / ١١٤٢ - ١١٤٣ م) والمعتز (٥٣١ - ٥٣٢ هـ / ١١٤٣ - ١١٤٤ م) والمعتز (٥٣٢ - ٥٣٣ هـ / ١١٤٤ - ١١٤٥ م) والمعتز (٥٣٣ - ٥٣٤ هـ / ١١٤٥ - ١١٤٦ م) والمعتز (٥٣٤ - ٥٣٥ هـ / ١١٤٦ - ١١٤٧ م) والمعتز (٥٣٥ - ٥٣٦ هـ / ١١٤٧ - ١١٤٨ م) والمعتز (٥٣٦ - ٥٣٧ هـ / ١١٤٨ - ١١٤٩ م) والمعتز (٥٣٧ - ٥٣٨ هـ / ١١٤٩ - ١١٥٠ م) والمعتز (٥٣٨ - ٥٣٩ هـ / ١١٥٠ - ١١٥١ م) والمعتز (٥٣٩ - ٥٤٠ هـ / ١

سبع سنين ، وصليت بالناس وأنا ابن ثمانى سنين ، وكتبت الحديث وأنا ابن تسع ، وقل : ورأى لى أبى فى النوم أنى بين يدى رسول الله ﷺ وكانت معى مِخْلَافَةٌ مملوءة حجارة ، وأنا أرمى بين يديه ، فقال له المعبر : أنه ان كبر نصيح فى دينه ، وذب عن شريعته ، فحرص أبى على معونتى فى طلب العلم ، وأنا حينئذ صبى صغير واستمر فى دراسته متقللاً بين مدن طبرستان وغيرها من بلاد الفرس ، فيأخذ الحديث والتفسير عن «محمد بن حميد الرازى» ، والتاريخ عن «ابن حماد الدولابى» هو الفقه عن «أبى مقاتل» ، ثم يشخص الى بغداد ليسمع من عالمها الاكبر الامام أحمد بن حنبل (١٤٦ - ٢٤١هـ) ، غير أن الامام ابن حنبل انما ينتقل الى جوار ربه ، قبل أن يصل الطبرى الى بغداد ، فيذهب الى البصرة والكوفة ويسمع عن علمائهما ، ثم يتجه بعد ذلك الى بغداد فالشام ، ثم يتدفع الى مصر ، فيصلها فى عام ٢٥٣هـ (٨٦٧م) فى أوائل عهد «أحمد ابن طولون» (٢٥٤ - ٣٧٠هـ = ٨٦٨ - ٩٨٤م) ، حيث يدرس فى أرض الكتاتبة فقه الشافعية ، ثم يعود الى طبرستان فيبغداد التى يبقى فيها حتى يلقي وجه ربه الكريم يوم السبت ليومين بقيا من شوال سنة عشر وثلاثمائة ، ودفن يوم الاحد بالغداة فى داره ، قال الخطيب البغدادي : واجتمع على جنازته من لا يحصى عددهم الا الله ، وصلى على قبره عدة شهور ليلاً ونهاراً ، ورثاه خلق كثير من أهل الدين والادب (٩٤) .

وهناك ما يشير الى أن والد الامام الطبرى انما كان ميسراً له فى الرزق ، يملك احدى ضياع طبرستان ، الامر الذى ساعده على أن يتكفل بمؤنة ولده أثناء تجواله فى العراق والشام ومصر طلباً للعلم ، وقد أدى ذلك الى أن يأبى الامام الطبرى أن يكتب التاريخ بناء على رغبة الخلفاء

(٩٤) ابن خلكان : وفیات الاعيان ٣/٣٣٢ ، ياقوت الحموى : معجم الادباء ١٩/١٨ ، ٤٠ ، ٤٨ ، الخطيب البغدادي : تاريخ بغداد ٢/١٦٦ (القاهرة ١٩٣٢) ، ابن حجر العسقلانى : لسان الميزان ٥/١٠٠ (ط. الهند ١٣٣١هـ) ، السبكي : طبقات الشافعية الكبرى ٢/١٣٨ (القاهرة ١٣٢٤هـ) القفطى : انباء الرواة ٣/٩٠ ، أحمد محمد الخوفى : الطبرى - القاهرة ١٩٦٣ ص ٣٠ - ٣٢ ، تاريخ للطبرى ٥/١ - ١٠ ، (مقدمة المحقق) .

والأمراء ، كما رفض أن يشغل منصب القضاء ، لئلا يخضع لابتزاز الخلفاء أو لشهوة المنصب والسلطان ، يقول ابن عساکر في تاريخه : لما تقلد الخاقاني الوزارة وجه الى أبي جعفر (الطبري) بمال كثير فامتنع عن قبوله ، وعرض عليه القضاء فأبى ، وعرض عليه المظالم فامتنع ، فعاتبه أصحابه وقالوا له : « لك في هذا ثواب » وتحبى سنة قد درست ، وطعموه في قبوله المظالم وبكروه ليركب معهم لقبول ذلك فانتهرهم وقال : قد كنت أظن لو رغبت ذلك لفهتعنوني عنه ، ثم لامهم (٩٥) .

وعلى أية حال ، فلقد كان الإمام الطبري مؤرخا ، كما كان مفسرا وفقهيا ، ومن ثم فإن الصلة الوثيقة بين علمي الحديث والتاريخ انما تظهر بوضوح في تاريخه ، بل ان تاريخ الطبري مكمل في كثير من النواحي لكتابه الكبير في تفسير القرآن الكريم .

هذا وقد اشتهر الطبري بمنابرته على العمل ، حتى زعموا أنه قضى أربعين سنة يكتب كل يوم أربعين صفحة ، وعلى أية حال ، فلقد كتب الطبري ٢٨ كتابا (٩٦) ، لأريب في أن أشهرها كتابه في التفسير «جامع البيان عن تأويل آي القرآن» ، والمشهور «بتفسير الطبري» ، وكتابه في التاريخ (تاريخ الرسل والملوك) والمعروف بتاريخ الطبري ، وهو أول كتب التاريخ الشاملة في اللغة العربية ، وقد بدأ بالخطبة ، وانتهى عند عام ٤٣٠٢ هـ ، وقد قيل ان كتابيه في التاريخ والتفسير كان كل منهما ٣٠ ألف ورقة ، ثم أشار عليه أحد تلاميذه أن يختصره الى الحجم الحالي ، وهو نحو عشر ذلك ، فلقد روى أنه قال لأصحابه : «أنتشطون لتاريخ العظم من آدم الى وقتنا الحاضر ؟ قالوا كم قدره ؟ قال : ثلاثون ألف ورقة ، فقالوا : ان هذا مما يفنى الأعمار قبل تمامه ، فقال : انا لله ، ماتت الهمم» ، ثم اختصره (٩٧) .

-
- (٩٥) حسان حلاق : المزج السابق ص ٢٩٦ ، تاريخ ابن عساکر ٣٥٦/١٨ ، تاريخ الطبري ١٠/١ .
 (٩٦) أنظر : المرجع السابق ص ١٥ - ٣٢ .
 (٩٧) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٢٩٢ .

وليس هناك من ريب في أن هناك علوما ثلاثة ، لا يذكر الامام الطبري الا مقرونا بها كلها ، وهي التفسير والتاريخ والفقه ، لانه تفوق فيها ، ولانه خلف في كل منها كتابا أو كتابا عظيمة القيمة ، وليس من شك في أن كتابيه في التاريخ والتفسير كلنا عماد من أتوا بعده .

والذي يهمنا هنا انما هو «الطبرى المؤرخ» ، وقد امتاز كتابه «تاريخ الرسل والملوك» بالتمويل على الروايات الى حد كبير والحرص على السند ، وترتيب الحوادث ترتيبا زمنيا علما بعد عام ، منذ الهجرة النبوية الشريفة الى عام ٨٣٠٢ ، وان عرض أحداث ما قبل الاسلام بدون ترتيب ، وأما الأخبار العامة التي لا ترتبط بزمن معين ، فقد كان يختم بها الحديث عند كل خليفة ، كما اهتم الطبرى بتسجيل النصوص الادبية في تاريخه .

هذا وقد حاول الطبرى أن يجمع مواد كتابه من قراءاته ، ومن المتخصصين في العلوم المتنوعة ، ومن خلال رحلاته ، كما نجح في أن يسخر الادب واللغة والشعر لخدمة التاريخ ، فأفاد في كتابه «تاريخ الرسل والملوك» من كتب الحديث والتفسير والادب المغازى والشعر والخطب ونصوص العهود ، وكتب التوراة والانجيل ، والقرآن الكريم الذى أفاد منه كثيرا عند كتابته عن الانبياء والرسل ، على أن الباحثين انما يأخذون على الطبرى أشياء ، منها الاكتفاء بالتسجيل دون النقد .

وهنا لعل من الجدير بالاشارة أن منهج أسلافنا في نقد الخبر انما يقوم أساسا على أصلين : السند والمتن ، أو الشكل والمضمون ، كما أن نقدهم للسند انما يقوم على أصول وخطوات ، منها البحث عن مصدر الخبر ، ثم التحقيق من نسبة الخبر الى نقله ، ثم نقد الراوى ، وأما منهج القوم في نقد المتن ، فيقوم على تصحيح المتن لغويا (اصلاح المتن باستبعاد ما فيه من أغلاط) ، ثم التفسير ، فمعرفة الصحيح فيه من الزائف ، وقد وصلوا بعد تصحيح المتن وتفسيره الى معرفة أصله — أى صحيحه من زائفه — لا عن طريق التخمين — كما فعل الاوربيون ، وكما يصنعون — ولكن بوضع قواعد كلية لمعرفة الصحيح من الزائف ،

هذا فضلا عن نقد السند أو المصدر ، إنما قد ساعدتهم على حل هذه المشكلة ، والوصول الى الناقل الحقيقي للخبر أو شاهد العيان ، وهذا يفسر لنا ظهور نقد السند قبل المتن ، لأن نقد المصدر هو الاساس الذى عن طريقه يمكننا معرفة أصل المتن ، وحقيقة ومدى نسجته الى قلته أو ناقله (٩٨) .

هذا وقد التزم الطبرى بهذا المنهج ، ودقته في تطبيقه واضحة تماما في كتابه بولعل من ظاهر هذه الدقة في التطبيق تحريه وثبته من الرواية ، وتمسكه بالاسناد ، ذلك لأن نظرتة الى التاريخ إنما هي متأثرة الى حد كبير ، بكونه «محدثا وفقهيا» ، وقد رمى في تاريخه الى اكمال تفسيره ، ومن ثم فقد جاءت روايته للتاريخ متأثرة الى أبعد الحدود بهذا المنهج الاسلامى فى الرواية قلبا وقالبا ، فأساس صحة الرواية — كما يتطلب هذا المنهج — الثقة بالرواة ، من حيث العدالة والضبط وصحة الاسناد ، وهذا ما التزمه الطبرى ، وطبقه فى كتابه بأمانة ودقة ، أضطرتة الى الوقوف أمام كثير من رواياته موقفا سلبيا ، فلم يحاول نقسك بغض مضامينها التى قد تخالف العقل أو المنطق ، مادامت أساسياتها صحيحة ، خاصة تلك الاخبار التى تتصل بالانبياء والرسل ، والذى يتحدث بعضها عن غيبيات لا دخل للعقل فيها ، لأنها فوق العقل والنقد ، ومن ثم وجب قبولها على علاقتها مادامت صحيحة الاسانيد (٩٩) ، ، ولقد اتخذ للطبرى من هذا المنهج تكأ اتكا عليها فى الاعتذار عن منهجه هذا ، كما جاء فى مقدمة كتابه (١٠٠) .

وهكذا يرى الطبرى حسب المؤرخ صدق النقل وأمانته ، والصدق يرجع الى المصدر ، وليس المضمون ، وهذا أصل من أصول المنهج

(٩٨) عثمان موالى : المرجع السابق ص ١٧٥ - ١٧٦ ، وانظر : بول ماس : نقد النص - من كتاب النقد التاريخى - ترجمة عبد الرحمن بدوى القاهرة : دار النهضة العربية ١٩٦٣ ص ٣٥٥ .

(٩٩) عثمان موالى : المرجع السابق ص ٢٢٧ - ٢٢٨ .
(١٠٠) الطبرى : تاريخ الرسل والملوك (تاريخ الطبرى) - القاهرة دار المعارف - ١٩٦٠ - ٧/١ - ٨ .

الاسلامى فى الرواية الذى غلب على المؤرخين المسلمين فى كتاباتهم ، وطبقوه متأثرين بروحه وفلسفته ، ومن هنا وجبه كثير من الباحثين المعاصرين من المستشرقين سهام نقدهم الى الطبرى خاصة ، والى المؤرخين المسلمين عامة ، لغلبة روح هذا المنهج الروائى عليهم ، والذى اضطرهم أن يكونوا رواة لا نقادا ، وهكذا يتهم «فلهوزن» رواة الطبرى بأنهم : لا يفرقون بين الاخضر واليابس ، وهم يذكرون أئفه الاشياء فلا يدعون شيئا مجهولا ، والى مثل هذا ذهب «نيكلسون» (١٠١) .

على أن هناك من يرى أن المؤلف الذى يقوم عمله على نقل الاخبار دونما تفسير أو نقد ، فانه انما يقدم لنا من ضمان الاخلاص والمعدل ، أكثر مما يقدم لنا الكاتب الذى يعرض علينا الوثائق محصاة أو مشوكة وحق ما يعتقد عن حسن نية أو عن غرض ، عن صدق أو كذب (١٠٢) .

ومع ذلك ، فان منهج النقل ، دون النقد ، لم يكن مقصورا على المؤرخين المسلمين ، وانما كان هذا المنهج يطبق فى المعرفة التاريخية بصفة عامة فى العصور الوسطى ، وليس فى المعرفة التاريخية الاسلامية فحسب (١٠٣) ، وفى أكبر الظن أن هذا يرجع الى اتصال المعرفة التاريخية بالمعرفة الدينية منذ نشأتها فى البيئة الاسلامية بصفة خاصة وبفلسفة الاديان فى العصور الوسطى بصفة عامة (١٠٤) .

وأيا ما كان الامر ، فالمعرفة الدينية معرفة نقلية تثبت بالنقل والسماع ، وتتطلب القبول والتسليم ، ومن ثم فهى ليست فى حاجة الى

(١٠١) عثمان موافى : المرجع السابق ص ٢٢٨ ، فلهوزن : الدولة العربية وسقوطها - ترجمة يوسف العشى ص ٢ ، وكذا

A. R. Nicholson, A Literary History of The Arabs, Cambridge, 1962.

(١٠٢) حيدرآلمات : مجال الاسلام - ترجمة عادل زعيتن - ١٩٥٦ ص ١٥٩ - ١٦٠ .

(١٠٣) جوستاف لوبون : فلسفة التاريخ - ترجمة عادل زعيتن - دار المعارف - القاهرة ص ٥٣ - ٥٥ .

(١٠٤) روج . كولنجوود : فكرة التاريخ - ترجمة محمد بكر خليل القاهرة ١٩٦٨ ص ٣٥ .

نقد ، لأنها فوق النقد ، وعلى أية حال ، فهذه الانتقادات ، إنما تدل على احتضان الخير التاريخي لهذا المنهج وعلى تشتت كثير من المؤرخين روحه وفلسفته ، وتطبيقهم لكثير من قواعد وأصوله ، وأن اختلفت درجة دقتهم في التطبيق ، تبعاً لاختلاف نوع الخبر وأهميته وقدرته الزمنية ، ومن ثم فقد كان كتاب المسيرة النبوية الشريفة أدق تطبيقاً لهذا المنهج ، وأشمل ممن أتوا بعدهم ، وتناولوا التاريخ في مصادره المتعددة الإسلامية وغير الإسلامية ، غير أن دقتهم في التطبيق لا ترقى إلى دقة أصحاب هذا المنهج في مجال النظر ، وإن قاربتهم في مجال التطبيق (١٠٥) .

هذا وقد أخذ الباحثون على الطبري أيضاً ذكره للعلماء والرواة ، دون ذكر مؤلفاتهم ، فضلاً عن تداخل الروايات ، والعناية بالتاريخ السياسي وحده ، هذا فضلاً عن تقطيع الحوادث على السنين ، وأخيراً ذكره لبعض خرافات وأساطير — خاصة عن عصور ما قبل الإسلام — دون أن ينتقدها حتى ، والواقع أن الامام الطبري نفسه قد أشار إلى أنه روى في تاريخه أخباراً لا يقبلها العقل ، ولا تستريح إليها النفس ، معتذراً للقارئ عن ذلك ، ومشيراً إلى أن الإمانة العلمية إنما تقتضي عليه أن يروي ما سمع ويؤديه على حاله ، دون زيادة أو نقصان ، أو حتى فحص أو تحري له ، ملقياً مسؤولية ذلك على شهاد العيان ، الذي سمع ذلك من مصدره المباشر أو شاهده بنفسه (١٠٦) .

غير أن هذا كله لا يقلل من قدر الامام الطبري المؤرخ ، وكتابه في التاريخ العام ، والذي أكمل به أبو جعفر ما ابتدأه سابقوه من التاريخ للأحداث أو الأقاليم أو طوائف الرجال ، كابن اسحاق وابن سعد والواقدي والبلاذري والذهبي ، وقد ضاع أكثر ما دون سابقوه ، وبقي هو مسجلاً لما ضاع ، فحفظ ثرائاً نفيساً ، جديراً بأن

(١٠٥) عثمان موانى : المرجع السابق ص ٢٣٠ .
(١٠٦) نفس المرجع السابق ص ٢٨٣ - ٢٨٤ ، الطبري : المرجع السابق ص ٧ - ٨ .

يبقى على مر الزمان وهو — كما وصفه المسخوي — التاريخ الجليل المعول عليه في معناه لكل من بعده ، الامام أبى جعفر الطبرى ، أحد أئمة الاجتهاد ، الجامع من العلم لما لم يشاركه فيه أحد من معاصريه الامجاد ، وهو جامع الطرق والروايات وأخبار العالم ، لكنه مقصور على ما وضعه لأجله من علم التاريخ والحروب والفتوحات (١٠٧) .

ولأريب في أن الامام الطبرى تمهيد لمن جاؤا بعده ومصدر أصيل من مصادرهم ، وهكذا فقد نقل عنه المسعودى وابن الأثير وابن مسكويه (ت ٣٠٠هـ) والمذهبى وأبو الفداء وابن خلدون ، ونقل ابن عذارى منه ما يخص تاريخ افريقيا والاندلس في كتابه المغرب ، وما زال مصدرا الى اليوم ، ذلك لأنه جمع كثيرا من أخبار العرب في الجاهلية ودونها فحفظها من الضياع ، ومن ثم فقد كان المؤرخون الذين جاؤا بعده يعملون على ما ذكر ، ولولاه لفقد الباحثون معارف كثيرة عن العرب وأحوالهم في جاهليتهم .

هذا وقد سجل الطبرى كثيرا من الحقائق التاريخية عن العصور الاسلامية ، موثقا الاسناد الى أصحابها ، لولاه لعدت عليها عوامل الإهمال والنسيان ، فحرم التاريخ هذه الآراء ، ذلك لأنه دون روايات نقلها عن كتب لم يبق الا أقلها ، وروايات سمعها من أشخاص ، لو لم يدونها لتوارت في موجات الزمان ، وقد أورد الطبرى في تاريخه كثيرا من الحقائق عن الفرس ، لا يجدها عند غيره من يريد أن يدرس تليخهم حتى لقد اعتمد عليه العالم الالماني الشهير «تيوردور نولدكه» (١٨٣٦ — ١٩٣٠) في معرفة تاريخ الفرس والعرب على أيام الساسانيين ، ومن ثم فقد ترجم كتابه في التاريخ الى الفارسية ثم للتوكية ، هذا فضلا عن أن ما كتبه الطبرى عن تاريخ الروم ، إنما هو دقيق الى حد كبير ، لأنه نقل عن نصارى الشام ، وسمع عنهم ، وكانوا هم قد نقلوا من وثائق صحيحة وأدوها اليه بأمانة (١٠٨) .

(١٠٧) المسخوي : المرجع السابق ص ١٤٤ .
(١٠٨) أحمد محمد الحوفى : المرجع السابق ص ٢٢٦ — ٢٢٨ .

بقيت الاشارة الى أن هناك كثير من التكميلات والمختصرات والترجمات لكتاب الطبرى (تاريخ الرسل والملوك) (١٠٧) أو (تاريخ الاعم والملوك) (١١٠) ، ولعل أول من قيل عليه هو الطبرى نفسه ، وإن لم يصل إلينا شيء من ذلك ، قال السخاوى : وله على تاريخه المأثور ذيل ، بل ذيل على الذيل أيضا (١١١) ، وطبقا لرواية «ياقوت الحموى» (١١٧٨ - ١٢٢٨) فقد عمل «عبد الله بن أحمد بن جعفر الفرغانى» صلة له (١١٣) ، وقال ابن النديم : وقد ألحق به جماعة من حيث قطع الى زماننا هذا ، لا يقول على العاقبة ، لانه ليس ممن يختص بالقولة ولا بالغلم (١١٣) ، وفى المكتبة الاعلى بباريس نسخة مخطوطة من الجزء الاول من كتاب «محمد بن عبد الملك الهمدانى» (ت ٥٥٢١) الذى جملة تكملة له ، يبدأ من أيام المقتدر (٢٩٥ - ٩٠٨/٨٣٢٠ - ٩٣٢م) التى بدء خلافة «المستظهر» (٤٨٧ - ٥١٤) ، أما بقية الكتاب فتنتهى بأخبار عضد الدولة أبى شجاع فى أول سنة ستين وثلاثمائة .

وقد اختصره كثيرون منهم : محمد بن سليمان الهاشمى وأبو الحسن الشمشاطى والسلي بن أحمد ، كما اختصره وزاد عليه عريب بن سعد القرطبى ، وأما أخبار العراق فيما بين عامى ٢٩١ ، ٥٣٠ ، فطُبعت ملحقه بالتاريخ باسم «صلة تاريخ الطبرى» (١١٤) .

وكان «محمد بن عبد الله الملقمى» أول من ترجم تاريخ الطبرى الى الفارسية ، فى النصف الثانى من القرن الرابع الهجرى ، وكانت هذه الترجمة مقصورة على الأخبار والاسانيد ، مع بعض التصرف ، ثم نقلت الترجمة الفارسية الى التركية ، ثم أعيدت مرة أخرى فيما بين عامى

-
- (١٠٩) ياقوت : معجم الادباء ٦٨/١٨ .
 - (١١٠) تاريخ بغداد ١٦٣/٢ ، حاجى خليفة : كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون ص ٢٩٧ .
 - (١١١) السخاوى : المرجع السابق ص ١٤٤ .
 - (١١٢) ياقوت : معجم الادباء ٤٤/١٨ .
 - (١١٣) ابن النديم : الفهرست ص ٢٣٥ .
 - (١١٤) تاريخ الطبرى ٢٦/١ (مقدمة المحقق) .

٩٢٨ ، ٨٩٣٨ ، وطُبعت في الاستانة عام ١٢٦٠ هـ ، كما ترجم وطبع بالفرنسية عام ١٨٧٤ م ، ثم الى بعض اللغات اللاتينية ١٨٦٣ م ثم نشر بعض المستشرقين الكتاب كاملا ، فيما بين عامي ١٨٧٩ ، ١٨٩٨ م ، ثم مرة ثانية عام ١٩٠١ م (١١٥) .

(٢) ابن الاثير :

هو علي بن محمد الشيباني ، كنيته أبو الحسن ، ولقبه عز الدين ، ويعرف بابن الاثير الجزري ، نسبته الى جزيرة ابن عمر - فوق الموصل وتحيط بها دجلة الا من ناحية واحدة - حيث ولد عز الدين في رابع جمادى الاولى سنة ٥٥٥ هـ (١١٦٠ م) في بيت ذخايرة وثراء ، ثم انتقل عز الدين مع أبيه وأخويه (١١٤) الى الموصل ، وهناك سمع من أبي الفضل عبيد الله بن أحمد الخطيب الطوسي ومن في طبiquته .

ثم بعد ذلك أخذ ينتقل بين الموصل وبغداد ودمشق والقدس وحلب ، يتلقى في كل بلد نزله للعلم والحديث ، عن علمائه وقرائه ومفتائه ومحدثيه ونعائه ، فحصلت له بذلك ثقافة شاملة في العلوم الاسلامية وفي التاريخ والنحو ، ثم توفّر بعد ذلك على النظر في العلم والتصنيف حتى توفاه الله تعالى في شعبان سنة ٦٣٠ هـ (١٢٣٢ م) وهو في الخامسة والسبعين ، فدفن في الموصل ، ولا يزال قبره معروفا .

(١١٥) تاريخ الطبري ٢٧/١ - ٢٨ ، لويس أميل سديو : تاريخ العرب العام - ترجمة عادل زعيتر - القاهرة ١٩٤٨ ص ٤٧٦ ، كشف الظنون ص ٢٩٨ ، جسان حلاق : المرجع السابق ص ٢٩٢ .

(١١٦) كان لابن الاثير اخوان : مجد الدين أبو السعادات المبارك (٥٤٤ - ٦٠٦ هـ) وهو محدث ، وله كتابان (جامع الاصول في احاديث الرسول) - حققه عبد القادر الارناؤوط - دمشق ١٩٧٤ م ، و (النهاية في غريب الحديث والأثر) - حققه محمود محمد الطناحي - ط الحلبي - القاهرة ١٩٦٣ ، وكتاب ثالث (منال الطالب في شرح طووال الغرائب) - حققه محمود محمد الطناحي - نشر جامعة أم القرى ١٩٨٣ - والاخ الاصغر هو الاديب ضياء الدين أبو الفتح نصر الله (٥٥٨ - ٦٣٧ هـ) ومن كتبه (المثل السائر في أدب الكاتب والشاعر) و (الوشى المرقوم في حلى المنظوم) .

وأما أهم مؤلفاته فهي : ١ - كتاب اللبيب في تهذيب الأنساب ، وهو مختصر لكتاب الانساب للسماعني ٢ - تاريخ الدولة الاتابية ٣ - أسد الغلبة في معرفة الصحابة - وقد نشرته دار الشعب بالقاهرة في سبع مجلدات عام ١٩٧٠م ، بتحقيق الدكتور محمد البنا والدكتور محمد عاشور .

وأما أشهر كتبه ، وعليه تقوم شهرته ومنزلته العلمية ، فهو كتابه «الكامل في التاريخ» ، وهو كتاب جامع لأخبار ملوك الشرق والغرب وما بينهما ، بدأه منذ أول الزمان ، الى آخر سنة ٦٢٨ هـ (١٢٣٠م) أي قبل وفاته بسنتين ، وهو كسائر التواريخ القديمة سرد للحوادث والأخبار بحسب تواريخها ، ويعترف صاحبه بأنه نقل عن الطبري ، اذ هو المول عليه ، وان لم يتبع خطاه ، فقد كان الطبري يذكر في أكثر الحوادث روايات عديدة ، فقصده ابن الاثير الى أتمها فنقله وأضاف إليه ، على أن هذا لم يمنع ابن الاثير من أن يستمد من مصادر أخرى ، كابن الكلبي والمبرد والبلاذري والمسعودي ، فيما ترك الطبري عن قصد أو غير قصد ، وذلك مثل أيام العرب قبل الاسلام ، والوقائع بين قيس وتغلب في القرن الاول الهجري ، وغزو العرب للسند وغيرها (١١٧) .

وعلى أية حال ، وكما يقول - روبرت فلنت - فإن أكثر الذين عالجوا التاريخ من العرب لم يتجاوزوا مرحلة الوصف والسرد الحولي ، فمن المرجح أن «ابن الاثير» يمكن أن يستثنى من ذلك ، وهو أقرب ما يكون الى تلك المرحلة ، فهو لم يكتف بسرد الاحداث في نظام حدوثها ، وإنما حاول كذلك أن يكشف سوابقها الطبيعية ونتائجها ويظهرها بولكنه لا يذهب الى أبعد من ذلك فهو لم يحاول أن ينفذ بصره الى تطور الافكار العامة التي تفسر التاريخ ، ويعترف أثر أسباب التغيرات الاجتماعية

(١١٧) ابن الاثير : الكامل في التاريخ - بيروت - دار صادر ١٩٦٥ ص ٩ - ١٤ (المقدمة) .

الاعمق ، التي تظهر الاسباب المباشرة والظاهرة نتيجة له ، أو تحدث بسببه (١١٨) .

ومع ذلك فان ابن الاثير لم ينقل الحوادث التاريخية على غلاتها ، انما كان يختار منها ما يراه موافقا لمعقوله ، ويؤلفه تأليفًا جديدًا بما يضيف اليه ، وهو — وان لم يكن سار على أسلوب فلسفة التاريخ في نقده للحوادث وربطه بين الاسباب والمسببات ، وهو أسلوب لم يعرف الا مع ابن خلدون — فانه كان ينقد ما ينقله ، ولم يكن ينقل الا كل ما رآه صوابًا ، وكان يعرض عن نقل ما يراه غير موافق للعقل ، فعمله بما رواه الطبري عن خلق الشمس والقمر وسيرهما (١١٩) .

ومهما يكن من أمر ، فان ابن الاثير مؤرخ يمتاز بشدة التثبت فيما ينقل ، بل قد يسمو أحيانا الى نقد المصادر التي يستمد منها ، وله استدلالات وجيزة على الطبري والشهرستاني — مصنف كتاب الملل والنحل — وغيرهما من العلماء والمؤرخين ، كما أن كتابه «الكامل في التاريخ» ، تاريخ جامع ، جزيل الفائدة ، لاسيما فيما يتعلق بالحوادث التي مرت في عصر المؤرخ ، الامر الذي جعله موردًا سالكًا يردده من أتي بعد صاحبه من المؤرخين (١٢٠) .

والحق أن ابن الاثير انما كان محل تقدير وثناء من عرفه من معاصريه ومن جاء بعده وأفاد من مؤلفاته ، فمن معاصريه — مثلاً — «ابن خلكان» (١٢١١ - ١٢٨١م) الذي وصفه بأنه «كان اماما في حفظ الحديث وعرفه وما يتعلق به ، وحافظا للتواريخ المتقدمة والمتأخرة ، وخبيرًا بالنسب العرب وأيامهم ووقائعهم وأخبارهم ، ثم يقول : وكان بيته مجمع الفضل لأهل الموصل والأوردن عليها» (١٢٢) ، ويصفه سبط بن

118. Robert Flint, History of The Philosophy of The History, Edinburgh, 1893, p. 36.

(١١٩) ابن الاثير : المرجع السابق ص ١٢ .

(١٢٠) ابن الاثير : المرجع السابق ص ١٤ - ١٥ .

(١٢١) ابن خلكان : وفيات الاعيان — تحقيق احسان عباس — بيروت دار صادر ١٩٧٨ — الجزء الثاني ص ٤٣٨ .

الجوزى ، بالاستاذ ، فيقول ، حين ينقل عنه خبر وفاة نور الدين محمود ابن عماد الدين زنكى : وذكر الاستاذ الجزرى في تاريخه (١٣٣) .

ويصفه الحافظ ابن كثير (٧٠١ - ٨٧٧هـ) بأنه «الامام العلامة» ، وأنه أقام بالموصل في آخر عمره : موقرا معظما الى أن مات (١٣٣) فيقول عنه الحافظ الذهبي (١٢٧٤ - ١٣٤٨م) أنه كان صدرا معظما كثير الفضائل (١٣٤) ، ويقول عنه ابن العماد الحنبلى أنه كان اماما ، نسابة مؤرخا ، اخباريا ، أدبيا ، نبيلًا محتشما (١٣٥) .

وعلى أية حال ، فلقد أثبت ابن الاثير في كتابه «الكامل في التاريخ» أنه مؤرخ مفكر واع مولع هذا لانه يربط الاحداث المتقاربة أو المتشابهة بعضها ببعض ، ويعطى أسبابها ونتائجها ، مثل ربطه بين غارات النصارى على المسلمين في الغرب ، والغزو الصليبي على الشام ، وأيضا بين استيلاء المتغلبين على الحكم ، وبين حرمان أعقابهم منه ، وكذلك ربطه بين تصرفات الخزازمية السيئة وبين هزائمهم المتتالية من التتر ، وغيرها من الاحداث وهي كثيرة (١٣٦) .

هذا ولعل من أهم خصائص ابن الاثير ، كمؤرخ ممتاز ، اختياره المصادر الاصلية ، والموثوق بها للاعتماد عليها في تأليف كتبه ، هذا فضلا عن أن ابن الاثير - رغم ثقته بمؤلفى مصادره - فانه لم يعفهم من النقد اللاذخ ، حين يثمن لهم على خطأ ، غير أنه يستبين في لهجته في النقد عزة الطماء واستعلاؤهم - كما فعل الطبرى كثيرا - كما كان ابن الاثير يلجأ كثيرا الى تلخيص الخبر الطول الذى ينقله من مصدره ،

-
- (١٢٢) سبط بن الجوزى : مرآة الزمان ٣٢٠/٨ .
(١٢٣) ابن كثير : البداية والنهاية - الجزء الثالث عشر - بيروت ١٩٦٦ ص ١٢٩ .
(١٢٤) ابن العماد الحنبلى : شذرات الذهب في أخبار من ذهب - القاهرة ١٩٤٥ - الجزء الخامس ص ١٢٧ .
(١٢٥) نفس المرجع السابق ص ١٢٧ .
(١٢٦) عبد القادر أحمد طليمات : ابن الاثير الجزرى المؤرخ - القاهرة ص ٣٩ .

فيحذف منه المعلومات التي يرى أنها غير ضرورية ، ويكتفى بالمعلومات الأساسية التي يبنى عليها الخبر ، وقد وفق الى حد كبير في تلخيص كثير من الاخبار ، ولكنه - في الوقت نفسه - لم يوفق في تلخيص بعضها أيضا (١٧) .

(٢) ابن خلدون :

هو أبو زيد ولي الدين عبد الرحمن بن خلدون ، من أسرة عربية ، حيث ينتهي نسبه ، فيما يرى البعض ، الى وائل بن حجر ، أحد أقبال عرب حضرموت ، وقد هاجرت أسرة ابن خلدون الى الاندلس في القرن الثالث الهجري (التاسع الميلادي) ، حيث نزل جده الأكبر «خلدون» قرمونة في جماعة من قومه ، ثم هاجروا منها - بعد حين من الدهر - الى اثبيلية ، ولما سقطت دولة الموحدين (١١٣٠ - ١٢٦٩م) في الاندلس ، وأخذ النصارى يعضون في غزو البلاد ، هاجرت الأسرة الى «سبتة» وأخيرا استقر محمد بن خلدون في تونس ، حيث ولي الوزارة لأبى حفص ثم لابنته المستنصر ، كما ولي محمد ، والد ابن خلدون ، بعض المناصب العسكرية والادارية ، غير أنه سرعان ما انتصرف الى الدرس والتعبد ، ثم توفي بالطاعون في عام ٧٥٠هـ (١٣٤٩م) .

هذا وقد ولد عبد الرحمن بن خلدون في أول رمضان عام ٧٣٣هـ (٢٧ مايو ١٣٣٣م) ، وتوفي بالقاهرة في الخامس والعشرين من رمضان عام ٨٠٨هـ (١٩ مارس ١٤٠٦م) ، وبعد أن حفظ القرآن الكريم قرأ على والده وعلى أكابر علماء تونس ، ودرس في شفاء النحو واللغة والفقه والحديث والشعر ، ثم ما لبث أن تلقى مبادئ المنطق والفلسفة ، ولما احتل أبو الحسن الرينى تونس في عام ٧٤٨هـ (١٣٤٧م) حضر عبد الرحمن على العلماء المغاربة الذين حضروا معه ، فأتم دروسه في المنطق والفلسفة والتوحيد والشريعة وغير ذلك من العلوم التعريبية. وقد ساعدته دراسته هذه ، فضلا عن اتصاله ببعض ساسة عصره ، والرجال

المبرزين في البلاط المريني في فاس ، على شغل بعض المناصب الهامة في دولة بنى مرين ، وفي بعض الدويلات المغربية التي قامت على أنقاض دولة الموحدين .

وهكذا ، وفي عام ٥٧٤٨ (١٣٤٧م) التحق ابن خلدون في وظيفة في قصر الحسن المريني سلطان مراكش ، ثم عينه السلطان «أبو اسحاق الثاني الحفصي محمد بن تافراكين» سلطان تونس (٥٧٥٢/١٣٥١م) «كاتباً للعلامة» (كاتب ديوان الرسائل) ، وقد شرح ابن خلدون مهمة وظيفته هذه ، بأنه كان يوقع المراسيم والكتب السلطانية بإشارة السلطان (الحمد لله والشكر لله) يكتبها بين البسطة وبقية النص ، ثم تغلب ابن خلدون في مناصب عدة عند بنى مرين في فاس ، وبنى عبد الواد في تلمسان ، وعند بنى الاحمر في غرناطة ، وعند بنى العريف في شرق تلمسان ، على مدى حوالي ربع القرن ، تعرض فيه للسجن والاضطهاد كما شارك في بعض الاحداث السياسية التي عرضته للنقد ، فضلاً عن الاضطهاد ، كما حدث له في فاس ، حيث زج به في السجن مرتين ، فيما بين عامي ٧٥٥ ، ٧٥٩ (١٣٥٦ - ١٣٥٨م) .

وعلى أية حال ، ففي عام ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) خرج للحج ، ولكنه توقف في رحلته عند الاسكندرية والقاهرة ، حيث التقى دروسا في الجامع الازهر ، ثم في المدرسة القمحية (بجوار جامع عمرو) ، وفي عام ٧٨٦ هـ (١٣٨٤م) عينه السلطان الظاهر برقوق قاضيا لقضاة المالكية ، ولما غرقت أسرته وأمواله مال الى الزهد ، وخرج الى بيت الله حاجا في عام ٧٨٩ هـ (١٣٨٧م) ، ثم ولي ثانية في عام ٨٠١ هـ (١٣٩٩م) منصب قاضي قضاة القاهرة ، وتغلب عنه مدة قصيرة ، ثم استماده ، وفي عام ٨٠٣ هـ (١٤٠١م) سحب السلطان الناصر الى دمشق مع بقية القضاة في حملته على «تيمور لنگ» ، ولما عاد شغل منصب قاضي القضاة مرة أخرى بوظل فيه الى أن توفي في ٢٥ رمضان ٨٠٨ هـ (١٤٠٦م) (١٢٨) .

(١٢٨) دائرة المعارف الاسلامية - المجلد الاول - ط كتاب الشعب -

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أنه من ناحية علم التاريخ أو فلسفة التاريخ، فإن ابن خلدون — إذا عدناه مجرد مؤرخ، فلا ريب أن هناك من بين مؤلفي التاريخ عند العرب من يفوقه — ولكنه، بفضل صاحب نظرية في التاريخ، فليس له نظير في أى عصر، حتى ظهور «فيكو» — بعد أكثر من ثلاثة قرون — وأن إفلاطون وأرسطو وأوغسطين ليسوا نظراء له، وجميع الآخرين ليسوا جديرين بذكر أسمائهم مع اسمه، وهو جدير بالاعجاب، لاصالته وفطنته وعمقه وسعة احاطته في فلسفة التاريخ، كما كان «دانتي» (١٢٦٥ - ١٣٢١م) و «روجر بيكون» (١٢١٤ - ١٢٩٤) بين العلماء، وحقيقة أن مؤرخى المغرب جمعوا المادة التي أفاد منها، ولكنه وحده هو الذى عرف كيف ينتفع بها (١٣٧) .

ومن ثم فقد أدهش ابن خلدون علماء أوروبا المعاصرين، يقبول «كارادفو» (Carrade Vaux) : أنجبت افريقيا الاسلامية اجتماعيا من الطبقة الاولى في شخص ابن خلدون، الذى لم يعصرف من قبله عالم أوتى تصورا في فلسفة التاريخ أصح ولا أجلى من تصويره، فان أحوال الأمم الروحية، والاسباب الطارئة عليها، القاضية بتغيرها، وكيفية تأسيس الدول، وما تدخل فيه من الاطوار، وتنوع المذنيات، وعوامل نموها أو تقلصها، كل هذه المباحث التي خاض فيها، الى أقصى مايمكن الخوض فيه، وذلك في مقدمته المشهورة، ولم تجد في أوروبا حتى القرن الثامن عشر أناسا حاولوا أن يستخرجوا أسرار التاريخ استخراجه بعد أن كانت أفعالا مستهجنة تغرر فتحها (١٣٨) ويقول نيكلسون : لم يسبقه

القاهرة ١٩٣٩ ص ٢٨٠ - ٢٧٤، على عبد الواحد والى : عبد الرحمن ابن خلدون ص ١٨ - ٢٠، التعريف بابن خلدون - تحقيق محمد بن ثاويط الطنجي ص ١ - ٢٢، عثمان موالى : المرجع السابق ص ٢٦٦ - ٢٦٩ .

(١٣٩) علي ادهم : المرجع السابق ص ٥٨ - ٥٩، وكذا R. Flint, Op. Cit., p. 86.

(١٣٠) عثمان موالى : المرجع السابق ص ٢٧٠ - ٢٧١ .

أحد إلى اكتشاف الأسباب الخفية للوقائع أو إلى عرض الأسباب المخلقية والروحانية التي تكمن خلف سطح الوقائع أو إلى اكتشاف قوانين التقدم والتدهور^(١٣١) ، ويقول عنه «جورج سارتون» لم يكن أعظم مؤرخي العصور الوسطى شامخاً كعلاق بين قبيلة من الأقوام فحسب ، وإنما كان من أوائل فلاسفة التاريخ ، سابقاً مكيا فيلي وبودان وفيكو وكونت وكورنوا^(١٣٢) .

ولعل ذلك كله ، إنما يرجع إلى مفهوم التاريخ عند ابن خلدون بفهم يرى : أن التاريخ في ظاهره ، لا يزيد عن أخبار الأيام والدول والسوابق من القرون الأولى ، وفي باطنه : نظر وتحقيق وتعليل للمكانات ومبادئها دقيق ، وعلم بكيفية الوقائع وأسبابها عميق^(١٣٣) ، ومن ثم فإن للتاريخ — عند ابن خلدون — معنيين : معنى سطحي ظاهر مؤداه : أن التاريخ رواية وحسب ، لأحداث الماضي وأخباره ، ومعنى خفي مؤداه : أن التاريخ نقد وتفسير وتعليل ، الماضي وأخباره .

ويبدو أن من سبقه من المؤرخين لم يفهموا التاريخ إلا على أنه مجرد رواية لأحداث الماضي وأخباره ، ومن ثم فهو يأخذ عليهم أنهم كانوا رواة للغث والسمين ، ولم يفرقوا في رواياتهم بين الصحيح والزائف ، وهكذا كان هجومه على المؤرخين أول قاعدة اتكأ عليها في بناء نظريته في «النقد التاريخي» ، والذي عبر عنه في قوله : «أن فحول المؤرخين في الإسلام قد استوعبوا أخبار الأيام وجمعوها ، وسطروها في صفحات الدفاتر وأودعوها ، وغلطها المتطفلون بدسائس من الباطل ، وهموا فيها وابتدعوها ، وزخارف من الروايات المضعفة لفقوها ووضعوها ، واقتفى تلك الآثار الكثيرة ممن بعدهم واتبعوها ، وأدوها إلينا كما سمعوها ، ولم يلاحظوا أسباب الوقائع والأحوال ولم يراعوها ، ولا رفضوا ترهات الحديث ولا دفعوها ، فالتحقيق قليل ، وطرف التنقيح في الغالب قليل ،

131. A. R. Nickolson, Op. Cit., P. 435.

132. G. Sarton, Introduction to The History of Science, IV, p. 115

• (١٣٣) ساطع الحمري : دراسات عن مقدمة ابن خلدون ص ٢٦٤ .

والعلم والوهم نسيب للاخبار وخليفتل ، والتقليد عريق في الادميين
وسليل (١٣٤) .

ويذهب ابن خلدون الى أن اعتماد المؤرخين على الرواية ، دون
النقد لما يروى ، فضلا عن تفسيره وتعليقه ، انما قد أدى الى الوقوع
في أخطاء كثيرة ، فيما يروى من أخبار ، والى التورط في رواية كثير من
الاخبار الواهية من ذلك «ما نقله المسعودي وكثير من المؤرخين في
جيوش بنى اسرائيل ، بأن موسى عليه السلام أحصاهم في التيه ، بعد
أن أجاز من يطبق حمل السلاح ، خاصة من ابن عشرين عاما فوقها ،
فكانوا ستمائة ألف أو يزيدون» (١٣٥) .

ويشك ابن خلدون في صحة هذا الرقم (٦٠٠ ألف) ، ويرى أنه
مبالغ فيه لاسباب ، منها أنه من الصعوبة بمكان أن يقع قتال بين هذه
الجيوش الكثيرة العدد ، وبين جيوش أعدائهم ، لضيق مساحة الارض
التي ستكون ميدان القتال ، ومنها أن ملك الفرس كان أعظم من ملك
بنى اسرائيل بكثير ، بدليل انتصار «بختنصر» (نبوخذ نصر الثاني)
الفارسي عليهم ، ومع ذلك لم تبلغ جيوش الفرس هذا الرقم بولا قريبا
منه ، وأقصى حد وصل اليه عدد جيوشهم ، كان مائة وعشرين ألفا وكان
ذلك في معركة القادسية ، ومنها لو وصل عدد جيوش بنى اسرائيل الى
هذا الرقم ، لاتسع نطاق دولتهم ، واحتلوا الشام كله ومصر ، وغيرها
من الدول المجاورة لدولتهم القديمة ، ومنها أن عدد بنى اسرائيل الذين
دخلوا مصر مع يعقوب عليه السلام ، لم يزد على سبعين نفسا ، وقد
ظلوا بمصر مائتين وعشرين سنة تقريبا ، ولا يعمد أن يصل عدد جيشهم
في هذه المدة الى هذا الرقم (١٣٦) .

(١٣٤) مقدمة ابن خلدون - بيروت - دار القلم - ١٩٨١ ص ٣-٤ .

(١٣٥) نفس المرجع السابق ص ١٠ .

(١٣٦) نفس المرجع السابق ص ١٠ - ١١ ، عثمان موائى : المرجع

السابق ص ٢٧١ - ٢٧٢ مع العلم بأن «بختنصر» كلداني عراقي ، وليس
فارسي .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هذا الرقم (٦٠٠ ألف) الذى أثار ابن خلدون ضد المؤرخين المسلمين ، انما نقلوه ، كغيرهم من المؤرخين فى تلك العصور ، من التوراة — كما جاء فى سفر الخروج ١٢ / ٣٧ — ولاريب فى أن النص التوراتى انما قد أوغل كثيرا فى المبالغة ، وأغرق فى التعصب ، ذلك أن التوراة نفسها انما تحدثنا أن بنى اسرائيل عندما قدموا الى مصر — للمرة الاولى — انما كان «جميع نفوس بيت يعقوب التى جاءت الى مصر سبعون» (١٢٧) وهانحن على أيام الخروج من مصر ، وقد انضمت ٢١٥ سنة — فيما ترى الترجمة السبعينية للتوراة (١٢٨) — أو ضعف هذا العدد (٤٣٠ سنة) — فيما ترى التوراة العبرية (١٢٩) — حتى يصبح بنو اسرائيل «شعبا أعظم وأكثر من المصريين» — أصحاب أعظم وأقوى دولة فى العالم كله وقت ذاك — ويصبح عدد بيت يعقوب قد ناهز المليونين ، وربما الثلاثة ، فلما طردوا من مسركان من بينهم ست مئة ألف ماش من الرجال غدا الاولاد» (١٣٠) .

ويعلق بعض الباحثين على هذه الأرقام بأننا لو قسمنا عدد الجماعة على الأبرار ، لفصلنا الى أن المرأة الاسرائيلية من اليهود الأبقين، انما كانت تلد زهاء (٦٥ وليدا) ، وهو أمر لا يستقيم مع المنطق ، فضلا عما تعرضوا له من ذلة وغسف تحت رؤساء التسخير من المصريين ، ولا مع ما روى من عبورهم البحر فى سويحات قصار ، ومن ثم فإن علماء اللاهوت والمؤرخين ، سواء بسواء ، أصبحوا الآن لا يعلقون على هذه

(١٢٧) تكوين ٢٧/٤٦ •

(١٢٨) انظر عن الترجمة السبعينية للتوراة (محمد بيومى مهران : اسرائيل الحضارة — الكتاب الثالث — الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٠٧ — ١١٢)

(١٢٩) خروج ١٢/٤٠ — ٤١ •

(١٣٠) خروج ١٢/٣٧ ، ثم قارن : عدد ١/١ — ٥٤ ، حيث يجعلهم (٤٥٠/١ — ٥٠) (٦٣٥٥ شخصا) ، بدون اضافة اعداد سبط اللاويين ، الذين أمر الرب ألا يحسبوا من بنى اسرائيل ، ليكونوا على مسكن الشهادة

الإرقام التي ذكرتها التوراة أية أهمية ، ويعتبرونها محض خيال
اسرائيلي (١٤١) .

ومن ثم فقد ذهب «بثري» الى القول بأن الالف تعني الأسرة أو
الجماعة أو العشيرة أو الخيمة ، وعلى ذلك فإن الرقم (٥٤٤٠٠) مثلا
لا يعنى أن هناك ٥٤٤٠٠ شخصا ، وإنما يعنى ٥٤ عشيرة ، غدتها ٤٠٠
فردا ، ثم يقترح بعد ذلك أن المجموع الكلى للمهاجرين من مصر ، إنما
كان ٥٥٥٠ شخصا ، وبذا يستطيع موسى عليه السلام ، أن يحكم في
الخصومات التي يمكن أن تنشأ بين حوالي ٦٠٠ خيمة أو مجموعة ولكن
ذلك محال بين ٦٠٠ ألف رجل (١٤٢) .

وهناك أيضا من الاخبار الموضوعية ، تلك الاكاذوبة الدينية التي
فندھا ابن خلدون وبين زيفها ، وأعنى بها أكاذوبة زواج العباة أخت
هارون الرشيد (١٧٠ - ١٩٣ م/٨٧٦ - ٨٠٩ م) من «جعفر البرمكى»
بمقد بلاخوة (١٤٣) .

وعلى أية حال ، فإن نقد ابن خلدون للمؤرخين المسلمين على بيان
ما وهموا من روايات ضعيفة وإهية ، ثم تعدى ذلك الى ذكر العوامل
والاسباب التي تدفع بالكثيرين منهم ، فضلا عن الكثيرين من الرواة ،
الى الكذب في رواياتهم ، والتي منها التشيع للراء ، والثقة بالنقلين ،
والذهول عن المقاصد ، وتوهم الصدق ، والجهل بتطبيق الاحوال على
الوقائع ، وتقرب الناس لاصحاب التجلة والمراتب بالثناء والمدح ،
وتصنيح الاحوال ، واشاعة الذكر بذلك ، ثم يروى نماذج كثيرة لآخبار
مستحيلة الوقوع - كبناء الاسكندرية طبقا لرواية المسعودى - ومع

(١٤١) عصام الدين حنفى ناصف : محنة التوراة على أيدي اليهود
القاهرة ١٩٦٥ ص ٣٥ ، وكذا

S. A. Cook, The Rise of Israel, in CAH, II, 1931, p. 358.

142. W. M. F. Petrie, Egypt and Israel, London, 1925, pp. 41-46.

(١٤٣) مقدمة ابن خلدون ص ١٥ - ١٦ (بيروت ١٩٨١) ، وانظر :

جسق إبراهيم : تاريخ الاسلام ١٧٠/١ - ١٧٣ (القاهرة ١٩٦٤) .

هذا فقد تورط كثير من المؤرخين في روايتها ، ولو حكموا المظهر في نقد مضامينها ، لرغضوا الكثير منها ، جملة وتفصيلا (١٤٤) .

هذا وليس هناك من ريب في أن ابن خلدون إنما كتب له نهجا بعيد المدى في أن يربط التاريخ بعلم الاجتماع ، كما ربط التاريخ بالجغرافيا والسياسة والاقتصاد والصناعة والزراعة والطب والفقه والنحو واللغة والقرآن الكريم ، كما أرخ لبعض الفنون ، ومنها الغناء والموشحات والأزجال ، وبعض العلوم كالهندسة والرياضيات والكيمياء ، وكان ابن خلدون إنما أراد في كتاباته - ولاسيما المقدمة - أن يكون مؤرخا للعلوم والفنون ، كما هو مؤرخ للاحداث السياسية ، كما حرص في مؤلفه الضخم أن يكون له مقدمة للمقدمة ، تبحث أولا في علم التاريخ أو في فن علم التاريخ (١٤٥) .

وقد حاول ابن خلدون في مقدمته المشهورة أن يضع أمام المؤرخ قاعدة هامة في نقد الاخبار التاريخية وتمييز صحتها من زائفها ، وأن يبنى مما سبق أن قدمه من نقده للتاريخ ، ومن ثم يصبح نقده للتاريخ بنائا جديدا متركزا على دعائم ثابتة قوية ، بعد أن كان نقده لانتقاص ضخمة بالية ، وإن شئت فقل : إن نقده للتاريخ بدأ بلهدم ، ثم انبنى بالبناء .

ويتمثل هدفه في هجومه على المؤرخين السابقين عليه ، واطهار ما وقعوا فيه من أخطاء ، وذكره العوائل والأسباب التي أدت إلى ذلك ، وأما البناء فيتمثل في وضعه بعض الاسس الاجتماعية والقواعد العقلية ، التي يجب أن يعتمد عليها المؤرخ في نقده لروايته ، وفي المفهوم الذي أعطاه للتاريخ (١٤٦) ، وقد عبر عن ذلك بقوله : أعلم أنه لما كانت حقيقة

(١٤٤) مقدمة ابن خلدون ص ٣٥ - ٣٨ ، عثمان موابي : المرجع السابق ص ٢٧٧ - ٢٧٩ .
(١٤٥) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٣١٠ .
(١٤٦) عثمان موابي : المرجع السابق ص ٢٨٠ .

التاريخ أنه خبر الاجتماع الانساني الذي هو عمران العالم ، وما يعرض لطبيعة ذلك العمران من الاحوال ، مثل التوحش والتأنس والعصبية وأصناف التقلبات للبشر بعضهم على بعض ، وما ينشأ عن ذلك من الملك والدول ومرتبتها ، وما ينتحله البشر بأعمالهم ومسايعهم من الكسب والمعاش والعلوم والصنایع ، وسائر ما يحدث من ذلك العمران بطبيعة الاحوال (١٤٧) .

ومن ثم فهو ينصح المؤلف بأن يفهم المجتمع الذي يكتب عن أحداثه فهما حقيقيا وواقعا ، ويلم ببعض العلوم والمعارف التي تعينه على ذلك ، يقول : «يحتاج صاحب هذا الفن الى العلوم بقواعد السياسة ، وطبائع الموجودات ، واختلاف الامم والبقاع والاعصار في السير والاخلاق والعوائد والنحل والمذاهب وسائر الاحوال والاحاطة بالحاضر من ذلك ، ومماثلة ما بينه وبين الغائب من الوفاق أو بون ما بينهما من الخلاف ، وتعليل المتفق منها أو المختلف ، والقيام على أصول الدول والملك ، ومبادئ ظهورها ، وأسباب حدوثها ، ودواعي كونها واهوال القائمين بها وأخبارهم ، حتى يكون مستوعبا لاسباب كل خبرة ، وحينئذ يعرض خبر المنقول على ما عنده من القواعد والأصول فان وافقها وجري على مقتضاها كان صحيحا ، والا زيفه واستغنى عنه ، وما استكبر القدماء علم التاريخ الا لذلك ، حتى انتحلط الطبرى والبخارى ، وابن اسحاق قبلهما ، وأمثالهم من علماء الامة» (١٤٨) .

وعلى أية حال ، فهذه هي الاصول العامة لنظرية ابن خلدون في النقد التاريخي ، بما فيها من هدم وبناء ، فضلا عن جانبها الايجابي والسلبى ، ولاريب في أنه سبق بها كثيرا من فلاسفة التاريخ ونقاده في أوروبا .

غير أن هناك من انخدع بعبارة وردت في مقدمة ابن خلدون ، أشار

(١٤٧) مقدمة ابن خلدون ص ٣٥ .

(١٤٨) نفس المرجع السابق ص ٢٨ .

ففيها الى أنه أول من تكلم في مسائل العمران البشري أو ما يسمى في عصرنا الحديث «علم الاجتماع» ، ونصها : «ونحن ألهمنا الله الى ذلك الهاما ، وأعثرنا على علم جعلنا بين نكرة وجهينة خبره ، فان كنت قد استوفيت مسأله ، وميزت عن سائر الضنائح أنظاره وأنجاه ، فتوفيق من الله وهداية ، وان فاتني شيء في احصائه ، واشتبهت بغيره فللناظر المحقق اصلاحه ، ولي الفضل لاني نهجت له السبيل ، وأوضحت له الطريق ، والله يهدي بنوره من يشاء» (١٤٩) .

وهكذا ظن البعض أن كل ما كتبه ابن خلدون في نقده للتاريخ وفلسفته ، إنما كان بوحى من الهامه ، مستندا في ذلك الى بعض نظريات علم النفس ، في الابتكار والخلق العلمي والفني ، وهكذا ذهب البعض الى أن آراء ابن خلدون إنما هي آراء الهامية ، تصدر عن قدرة خارجة عن نفسه ، كأنها تلقى اليه القاء ، ولاريب في أن في هذا الاتجاه مغالاة وتعميما ، ياباه المنهج العلمي السديد ، صحيح أن ابن خلدون قد تكون له بعض الملاحظات الصائبة في نقده للتاريخ ، بل وقد يكون أول من اكتشف علم الاجتماع ، الذي أسماه علم العمران البشري ، ولكنه صحيح كذلك أن هذا لا يدعونا أبدا الى القول بأنه قد ألهم كل ماذهب اليه من قواعد في نقد التاريخ وفلسفته الهاما ، ذلك لان أصول نظريته في النقد التاريخي ، إنما تضرب بجذورها البعيدة في الفكر الجريبي الاسلامي ، فلقد وضع علماء نقد الحديث قواعد صارمة في نقد الاخبار ، تتعلق بالراوى — من حيث عدالته وضبطه — كما تتعلق بالمرؤى كذلك (١٥٠) .

وفي الواقع أننا لو قارنا ما ذكره ابن خلدون في الاسباب التي تؤدي بالرواة الى الكذب بما ذكره هؤلاء العلماء النقاد في العوامل التي تمس عدالة الراوى وضبطه وتؤدي بذلك الى جرحه ورفض روايته ، لوضح

(١٤٩) نفس المرجع السابق ص ٤٠ .
(١٥٠) عثمان موائى : المرجع السابق ص ١٢٣ - ١٣٩ ، ٢٨١ -

لنا أن ابن خلدون لم يخرج كثيرا عما ذكره هؤلاء العلماء في هذا الامر، ولو قارنا كذلك ما وضعه من مقاييس عقلية في نقد المضمون، بما وضعه العلماء المسلمون، أصحاب المنهج العقلي والنقلي، من قواعد ومقاييس لنقد المتن والمضمون، لرأيناهم لم يخرج كثيرا عن مقاييسهم في ذلك، اللهم الا في ذلك المقياس الاجتماعي الذي أشار اليه ونصح المؤرخ بالاستعانة به، في نقده لمرويات المجتمع الذي يروى بعض أهدائه التاريخية، وأيا ما كان الامر، فإن كثيرا من المسائل والقضايا التي أشار اليها ابن خلدون في نقده للمعرفة التاريخية، قد بحثها علماء الاصول - في الحديث والفقه - وقد اعترف الرجل في الترجمة التي كتبها لنفسه: أنه قرأ كثيرا من كتب الاصوليين، وأن أساتذته يشهدون له بالتبريز في الاصول والمنطق، كما اعترف بأن بعض المؤرخين السابقين عليه إنما قد تكلموا في بعض المسائل التي ناقشها في فلسفته عن التاريخ التي ضمنها في مقدمته المشهورة كالمسعودي في التنبية والاشراف والقاضي أبو بكر الطرطوشي في كتابه «سراج الملوك»، كما أشار «أرسطو» الى شيء منها في كتابه «السياسة»، وابن المقفع في بعض رسائله، وإن لم يستوف هؤلاء هذه المسائل، استيفاء لها (١٥١).

هذا فضلا عن أن بعض المؤرخين الذين سبقوا ابن خلدون في كتابة التاريخ العام، إنما قد أبدوا شكا في صحة كثير من الأخبار والمرويات، وخاصة تلك التي يغلب عليها الطابع الاسطوري، فمثلا الجغرافي والمؤرخ العربي «أحمد بن أبي يعقوب بن جعفر اليعقوبي» (ت ٨٢٥٩/٨٩٧م) - والذي يعد تاريخه من أقدم الكتابات التاريخية التي تناولت التاريخ بمعناه العام، أي منذ بدء الخليقة وحتى عصر المؤلف - إنما شك في المروايات التي تروى عن بعض الأمم القديمة، كفارس، بل ووصفها بأن الظليخ الخرافي إنما يغلب على كثير منها (١٥٢)، كما رأينا من قبل

(١٥١) مقدمة ابن خلدون ص ٣٩ - ٤٠، التعريف بابن خلدون ص

٢٢، عثمان مواتي: المرجع السابق ص ٢٨٢ - ٢٨٣.

(١٥٢) تاريخ اليعقوبي: ٢/٢ (ط النجف).

الامام الطبري يشير الى أنه روى أخبارا لا يقبلها ، ولكن الامانة العلمية تضمن عليه أن يروى ما سمع ، ويؤديه على حاله ، يقول الطبري : «فما يكن في كتابنا هذا من خبر فكرناه عن بعض الماضين ، مما يستكروه قارئه أو يستشنع ، من أجل أنه لم يعرف له وجها في الصحة ، ولا معنى في الحقيقة ، فليعلم أنه لم يؤت في ذلك من قبلنا ، وانما أتى من قبل بعض ناقله لنا ، وأنا انما أدينا ذلك على نحو ما أدى إلينا» (١٥٣) .

ومع هذا كله ، فالعلامة ابن خلدون يفضل هؤلاء جميعا بقدرته على التعليل ، وبأنه استطاع أن يبين من هذه المسائل والموضوعات نظرية في النقد التاريخي ، متناسقة الاجزاء والفصول ، متسمة بالصرامة والدقة في وضع القواعد والاصول ، وان لم يتمسك بها عند التطبيق ، فلقد روى أخبارا واهية عن سابقيه ، ثم أخذها على أنها مسلمات صحيحة لا تقبل الجدل ، كذكره مثلا أن أصل البشرية انما هم أولاد نوح عليه السلام ، نقلا عن التوراة (١٥٤) أو عن مؤرخين اشتهروا بالنقل عن التوراة ، وغاب عنه — وهو العالم الفقيه — أن سفينة نوح كان بها كل من آمن بنوح (١٥٥) ، هذا فضلا عن روايته كثيرا من الاخبار عن الجن والشیاطین والسحر لا تتفق والحقيقة .

ولعل الذي أوقع ابن خلدون في مثل هذه الاخطاء عند التطبيق — فيما يرى الدكتور عثمان موفى — أن استقراءه لاهداث التاريخ ورواياته كان استقراء ناقصا ، فلقد وضع قواعد من نقد التاريخ قبل أن يستقصى كل رواياته ، وكان عليه ألا يضع مثل هذه القواعد ، الا بعد

(١٥٣) تاريخ الطبري ٨/١ (القاهرة ١٩٦٠) .

(١٥٤) تكوين ١٨/٩ — ١٩ .

(١٥٥) سورة هود : آية ٤٠ ، ٤٨ ، وانظر محمد بيومي مهران : قصة الطوفان بين الآثار والكتب المقدسة — الرياض ١٩٧٥ ص ٣٨٣ — ٤٥١ .

استقراء دقيق لكل روايات التاريخ ونقد فاحص لها ، فان لم يتيسر له ذلك ، فلا بأس أن يروى هذه الروايات مسندة الى مصادرها المباشرة ، مبينا ما فيها من أخطاء وأوهام ، لا تتفق والمقاييس العقلية والنقلية ، وعلى أية حال ، فان نقده للتاريخ انما تغلب عليه النزعة العقلية المنطقية (١٥٦) .

الفصل الرابع

التاريخ القديم ومناهج البحث فيه

(١) عصور التاريخ القديم :

التاريخ القديم : هو تاريخ الانسان منذ أقدم مراحل استقراره ، ويتضمن كافة جوانب إنتاجه في المجالات الحضارية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية - السلمية والحربية - وينبغي على المؤرخ في دراسة هذا التاريخ ، ملاحظة الظروف البيئية والحضارية المعاصرة لذلك الانسان ، ومن ثم فلا ينبغي اتباع أسلوب حديث أو متبع في العصور الوسطى بالنسبة الى التاريخ القديم ، ذلك لان تفسير التاريخ تفسيراً سليماً يستوجب التعرف على الاحداث في ظروف فكرية ومادية معينة ، ومن هنا تأتي صعوبة فهم التاريخ القديم ، فهو يتطلب قدرة عقلية معينة على تصور الظروف المحيطة بتلك الاحداث ، فضلاً عن التعرف على طويقة تعبير الانسان ، سواء أكان ذلك في اللغة أو الكتابة أو الرسم أو الفن بوجه علم ، حتى يمكن تفهم تراث الانسان - المادي والفكري - في تلك الفترة من التاريخ .

هذا ويمثل التاريخ القديم أطول مرحلة في تاريخ البشرية ، فهو يبدأ منذ العصر الحجري القديم ، والذي ينتهي حوالى ١٠٠٠٠ سنة ، ٨٠٠٠ سنة قبل الميلاد ، وإن كان استقرار الانسان انما يبدأ منذ العصر الحجري الحديث ، في الالف السادسة قبل الميلاد^(١) ، ويستمر حتى أخريات القرن الرابع قبل الميلاد ، بالنسبة لتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم - أى حتى دخول الاسكندر الأكبر (٣٥٦ - ٣٢٣ ق م) مصر في عام ٣٣٣ ق م - ليبدأ جانب آخر من التاريخ القديم ، هو التاريخ اليونانى الرومانى ، والذي ينتهى بالفتح الاسلامى للمنطقة في القرن السابع الميلادى .

(١) انظر الآراء المختلفة حول بداية العصر الحجري الحديث في مصر (محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول - عصور ما قبل التاريخ - الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٢١٥ - ٢١٦) .

ولعل من الهمية بمكان الاشارة الى أن مؤرخى الحضارة قد اصطالحوا على تقسيم التاريخ القديم الى مرحلتين رئيسيتين «الواحدة : تسبق معرفة الكتابة ، وقد أطلقوا عليها اسم «ما قبل الكتابة» أو «ما قبل التاريخ» أو «عصور ما قبل التاريخ» ، والأخرى : وهى المرحلة اللاحقة لمعرفة الكتابة ، وقد أطلقوا عليها اسم «العصر التاريخى» ، وتعتمد المعلومات عن عصر ما قبل التاريخ على الآثار وحدها ، وأما العصر التاريخى فنستمد معلوماته من آثار الانسان ، فضلا عن تلك المعلومات التى دونها هذا الانسان عن تاريخه وحضارته على الاوراق واللوحات وجدران المعابد والمقابر وغيرها (٣) .

هذا ويبدأ العصر التاريخى فى مصر بظهور الكتابة ، وقيام الاسرة الاولى ، حوالى عام ٣٣٠٠ ق.م (٣) ، قلقد اعتبرت المصادر المصرية الملك «نعرمر» - والذى دعتة مينا - على رأس الاسرة الاولى ، التى يبدأ بها العصر التاريخى ، ذلك لان مصر انما كانت قد عرفت الكتابة ، وأخذت تسجل جوادثها المختلفة على آثارها ، ومن ثم فقد أصبح اعتمادها الاكبر على ما خلفه المصريون القدامى أنفسهم مسطرا على آثارهم (٤) .

وأما فى العراق القديم ، فان حادث الطوفان المشهور ، انما يعتبر بمثابة البداية للعصر التاريخى ، وقد حدثتنا قائمة الملوك السومرية عن طوفان يفصل بين فترتى حكم ، الواحدة سابقة له ، والاخرى تالية له ، تبدأ بنزول الملكية مرة ثانية من السماء الى كيش فالوركاء ثم أورولمن فى هذا دليلا واضحا على أن قائمة الملوك السومرية انما تعتبر حادث الطوفان الخطير بمثابة كسر فى عملية استمرار تاريخ العراق القديم ،

(٢) نفس المرجع السابق ص ١٨٨ - ١٨٩ .

(٣) انظر الاراء التى دارت حول بداية الاسرة الاولى ومؤسسها (محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثانى - الاسكندرية ١٩٩٠ ص ٢٨ - ٢٩) .

(٤) محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول ص ٣٣٣ .

ومن ثم فهو حد فاصل بين عصور ما قبل التأريخ والعصر التاريخي^(٥) وعلى أية حال ، فهناك من يذهب الى أن «مى - براج - سى» — أقدم حاكم سومرى معروف لنا — انما كان يعيش حوالى ٢٧٠٠ ق.م ، ومن ثم فيمكن اعتبار ذلك التأريخ بداية للعصر التاريخي في العراق القديم^(٦) .

وأما تاريخ العرب القديم ، فهو يبدأ منذ عصور ما قبل التأريخ^(٧) ، وحتى بداية القرن السابع الميلادى ، حيث يبدأ التاريخ الاسلامى بيوم أهدت مكة المكرمة الى الدنيا كلها أشرف الخلق جميعا ، سيدنا ومولانا وجدنا محمد رسول الله ﷺ (في عام ٥٧١م) ، وما أن يمضى حين من الدهر — هو على الأرجح أربعون عاما — (٦١٠م) حتى يسبغ الله فضله على الدنيا كلها ، فيتنزل الوحي من السماء ليأمر سيد الانبياء والمرسلين ببداية الدعوة الى الاسلام — دين الله الحنيف — .

وأما سبب اختيارنا لنهاية التاريخ العربى القديم ببداية ظهور الاسلام ، وعدم مروره بعصور اليونان والرومان ، فذلك لأن شبه الجزيرة العربية لم تتأثر بالتغيرات السياسية والحضارية التى حدثت فى منطقة الشرق الأدنى القديم ، بعد ظهور الاسكندر الاكبر (٣٥٦ — ٣٢٣ ق.م) ، ذلك لأن الاسكندر المقدونى — وكذا خلفاؤه من الاغارقة ، فضلا عن الرومان من بعدهم — لم يكتب لهم نجاحا بعييد المدى أو قصيرة فى السيطرة على بلاد العرب ، ومن ثم فقد بقى هذا الجزء العزيز من العالم العربى القديم ، بعيدا عن قبضة اليونان والرومان ، رغم المحاولات المتكررة التى بذلها هؤلاء وأولئك لانضواء الجزيرة

(٥) محمد بيومى مهران : مصر والشرق الأدنى القديم — الجزء العاشر — تاريخ العراق القديم — الاسكندرية ١٩٩٠م ص ٦٥ — ٦٦ .

(٦) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٦٩ — ٧٠ ، وكذا G. Roux, Ancient Iraq, 1980, p. 119-120.

S. L. Woolley, Excavations At Ur, London, 1963, p. 14.

(٧) انظر عن عصور ما قبل التاريخ فى بلاد العرب (محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم — الرياض ١٩٨٠ ص ١٩٥ — ٢١٢) .

العربية تحت لواء مقدونيا أو روما أو بيزنطة ، هذا فضلا عن أن الحضارة اليونانية — والرومانية من بعدها — وإن كتب لها بعض النجح في أطراف الجزيرة العربية ، فقد فشلت تماما في أن تنتشر بين ربوعها ، هذا إلى أن العرب القدامى انما قد لحقظوا بلغتهم العربية — اللغة السامية الام — بعيدا عن سيطرة اللغات «الهندو — أوربية» حتى جاء الاسلام الحنيف ، فكانت لغة القرآن ، ورسول الحضارة الاسلامية الى البشرية جمعا .

ومن ثم فيمكننا القول أن شبه الجزيرة العربية لم تمر في تاريخها القديم بالفترة التي نطلق عليها فترة العصور اليونانية الرومانية (العصر الهلنستي) في الشرق الادنى القديم ، وبالتالي فقد استمر تاريخها القديم حتى ظهور الاسلام ، أى أن التاريخ العربى القديم انما يبدأ منذ عصور ما قبل التاريخ ، وينتهى في بداية القرن السابع الميلادى ، حيث بدأ التاريخ الاسلامى ^(٨) .

(٢) نشأة علم المصريات :

يكاد يجمع العالم المتحضر كله على أهمية دراسة الحضارة المصرية القديمة ، وعلى حد تعبير مؤرخ أوربى كبير ، ولا نقول مصرى : لا تكاد اليوم توجد جامعة في العالم تحترم نفسها ، ليس فيها كرسى للدراسات المصرية القديمة — أو كما يسمونه «علم المصريات» (Egyptology) — بل انهم هناك في أوربا وأمريكا أنشأوا الاقسام والمعاهد المستقلة لدراسة «علم المصريات» ، وإن كان الامر في مصر والعالم العربى يختلف عن ذلك كثيرا ، حتى أصبح عدم العناية بتاريخنا العربى في عصوره القديمة أمرا تكاد تنفرد به جامعاتنا ، وإن زاد الاهتمام في السنوات الاخيرة بتاريخنا وآثارنا المصرية — بعد انشاء كلية الآثار — بجامعة القاهرة — ومن ثم فقد انتشرت أقسام الآثار المصرية في جامعات : الاسكندرية

(٨) نفس المرجع السابق ص ٢٢ .

وطنطا والمنيا وسوهاج وقنا ، كما أنشئ منذ عامين في جامعة الزقازيق
المعهد العالي لحضارات الشرق الأدنى القديم .

هذا وتعتمد الدراسات المصرية القديمة في العصر الحديث على :
١ - الدراسات اللغوية ٢ - الكشف عن الآثار .

١- الأبحاث اللغوية :

ظهرت الكتابة عند المصريين القدامى منذ الألف الرابعة قبل الميلاد
- وقبل قيلم الملكية المصرية حوالي عام ٣٣٠٠ ق م - وقد استعمل
المصريون أربعة أنواع من الكتابة (واحدة منها بعد ظهور المسيحية) ،
وكانت «المهروغليفية» (أى المقدسة) التى استخدمت فى النقوش على
جدران المعابد والمقابر ، وخاصة فى تسجيل النقوش الدينية ، وهى من غير
شك النوع الاصيل فى الكتابة المصرية التى تطورت منه كل الانواع
الآخري ، وهى تقراً أحيانا من أعلى الى أسفل ، وأحيانا أخرى من
اليمين الى اليسار ، وإن قرئت فى أحيان قليلة من اليسار الى اليمين ،
وعندئذ تتجه العلامات ناحية اليمين ، وقد بلغت عدة حروفها عند
اكتمالها أربعة وعشرين حرفاً .

وأما النوع الثانى من الكتابة فهو «الهيراظيقية» ، والتى ظهرت
بسبب تعذر استخدام الخط الهيرغليفى فى الشئون العامة ، ومن ثم
فقد اختتره القوم منذ أوائل عصرهم التاريخى الى نوع مبسط من الخط
عرف بالخط الهيراطى (الهيراظيقى) أى (الكهنوتى) لانه أسلوب الكتابة
الذى كان يمارسه الكتاب من الكهنة فى كتاباتهم الدينية .

وعلى أى حال ، فلقد استخدمت «الهيراظيقية» فى الكتابة على
أوراق البردى ، وقطع الخزف والخشب ، ودونت بها أغلب آداب
المصريين القدامى ، كما أدى تبسيط الكتابة بهذه الطريقة الى انتشار
تعلمها بدرجة لا بأس بها ، ومن ثم فقد أصبحت فى متناول عدد كبير
من الناس ، وهذا ويطلب على الكتابة الهيراظيقية «التشبيك» أى أن

العلامات مربوطة مع بعضها ببعض ، وهي في أغلب الامر ممدودة جداً ،
لهم الا في العلامات الاولى ، التي تتجزأ الى خطوط تقريبا .

وكان ثالث أنواع الكتابة المصرية ما سمي «أنكوريال» (وظنى) ، أو
كما يسميه «كليمنت السكندري» «أبيستولوجرافى» (كتابة الخطابات) ،
وأما العلماء المحدثون فيفضلون تسمية «هيروذوت» له «ديموطيقى»
(شعبى) ، وقد تطورت هذه الكتابة من الهيروغليفية حوالى عام ٧٠٠
قبل الميلاد ، على أيام الأسرة الخامسة والعشرين ، وقد كانت في العصر
البطلمي والرومانى الكتابة المعتادة للحياة اليومية ، وأما مرتبتها في
الاستخدام فخير ما توصف به أنها غير دينية .

ولما دخلت المسيحية مصر، أراد أنصارها التخلص من الكتابة الوثنية
(كما فعل السوريون عندما أطلقوا على لغتهم الآرامية السريانية) أو
أنهم كانوا في حاجة الى وسيط أكثر لسهولة ترجمة الكتاب المقدس، مما
كان سبباً في ظهور «القبطية» كآخر مظهر للغة المصرية ، وكانت تكتب
بحروف يونانية ، مع اضافة سبعة أحرف من الديموطيقية ، للتعبير عن
حروف لا توجد في اليونانية، أما الادب القبطى فملئ بالكلمات اليونانية،
والواقع أن مجمل التركيبات يجعلها شيئاً أقرب الى «الرطانة» ، منها
الى وريث طبيعى للغة المصرية القديمة .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة الى أن آخر مثال موجود للمهيروغليفية
المصرية ، إنما هو كتابة وجدت في جزيرة فيلة ، جنوبى أسوان ، ترجع
الى عام ٣٩٤م ، كما وجدت كذلك في نفس الوقت كتابة ديموطيقية ،
ترجع الى عام ٤٧٠م .

أما القبطية فلا تزال مستعملة في الكنائس المصرية حتى اليوم ، ولو
أن كتابتها والتحدث بها إنما قد انقطع منذ قرون^(٩) ، فلقد حلت اللغة

(٩) محمد جمال الدين مختار : الموسوعة المصرية ١/ ٣٤٠ - ٣٤٤ ،
وكذا A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, 1961, p. 19-22.

العربية مثل القبطية رسميا منذ عام ٨٨٧ م (٧٠٦م) ، على أيام الخليفة الاموى «الوليد بن عبد الملك» (٨٦ - ٨٩٦ = ٧٠٥ - ٧١٥م) (١٠) ، وان كان «أدولف جروهمان» (١١) قد عثر على وثيقة ترجع الى عام ٨٢٢ م (٦٤٢م) ، وقد كتبت باليونانية والعربية ، على أن انتشار اللغة العربية بين المصريين - غير المسلمين - إنما كان بعد الفتح الاسلامى بقرن بواين ذهبت آراء الى أن اللغة العربية لم تصبح لغة التخاطب العامة لكل المصريين ، مسلمين ونصارى ، الا فى القرن الخامس الهجرى (العاشر الميلادى) لكى يفهمهم سامعهم (١٢) .

وهكذا نرى الناس الكتابات المصرية القديمة، حتى أصبحت معلوماتنا عن الحضارة المصرية القديمة ، وحتى قرنين مضيا، إنما تعتمد فى الدرجة الاولى ، على ما جاء فى التوراة وعلى ما كتبه القدامى من كتاب الاغارقة والرومان ، فضلا عما نقله البعض - ان صدقا أو كذبا - من كتابات المؤرخ المصرى «مانيتو» .

وهكذا كانت الحضارة المصرية القديمة بدأت تغيب عن الأذهان شيئا فشيئا ، وخاصة بعد أن تكاثفت عوامل كثيرة على انتقال مركز الثقل السياسى من مصر الى ما سواها من دول العالم القديم، وبعد أن أُنْخِص الحكم الرومانى على مصر بكتلة ، وبعد أن اعتنقت مصر النصرانية ، وأصبحت المعابد والاهرام والمقابر دليل الرجس والكفر والسفرة ، وانزوت حضارة الفراعين قرونا وقرونا ، وطوى الماضى المزهى السحيق، ليحل محله أحاديث وقصص تقوم على الخرافات والاراجيف ، وتعتمد على الخيال ، حتى أصبح الناس لا يذكرون آثار مصر وحضارتها ، الا

(١٠) المقرئى : الخطط ٩٨/١ ، الكندى : الولاة والقضاة - بيروت ١٩٧٨ ص ٥٨ - ٥٩ .
 11. Adolf Grohmann, From The World of Arabic Papyri. Cairo, 1952.
 (١٢) أحمد مختار عمر : تاريخ اللغة العربية فى مصر - القاهرة ١٩٧٠ ص ١ - ٥٥ .

مقرونة بالأساطير والسحر ، وإن زاد ذلك عند المؤرخين المسلمين زيادة كبيرة (١٣) .

وظل الامر كذلك حتى القرن السابع عشر الميلادي ، فبدأ بعض الرحالة والسياح في زيارة مصر على فترات متباعدة ، حيث شاهدوا أهرامها وبعض معابدها ومقابرها ، وتخللوا عنها وعن أسرارها ، ما شاء لهم خيالهم ، وربما كان من أهم هؤلاء الاب اليسوعي «سيكار» (١٦٧٧ - ١٧٣٦م) ، وهو أول من وصل الى أسوان من أولئك اللذين سمعوا وراء البحث والتحرى من المحدثين نسيبا ، وقد أعاد للكشف عن موقع طيبة ، وهو يزعم أنه زار أربعة وعشرين ممبدا ، وأكثر من خمسين مقبرة صخرية ملونة أو منقوشة ، ولعل أهم ما أسهم به هو الخريطة التي استخدمها بعد ذلك «دانفيل» أساسا لخريطته عن مصر ، التي ظهرت في عام ١٧٦٦م .

ولعل أهم ما يمكن الاشارة اليه من الكتب السياسية عن مصر ، كتاب «نوردين الدينمراكي» (١٧٠٨ - ١٧٤٢م) و «ريتشارد بوكوك» الانجليزي (١٧٠٤ - ١٧٦٥م) و «جيمس بروس» (١٧٣٠ - ١٧٩٤) ، وإن كان قد نشر قبل عصرهم بزمان طويل مقال عن الاهرام ، وهو «البيramidوجرافيا» (Pyramidographia) للفلكي الانجليزي «جون جريفر» (١٦٤٦) (١٤) .

غير أن هؤلاء وأولئك لم يقدموا لتاريخ الحضارة المصرية القديمة شيئا ذا قيمة يعتمد به في مجال البحث العلمي الصحيح ، حتى رأينا الاب اليسوعي «أثناسيوس كيرشر» ، والذي يعد صاحب نقطة البدء الحقيقية لدراسة القبطية (١٥) ، وإن لم يستطع أن يمنع نفسه من التردى

(١٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٤ .

14. A. H. Gardiner, Egypt of the Pharaohs, Oxford, 1964, p. 19-12.

(١٥) انظر :

Athanasius Kircher, Lingua Aegyptiaca Restituta, 1643.

Chronique d'Egypte, 35, p. 240-F.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 11.

في تفسيرات خيالية بالغة الغرابة للمهرغليفية ، ومن أمثلة ذلك اسم الفرعون «ابريس» (٥٨٩ — ٥٧٠ ق.م) الذي كتب على مسلة مصرية، اتما يعنى عنده «ان مزايما أوزير المقدس يمكن ادراكها بواسطة احتفالات مقدسة ، وعن طريق سلسلة من الجن حتى يمكن الحصول على مزايما النيل»^(١٦) توفي نفس الوقت ، فلقد رأينا «أثناسيوس كيرش» — وكذا «يابلونسكى» (١٦٩٣ — ١٧٥٧م) و «زويجا» في نهاية القرن الثامن عشر — يجتمع كل منهم ما قاله أسلافه أو فكروا فيه بالنسبة للى مصر^(١٧) .

وظل الامر كذلك حتى أوائل القرن التاسع عشر الميلادى ، حين بدأ العلماء في البحث والكشف عن الاثار المصرية ودراستها دراسة علمية حديثة ، فوصلوا الى الكثير من أسرار أصحابها ، والمدنى الذى بلغوه في سلم المدنية والتقدم ، وما قاموا به من أعمال ، مما أتاح الفرصة لإعادة كتابة التاريخ المصرى القديم ، وكشف النقاب عن أصول الحضارة المصرية القديمة .

وجاءت الخطوة الاولى مع حملة «نابليون بونابرت» (١٧٩٩ — ١٨٢١م) على مصر في أخريات القرن التاسع عشر (١٧٩٨ ع — ١٨٠١م) إذ أحضر معه طائفة من العلماء درسوا مصر دراسة علمية شاملة ، وكان من بين هذه الدراسة آثار مصر ومعالمها التاريخية ، والتي نشرت نتائجها في كتاب علمى ضخام من أربعة وعشرين جزءا هو كتاب «وصف مصر» (Description de l'Egypte) الذى نشر في باريس فيما بين عامى ١٨٠٩ ، ١٨١٣م ، وكان بداية الاعمال التى تهدف الى دراسة تاريخ مصر القديمة دراسة وافية .

وقد صادف هذه الخطوة ، خطوة أخرى طيبة ، إذ عثر أحد رجال الحملة الفرنسية (١٧٩٨ — ١٨٠١م) في عام ١٨٩٩ على الاثر المعروف

16. Obelisci Aegyptiaca ante Pretatio, Rome, 1666, p. 53.

17. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 11.

باسم «حجر رشيد» (Rosetta Stone) ، وهو حجر من البازلت الاسود
عثر عليه الضابط الفرنسي «بيير فرانسوا - اكسافيه بوشماده»
(١٧٧٢ - ١٨٣٢م) في أغسطس ١٧٩٩م ، أثناء أعمال نقل الاثرية في
قلعة «جوليان» في حائط قديم بهذه القلعة على مقربة من رشيد ، ثم
أرسل الحجر بعد ذلك الى المجمع العلمى المصرى بالقاهرة ، حيث اهتم
به العلماء ، كما أمر نابليون بطبع عدة صور من النقش المسجل على
الاثر ، لترسل الى العلماء في مختلف بقاع أوروبا ، ثم نقل بعد ذلك الى
منزل الجنرال «مينو» بمدينة الاسكندرية .

وقد حاول الفرنسيون بعد ذلك الخروج بحجر رشيد من مصر ، غير
أن هزيمتهم في «أبو قير» في أغسطس ١٧٩٨م ، أدت الى انتقال كل
الاثار التى معهم ، ومنها حجر رشيد ، الى أيدي الانجليز ، بمقتضى
المادة السادسة من معاهدة العريش التى عقدت في يناير ١٨٠٠م ، ومن
ثم فقد نقل الانجليز حجر رشيد في فبراير ١٨٠٢م الى انجلترا ، حيث
أودع الجمعية الاثرية بلندن، ثم نقل الى المتحف البريطانى بعد ذلك .

هذا وقد نقش على حجر رشيد هذا ، قرار مكتوب بلغتين (المصرية
واليونانية) وبكتابات ثلاث (الهروغليفية والديموطيقية واليونانية) ،
وقد أصدره مجمع الكهنة المصريين في منف في ٢٧ مارس عام ١٩٦ ق.م ،
تمجيذا للملك «بطليموس الخامس» ابيفانس (٢٠٥ - ١٨٠ ق.م) ،
وشكرا له على اعفاء معابدهم من تكاليف فرضها أسلافه عليه ، ومنحهم
الهبات والمهدايا ، كما رمم وبنى بعض المعابد ومقاصير الالهة ، وقدم
المهدايا الى أبيس ومنفيس وكل الحيوانات المقدسة في مصر (١٨) .

وأما النصان الديموطيقى واليونانى فيكادان أن يكونا كاملين ، وأما
النص الهيرغليفى فلم يكن كذلك ، وسرعان ما ثبت أن هذه الوثيقة

18. E. R. Bevan, 'A History of Egypt under The Ptolemaic Dynasty',
London, 1927, p. 264-8.

الثمنية تتيح فرصة لحل الرموز ، أكثر مما أتاح أى شيء آخر قبلها ،
هذا وقد اهتم العالم الفرنسى «البارون سلفتر دى ساسى» بذلك .

غير أن أول خطوة جادة كانت تلك التى قام بها الدبلوماسى
السويدي «أكر بلاد» حيث ركز جهوده على الكتابة المختزلة المنقوشة
تحت «الهيروغليفية» مباشرة ، مدركا أنها «الديموطيقية» بلقى أشار
إليها هيرودوت ، وبعد أن وثق — عن طريق المقارنة باليونانية — من
مكان أسماء الاعلام ، استطاع أن يميز حوالي نصف حروف الهجاء وأن
يستوثق من أن اللغة المستعملة هى التى عاشت بعد ذلك تحت اسم
«القبطية» ، ثم نشر مقالا بذلك عام ١٨٠٢م .

وفى عام ١٨١٤م توصل العالم الانجليزى «توماس يونج» الى صلة
القرباة الشديدة بين طرائق الديموطيقية والهيروغليفية ولاحظ أن القسم
اليونانى من حجر رشيد كان مليئا بكلمات تتكرر . وقد نجح فى تقسيم
الديموطيقية الى ست وثمانين مجموعة من الكلمات معظمها صحيح .

وأما بالنسبة الى الهيروغليفية فقد كانت نقطة البدء عنده أن
الخراطيش أو الحلقات الملكية تحوى أسماء الملوك والملكات ، ومن ثم
فقد استطاع أن يتوصل الى خرطوش «برنيس» ، فضلا عن خرطوش
بطليموس المعروف ، ثم اقترح خرطوشا آخر نسيبه الى «تجوتمس»
كما استطاع كذلك أن يميز فى الهيروغليفية حرفى «ف» و «ت» وكذا
المخصص الذى يستخدم فى النصوص المتأخرة لنهاية الكلمات المؤنثة ،
كما تعرف عن طريق المتنوعات فى البريكل الى أن الحروف المختلفة
تستطيع أن تكون لها نفس القوة ، وبالاختصار توصل الى مبادئ
«الجناس» ، وكان كل هذا مختلطا بكثير من البدايات الوائقة ، ولكن
الطريقة التى اتبناها أدت من غير شك الى حل نهائى للرموز (١٩) .

19. A. H. Gardiner, Op. Cit. p. 12-13.

وجاء «جان فرانسوا شامبليون» (١٨٩٠ - ١٨٣٣م) (٣٠) ، حيث كتب له نجما بعيد المدى في مهمته ، بعد أن ظل حل المشكلة يروغ منه زمنا طويلا ، بل انه ظل مترددا مدى سنة بعد اكتشافه العظيم في الجزم بأن الهيروغليفية ليست كتابة رمزية خالصة ، ورغم تردد شامبليون ، فإنه قد أثبت عن طريق مقارنة العلامات الديهوطيقية بنظائرها من الخراطيش أن الهيروغليفية تستطيع كذلك - ولو في بعض الحالات - أن تصبح هجائية (٣١) .

هذا وقد توصل «شامبليون» الى الدليل الحاسم عن طريق مسلة مصرية نقلت الى انجلترا في عام ١٨١٩م ، ونشرت نقوشها الهيروغليفية ونقوش أخرى يونانية سجلت على قاعدتها عام ١٨٢١م ، وتضمنت هي الاخرى اسم «بطليموس» و «كليوبترا» وبالمقارنة بين الحروف المشتركة بين الاسمين ، وضع ثلاثة عشر حرفا ، ذات اثني عشر صوتا ، وكان هذا السلاح الجديد دافعا على أن يقدم على تمييز الكتابة الهيروغليفية من الكتابات التي تحمل أسماء ، الكسند وبرنيس وتيريوس ودومسيان وتراجان ، الى جانب الالقاب الرفيعة مثل «أوتو كراتور» وقيصر ومجاستوس ، وهكذا أمكن الوصول الى حل فيما يتصل بخراطيش العصر اليوناني الروماني (٣٢) .

(٢٠) ولد جان فرانسوا شامبليون في ١٢/٢٢/١٧٩٠م ببلده «فيجالك» بمقاطعة اللوت ، وفي عام ١٨٠٤م التحق بمدرسة ليسيه جرينوبل حيث درس اليونانية واللاتينية ، ثم عكف على دراسة العربية والعبرية والكلدانية والسريانية والقبطية والفارسية والاثيوبية ، وفي عام ١٨٠٧ كتب بحثه «مصر تحت حكم الفراعنة» ، وفي نفس العام التحق بمدرسة اللغات الشرقية بباريس ، وفي عام ١٨١٥م عين مدرسا بكلية الآداب في جرينوبل ، ولكنه طرد منها عام ١٨١٥م ، فعاد الى فيجالك ، ومنها الى باريس حيث تم له اكتشاف اللغة المصرية القديمة عام ١٨٢١م ، ثم زار مصر في الفترة (١٨٢٨ - ١٨٣٠) ، وفي مارس عام ١٨٣١م عين أستاذا في الكوليج دي فرانس ، حيث بقي في باريس حتى موته عام ١٨٣٢م (شامبليون : نشرة المتحف المصري عام ١٩٧٢) .

21. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 13.

JEA, 44, 1958, p. 123.

(٢٢) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ ، وكذا =

ثم سرعان ما استطاع أن يحل الرموز الهيروغليفية بعد ذلك ، وأن ينشر جانباً كبيراً من أبحاثه في «خطاب إلى هسيو داسيه عن أبجدية الهيروغليفية الصوتية»^(٣٣) في عام ١٨٢٢ م ، و «موجز للنظام الهيروغليفي»^(٣٤) في عام ١٨٢٤ م ، وأن ينجح قبل موته - وهو في الأربعين من عمره - في أن يكشف عن المعنى العام لمعظم النصوص التاريخية .

وتابع العلماء بعد ذلك الدراسات اللغوية على الآثار وصفحات البردي ، جيلاً بعد جيل ، مما أدى إلى تقدم الدراسات اللغوية حتى أصبحت اللغة المصرية القديمة تعرف اليوم بما لم تعرف به لغة قديمة أخرى من الصحة والوضوح^(٣٥) ، هذا وقد استطاع «كارل ريتشارد ليسيوس» (١٨١٠ - ١٨٨٤م) في مقال نشر عام ١٨٣٧م ، أن يبيّن نهائياً أصوات أولئك الذين كانوا لا يزالون يرتابون في صحة حل الرموز ، وكان من أوائل الباحثين في هذا المضمار «صموئيل برش» (١٨١٣ - ١٨٨٥م) و «أدوارد هنكس» (١٧٩٢ - ١٨٦٦م) ، ثم ظهر بعد ذلك بقليل «ك. و. جودوين» في إنجلترا ، ثم «دي روجيه» و «شابات» و «ديفيريا» في فرنسا ثم أعظمهم جميعاً «هينرش بروجش» (١٨٢٧ - ١٨٩٤م) في ألمانيا .

ثم هناك كذلك «يوهان بيتر أدولف أرمان» (١٨٥٤ - ١٩٣٧م) الذي استطاع مع تلاميذه ، بخاصة «كورت هينرس زيت» (١٨٦٩ - ١٩٣٤) أن يضع حدوداً مميزة بين المظاهر المختلفة للغة ، وأن يضع أسس قواعد علمية لكل منها ، وما قام به «فرنسيس لون جريفث» (١٨٦٣ - ١٩٣٤م) الذي برزت عبقريته الممتازة كعالم في الكتابات

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs 1964, p. 13.
Egyptian Grammar, 1966, p. 12-15.

23. Lettred M. Dacier Relativea L'Alphabet des Hieroglyphe Ophonetiques, 1822.

24. Precis du Systeme Hierogliphique, 1824.

(٣٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ .

القديمية ، مكنته من قراءة مختلف الخطوط الهيروغليفية والديوطيقية بصورة يذبحها كل من سبقوه (٣١) .

٢ - الكشف عن الآثار :

وأما عن البحث عن الآثار ، فمن المؤسف حقا ، أن صاحب هذه الفترة (أى منذ النصف الاول من القرن التاسع عشر) فترة تعتبر من أظلم وأبشع الفترات التى مرت على آثار مصر - بل وأمم الشرق الأدنى القديم - إذ كانت فترة نهب وتخريب ، فقد كان الحفار يبحث فقط عن التحف الغالية ، غير عابىء بالطريقة التى يعثر بها عليها ، ولا بدراسة ، حتى وإن كانت سطحية ، عن ظروف المكان الذى يعمل فيه ، ولا بالمحافظة على الآثار المنقولة العادية ، مثل الفخار الذى يساعد على التأريخ ، ويحدد مراحل التطور فى الحضارة (٣٢) .

وهكذا ظهرت طائفة من الأجانب من أديعاء البحث الأثرى ، كان أغلبهم أفاقيين نهاين ، اجتذبتهم الشهرة التى عمت العالم عن كنوز مصر وقنونها وعجائبها ، والرغبة فى تحصيل الثراء عن أقرب طريق ، وشجعهم على ذلك استعداد المتاحف الأجنبية وكبار الاثرياء على شراء كل ما يعرضونه عليهم منها ، ويسر لهم ذلك فتح أبواب مصر فجأة أمام الأجانب ، منذ أيام الحملة الفرنسية (١٧٩٨ - ١٨٠١م) وأيام محمد على (١٨٠٥ - ١٨٤٩) ، بعد أن كانت موصدة أمامهم فى عهد سيطرة العثمانيين ، ثم معاونة القناصل لهم ، واستخدامهم أيامهم لصالحهم فى فترات الضعف من عهد محمد على ، وعن طريق هؤلاء جميعا وعلى رأسهم (جيوڤانى بلزونى) الايطالى و «سردريك كايو» الفرنسى

26. F. L. Griffith, The Decipherment of The Hieroglyphs. JEA, 37, 1951, p. 38 F.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 16.

27. G. E. Daniel, A Hundred year of Archaeology, London, 1949.

W. R. Dawson, Who Was in Egyptology, London, 1951.

S. R. K. Glinville, The Growth and Nature of Egyptology, London, 1947.

(١٧٨٧ - ١٨٦٨م) انتقلت كنوز مصرية كثيرة الى المتاحف الاوربية ،
والى مجموعات الاثرياء ، ولم تقتصر شروها على تسرب آثار مصر
الى الخارج ، وانما امتدت شروها الى تحطيم الهش من هذه
الاثار ، وتحطيم المئات من اللجث مما لم يكن الافاقون يقدرّون له
أهمية مادية كبيرة (٢٨) .

ومن عجب أن تنتقل حتى المسلات، فهناك - غير تلك التى تقوم الان
فى ميدان اللاتيران بروما منذ عام ١٥٨٨م - مسلتان للفرعون العظيم
«تحتتمس الثالث» ، الواحدة نقلت الى لندن، حيث أقيمت على شاطئ
التايمز عام ١٨٧٧م ، بعد أن كان محمد على قد أهداها للانجليز عام
١٨٣١ ، والاخرى نقلت الى نيويورك، حيث أقيمت فى «سنترال بارك» ،
ومن عجب ، بل قل من الجهل الفاضح ، أن المسلتين انما تسميان باسم
واحد ، هو «مسلة كليوباترا» .

على أن هذا كله ، لا يمنع من القول بأن هناك من كانوا على غير
ما ذكرنا آنفا ، كما أن هناك بعثات أجنبية منظمة ، جاءت للكشف عن
الاثار المصرية ، فضلا عن أولئك الذين قاموا بجهود فردية ، ومنهم
«سير جون جاردنر ويلكنسون» الانجليزى ، الذى قام بزيارة موقع
«العمارنة» (أخيتاتون) عام ١٨٢٠م ، حيث كشف هناك عن عدة
مقابر (٢٩) ، هذا فضلا عن رحلة «شامبليون» بصحبة «روسيليني»
الايطالى عام ١٨٢٨ ، التى قدمت مجموعة ضخمة من الرسوم نشرت
فى مجلدات من الحجم الكبير (٣٠) ، ثم تلت ذلك بعثة بروسية برئاسة
العالم الكبير «كارل رتشارد لبيسوس» بزت الجهود السابقة بالمجلدات

(٢٨) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٦ - ٢٤٧ .

29. J. G. Wilkinson, Manners and Customs of Ancient Egyptian,
London, 1837.

30. Ippolito Rosellini, I monumenti dell'Egitto e della Nubia, Disegnati dalla Spedizione Scientifica Letteraria Toscana in Egitto, Rome, 1832-1844.

اللائنتى عشرة الضخمة (٣١) .

ولم تكن بريطانيا متوانية فى هذه المرحلة ، فسرعان ما ظهر فيها «روبرت هاى» و «جيمس برتون» وقد انتجا - بالتعاون مع جون ويلكنسون - مجموعات لا نظير لها من جزازات النقوش واللوحات الملونة ، والكتابات التى لاتزال لها قيمتها الكبيرة حتى اليوم، لأن أصول كثيرة منها بقيت ، أو نالها الكثير من التلف (٣٢) .

وأخيرا تنبعت الحكومة المصرية الى أهمية الآثار المصرية ، ومن ثم فقد بدأ الاتجاه الى انشاء متحف مصرى منظم للآثار ، وان اقتصت فى هذه المرحلة بانشاء ادارة للآثار ، وبتفذين المكتشف منها فى دار بالازبكية مدة ، وفى دار بالقلعة مدة أخرى ، حتى جاء العالم الفرنسى «أوجست فرديناند فرانسوا مارييت» (١٨٣١ - ١٨٨١م) ، وكان من المقربين الى الخديوى سعيد باشا (١٨٥٤ - ١٨٦٣) ، ومن ثم فقد نجح فى تأسيس متحف بولاق عام ١٨٥٩م ، والذي نقل الى سراى الجيزة فى عام ١٨٩١م ، وأما المتحف المصرى الحالى ، الموجود الان بميدان التحرير بالقاهرة فقد أنشئ فى عام ١٩٠٢ .

ونشط التنقيب عن الآثار فى هذه الفترة بموافقة الدولة ، وقرأسه «مارييت» - وكان قد عين مديرا لمصلحة الآثار عام ١٨٥٨ - وقد قدر لهذا الرجل أن ينقب فى أرض مصر قرابة ثلاثين عاما ، أظهر فيها نشاطا كبيرا وبخاصة فى منطقة سقارة .

وجاء العالم الفرنسى «جاستون ماسبرو» (١٨٤٦ - ١٩١٦) مديرا لمصلحة الآثار بعد مارييت ، وكان أول من أباح للبعثات العلمية حق

31. K. R. Lepsius Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien. Berlin, 1849.

32. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 15.

التتقيب العيسلمى فى مصر ، فتألفت على أثر ذلك جمعيتان ، الأولى «جمعية الكشوف الأثرية المصرية» فى لندن (Egypt Exploration Society) والثانية جمعية فرنسية فى القاهرة (La Mission Archeologique Franise au Caire) فبدأت بذلك عصر البحوث العلمية المنظمة ، وأخذ علم الآثار يرتكز على دعائم قوية ، ويتطور على أيدي علماء مبرزين *

وقد دخلت أمريكا الميدان متأخرة فحان استطاعت أن تعوض ما فاتها من زمن ، حتى لنشهد النشر الرائع لمقابر طيبة- الذى قام به «متحف متروبوليتان للفن فى نيويورك» (Metropolitan museum of Arts in New York) لذى يرجع الفضل فيه الى العالمة الانجليزية «نورمان دى جارس ديفز» (١٨٦٥ - ١٩٤١) ، ويكان ييزها فى أهميتها العمل فى المقابر، الذى قام «معهد الدراسات الشرقية فى جامعة شيكاغو» (Oriental Institute of The University of Chicago) ، وهو المنظمة الأثرية الكبيرة التى تدين بوجودها الى همه العالم الأمريكى الكبير «جيمس هنرى برستيد» (١٨٦٥ - ١٩٣٥) *

ومع ذلك فقد ظال الحفر العلمى بطيئا فى أول الامر ، حتى علم ١٨٨٤م ، حين استخدم «سير وليم ماثيوس فلنדרز بترى» (١٨٥٣ - ١٩٤٢) ، وربما كان أنجح الحفارين جميعا ، أكثر الوسائل دقة ، كما كان مثلا طيبيا ، لم يحتذ الا فى النادر القليل ، للنشر السريع لنتائج بحوثه (٣٣) *

وعلى أى حال ، فلقد وفدت الى مصر بعثات أثرية كثيرة أوفدتها الجمعيات والجامعات الأوروبية والأمريكية منذ عام ١٨٩٠م واستمر لها نشطها خلال القرن العشرين فى صعيد مصر ودلتاها، ولاسيما فى مناطق الجيزة وسقارة والغيوم وتل العمارنة وأبيدوس وطيبة ونقادة ونخن

33. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 15-16.

والكاتب ، فكشفت عن قرى ومدن وأهرام ومعابد ، واستخرجت كنوزا ، ونشرت مخطوطات ووثائق ونصوص كثيرة (٢٤) .

(٣) منهج البحث في التاريخ القديم :

لعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن منهج البحث في التاريخ القديم ، لا يختلف عن غيره من فروع التاريخ الأخرى (الوسيط والاسلامي والحديث) الا في أمور تتعلق به وحده ، وخاصة في العلوم المساعدة لدراسة عصور ما قبل التاريخ ، فضلا عن حاجة الباحث في التاريخ القديم الى دراسة علوم معينة كالآثار واللغات القديمة مثلا .

وعلى أية حال ، فمعنى البحث : هو التعرف على الطريقة أو الوسيلة أو المنهج الذي يقود الباحث الى الطريق الصائب الذي يستخدمه في سبيل الوصول الى الحقيقة التاريخية ، فالمنهج Method إذن : هو نوع من التنظيم العقلي ينبغي على الباحث اتباعه في سبيل الوصول الى الحقيقة التاريخية ، وهو الخطة أو التخطيط لعملية كتابة التاريخ ، ولا كان التاريخ هو تسجيل وتدوين الحقائق التاريخية بالنسبة للأفراد أو الشعوب ، سواء أكان ذلك في المجالات الاجتماعية أو السياسية أو الاقتصادية — الداخلية أم الخارجية — ومن ثم فعلى الباحث في التاريخ اتباع منهج معين في طريقة كتابة التاريخ ، حتى يكون معبرا عن الحقائق التي يرغب في تدوينها .

ويدهى أن التاريخ لا يدرس عفوا ، ولا يكتب اعتباطا ، ويدهى أيضا أنه ليس كل من يحاول الكتابة في التاريخ يصبح مؤرخا كما يتصور بعض الناس ، أو كما يتخيل بعض الكتاب — حينما يسطرون صفحات طويلة عن حوادث ماضية أو معاصرة ، ويظنون بذلك أنهم يكتبون تاريخا ماداموا قد أمسكوا بالقلم والقرطاس ، ودارت لهم المطابع ، وملاّت كتاباتهم رغوف المكتبات — ذلك لأنه من الضروري أن تتوافر في المؤرخ

(٢٤) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٧ .

الصفات الضرورية بآن تتحقق له الظروف التي تجعله قادرا على دراسة التاريخ وكتابته ، ومن ذلك :

(١) صفات المؤرخ :

لعل من الاهمية بمكان - وقبل دراسته منهج البحث التاريخي ، وكيفية التعبير عن الحقائق التاريخية بأسلوب علمي سليم - أن نشير ، بادئ ذي بدء ، الى بعض الصفات الاساسية في كاتب التاريخ أو «المؤرخ» ، والتي تنقسم الى قسمين أساسيين : خصال خاصة بشخصية المؤرخ ، وأخرى خاصة بقدراته العلمية :

١ - خصال خاصة بشخصية المؤرخ :

ولعل مما تجدر الإشارة اليه هنا الى أن البحث موهبة فنية تمنح من الله تعالى لبعض الناس ، ولا تمنح لآخرين ، ومن ثم فليس الاطلاع ، ولا جمع المادة العلمية وترتيبها ، بالعناصر الكافية لانتاج بحث أو رسالة ممتازة في التاريخ ، فلا بد من توفر القدرة على البحث عند الباحث أولا ، ذلك لأن جمع المادة وترتيبها شيء ، وتفسيرها وإبراز أهميتها ، واستخلاص النتائج منها ، شيء آخر بل أن هذا هو الصعب والمهم في كتابة الرسائل العلمية Thesis Writing والابحاث التاريخية . وهنا يجب أن يعرف الباحث أن هناك أمرا لا يمكن التجاوز عنه أو تجاهله ، وهو أن تكون له مقدرة يستطيع أن يستقل بها في فهم الحقائق وفي تفسيرها ، كما أن فهمها وتفسيرها شيء قابل للاختلاف من شخص لآخر ، فإذا لم يكن الباحث قد وهب هذه المقدرة ، فهو دون المستوى اللازم للمناهج العلمي المطلوب (٣٥) .

وعلى أية حال ، فليس هناك من ريب في أن هناك خصالا خلقية معينة يجب توافرها فيمن يتعرض لمهمة البحث العلمي ، أهمها : الصدق والامانة والإخلاص والنزاهة والشجاعة ، لأنه يستحيل على مؤرخ

(٣٥) أحمد شلبي : كيف تكتب بحثا أو رسالة - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - ١٩٧٤ ص ١٠ - ١١ .

الحقائق أن يكون انسلنا مزورا أو كاذبا ، أو غير معبر عما تنص عليه الوثائق التاريخية .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن الثقافة الاسلامية — كما أشرنا من قبل — قد ابدعت في تقويم الرجال فنا قائما بذاته هو «الجرح والتعديل» (٣٦) ، فقد كان المسلمون يأخذون الاخبار من أفواه الرجال ، وما قيدوه في نسخهم ، نظرين دائما الى هيئة الرجل وصلاته عنهم لم يكونوا يفصلون بين علم الفرد وسلوكه ، فالفرد — في نظرهم الصائب — وحدة متكاملة ، يؤثر فيها سلوكه على عمله ، أو العكس ، ولا مناص من بحث حاله بحثا متقصيا ، يتناول أدق تفاصيل حياته المذهنية والسلوكية ، ليتمكن قبول نقله أو رفضه ، وما نظن أن ثقافة في الارض قامت على مثل هذا الاساس النقدي المنهجي النزهي ، فذلك شيء تفرد به المسلمون (٣٧) .

هذا وهناك أمر في غاية الاهمية والخطورة في منهج البحث التاريخي وأغنى به «الوطنية» ، إذ أن على المؤرخ أن يهتم كثيرا بهذا الامر ، ذلك

(٣٦) انظر عن «الجرح والتعديل» : ابن قتيبة : تاويل مختلف الحديث — القاهرة ١٩٦٦م ، الذهبي : ميزان الاعتدال — تحقيق على محمد البجاوي — القاهرة ١٩٦٣ ، تذكرة الحفاظ — حيدر أباد ١٩٥٨ ، المستقبه — تحقيق على محمد البجاوي — القاهرة ١٩٦٢ ، ابن أبي حاتم الرازي : الجرح والتعديل — حيدر أباد ، الامام أحمد : العلل ومعرفة الرجال — تحقيق طلعت قسوج واسماعيل أوغلي — انقره ١٩٦٣ ، ابن المديني : العلل — تحقيق مصطفى الاعظمي — بيروت ١٩٨٠م ، الحافظ العراقي : ذيل ميزان الاعتدال — جامعة أم القرى مكة المكرمة ١٤٠٦هـ ، الخطيب البغدادي : الكفاية في علم الرواية ، حيدر أباد ١٣٥٧ هـ ، ابن حجر العسقلاني : نخبه الفكر في مصطلح أهل الاثر — ط مصر ١٣٠٨ هـ ، تهذيب التهذيب — حيدر أباد ١٣٢٥ هـ ، مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث بيروت ١٩٧٨ ، أسد رستم : مصطلح التاريخ — بيروت ١٩٣٩ ، عثمان موالى : منهج النقد التاريخي الاسلامي — الاسكندرية ١٩٨٤ ، الغزالي : المستصفى في علم الاصول — القاهرة ١٩٣٧ ، الحاكم النيسابوري : معرفة علم الحديث — بيروت ، وانظر : هذه الدراسة ص ١٢٤ .

(٣٧) عهد الصبور شاهين : تاريخ القرآن — القاهرة ١٩٦٦ ص ٨٣ .

لان الوطن عنصر أساسى فى حياة الانسان ، وأن الولاء للوطن حقيقة لا مرء فيها على الإطلاق ، ومن ثم فينبغى على المؤرخ أن يحاول التعبير عن الحقائق بطريقة مجردة ، ووطنية ، فى نفس الوقت ، حتى لا يقع فيما نبه اليه «كار» من : أننا اذا تناولنا عملا تاريخيا فلاينصب اهتمامنا على الحقائق التاريخية فحسب ، وإنما يجب أن يشمل المؤرخ أيضا ، ذلك لأن المؤرخ انما هو ابن عصره ، بل هو أحيانا ابن طائفته وأحيانا أخرى ابن مذهبه وحزبه ، وهو مقيد بهذا كله بحكم اتجاهاته وانفعالاته وهنوله ، ومن هنا يمكن القول بأن الحقائق التاريخية والوثائق الأصلية قد تختلط مع الاتجاهات الخاصة للمؤرخ .

وأما الأسلوب العلمى الصحيح الذى يتضح فى الخطوات التالية فقد يساعد المؤرخ فى التعبير عن الحقائق مجردة ووطنية فى آن واحد ، فإذا كان المؤرخ معبرا بمصدق ، وبأسلوب علمى ، وبطريقة مجردة ، ومعتمدا على الوثائق الصحيحة الموثوق منها ولا يتناولها الشك بحال من الاحوال والمعترف بها فى مختلف الهيئات العلمية ، فانه يكون بذلك قد أدى واجبه العلمى الذى يتطلبه علم التاريخ ، والوطنية التى يدعو اليها الوطن ، وعلى أية حال ، فعلى المؤرخ ألا يكون متحيزا ، ولا مهاجما أو مدافعا ، وإنما يذكر الحقائق ، كما نصت عليها الوثائق ثم يؤيد مايتطلبه الواجب الوطنى ، كما أن على المؤرخ أن يحرر نفسه — جهد الطاقة — من الميل أو الاعجاب أو الكراهية ، لفصل خاص ، أو لفاحية تاريخية معينة .

وهكذا فعلى المؤرخ أن يكون موضوعيا ، غير متأثر بالعوامل الذاتية وألا يجعل لأرائه الشخصية أو معتقداته العينية أو اتجاهاته السياسية دورا فى تغيير الحقيقة أو طمس معالمها ، كى تخدم آراءه ومعتقداته ، وصدق الله العظيم حيث يقول «يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين لله شهداء بالقسط ، ولا يجرمنكم شئتان قوم على ألا تعدلوا ، أعدلوا هو أقرب لل تقوى ، واتقوا الله ان الله خير ما تعملون» (٣٨) ، كما أن على

(٣٨) سورة المائدة : آية ٨٠

المؤرخ ألا يقوم بدراسة موضوع ما ، وقد عقد العزم مقدما - وقبل بدء الدراسة - على تحقيق نتائج معينة ، بل عليه أن يضع فكره وثقافته وميوله في خدمة البحث العلمي وحده (٣٧) .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه أن يعنى المؤرخ تماما ، أن مهمته ليست إصدار أحكام الزمغ والضلال على الماضي ، أو أن يجعل من نفسه واعظا عقائديا ، لن يؤدي ألا إلى أحكام خاطئة ، إذا قيس بأحكام العصر الذى يدرسه ، ذلك لأن كل عصر تاريخى ، بل لكل حقبة ، كما أن لكل حضارة شخصيتها وقيمها ، وليس من شأن المؤرخ أن ينظير إلى الماضي من خلال معايير الحاضر ، لأن الإنسان ليس شكلا ولا طابعا ولا نمطا واحدا ، ومن ثم ينبغى التعبير عن كل عصر بتعبيرات خاصة به ، لأن لكل عصر - كما أن لكل أمة - طابعا فريدا لا يتكرر ، فليست الحضارة المصرية القديمة كالحضارة الصينية أو اليونانية أو الرومانية ، وإنما تشكلت كل منها بطريقة متميزة منفردة ، ومن ثم فقد وجب على المؤرخ أن يتعاش مع العصر الذى يدرسه ، وأما تجاوز ظروف الزمان والمكان ، وإصدار أحكام مطلقة ، فهذا أسوأ فهم للتاريخ ، فمثلا ليس شكسبير هو سوفوكليس ، ولا ميلتون هو هوميروس ، كما أن المتنبي ليس هو شوقي ، ولا سعد زغلول هو جمال عبد الناصر (٣٨) .

وأخيرا على المؤرخ أن يكون صاحب احساس وذوق وعاطفة وتسامح وخيال ، وأن يكون بعيدا عن الشهرة أو الظهور ، وأن يكون محبا للدرس ، جلدا صبوراً ، فلا تمنعه وعورة البحث أو الصعاب والعقبات عن مواصلة العمل ، ولا توقفه قلة المصادر ، ولا يصرفه عن عمله غموض الوقائع والحقائق التاريخية واختلاطها واضطرابها .

ب - وأما بالنسبة للقدرات العلمية للمؤرخ : فيجب أن يكون عند

(٣٩) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٢٥

(٤٠) أحمد محمود صبحى المرجع السابق ص ٢٨ ، وكذا

Patrick Gardiner, in *Encyclopaedia of Philosophy*, pp. 486-499.

المؤرخ قدرات واستعدادات تدريجية. في الناحية اللغوية والعلمية، تتصل بصفة خاصة بفرع التاريخ الذي يدرسه ، وفي الواقع أن هذه الصفات إنما هي نقطة أساسية ومكاملة لصفات المؤرخ — الإنفة الذكر — لأن توفر الصفات المخلقية النبيلة في المؤرخ ، ليست وحدها بكافية لاداء عملية التأريخ ، وإنما تكملها عملية الاستعداد العقلي والمعملي لاداء هذه المهمة ، وأول جوانب هذه المهمة هي قدرته اللغوية ، وخاصة لغة العصر موضوع دراسته ، والتي يكتب بها الوثائق المتعمية لهذا العصر ، لأن اللغة هي وسيلة التعبير ، ومن ثم فمسلئ المؤرخ أن يحص بمعدلولها ، وما تريد أن تعبر عنه ، وانطلاقا من كل هذا ، فعلى دارس التاريخ الفرعوني — مثلا — أن يعرف اللغة المصرية القديمة ، وكتاباتيا المختلفة (هيروغليفية وهيراطيقية وديموطيقية) ، وعلى دارس التاريخ الاسلامي أن يجيد اللغة العربية ، وهكذا •

وليس هناك من ريب في أن ملكة النقد ، إنما هي من الصفات الضرورية للمؤرخ ، فلا يجوز له أن يقبل كل كلام ، أيا كان قائله من ذوي الشهرة والرنين ، وكل واحد من الناس يؤخذ من قوله ، ويبرز عليه الا سيدنا رسول الله ﷺ فهو وحده المعصوم عن أن يقول الا ما هو حق وهدى^(٤١) ، كما أن على المؤرخ ألا يصدق كل وثيقة أو مصدر بغير الدرس والفحص والاستقصاء ، فيأخذ منه ما يرى أنه الصدق — أو ما هو قريب من الصدق — ويترك ما يتنافى مع ذلك ، حتى إذا كان هذا الصدق يتنافى مع عواطفه الشخصية أو الوطنية ، فالحق أحق أن يتبع ، وكل وثيقة أو مصدر ، يؤخذ منه ، ويرد عليه ، الا القرآن الكريم، كتاب الله الذي «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد»^(٤٢) .

(٤١) محمد بيومي مهران : السيرة النبوية الشريفة — الجزء الثالث بيروت ١٩٩٠ ص ١٩٤ — ١٩٥ .
(٤٢) سورة فصلت : آية ٤٢ ، وانظر : سورة البقرة : آية ٢٥٢ ، آل عمران : آية ٣ ، ٦٢ ، النساء : آية ٨٧ ، الكهف : آية ١٣ ، فاطر : آية ٣١ ، الزمر : آية ٢ ، ٤١ ، الجاثية : آية ٦ ، محمد : آية ٢٤ .

وفي الواقع ان المؤرخ اذا ما أعوزته ملكة النقد سقطت عنه صفته ، وأصبح مجرد شخص يحكى كل ما يبلغه ، على أنه حقيقة واضحة ، ومن ثم فعلى المؤرخ أن يفهم آراء الغير ، وأن يكون دقيقا في نقل عباراته ، فكريا ما يقع بعض الباحثين في أخطائه جسيمة بالنسبة لآراء الآخرين ، إما خطأ في النقل ، أو لسوء فهم ، كما أن على المؤرخ أن يفتح عينيه وقلبه لما يقرأ ، وأن يكون حذرا ، فلا يسلم تسليمًا مطلقا بالآراء التي قررها باحثون من قبله ، بل لابد له من أن يفكر فيها ، ويمعن النظر في محتوياتها ، وما أكثر الامثلة التاريخية التي خالف فيها اللاحقون السابقين ، وانطلاقا من كل هذا ، فعلى المؤرخ أن يدرس بنفسه الاحداث والاسباب التي أدت اليها ، ثم يقاوم النصوص بعضها ببعض ، وأن تبرز في كل مراحل البحث شخصيته ، بصفة ايجابية مؤثرة ، ولكن حذار من المبالغة في ذلك ، فيحاول الباحث بالحق والباطل أن يصل الى مايريد فهذا ما يجب أن يبعد عنه طالب العلم ، البعد كل البعد (٤٢) .

ولعل من الاهمية بمكان أن يعي المؤرخ أن التاريخ ليس مجرد وثائق ومستندات ، ذلك لان مجرد تجميع المادة التاريخية إنما يجعل من التاريخ عملا من أعمال «القص واللمص» ، ومن المؤرخ مجرد كاتب حوليات ، ككاتب «الارشيف» ، فالمؤرخ الحق لا ينظر الى مادته التاريخية نظرة «برانية» ، وانما ينظر اليها من خلال الوقائع ليكشف الفكر الذي يتبطنها ويحركها ، أى الفكر الكامن وراء ماتسرده الوثائق ، وذلك بأن يتمثل الماضى في ذهنه ، أى أن يعيد التفكير فيه على النحو الذي وقع .

وهكذا فان من يدرس شخصية امبراطور مثلا ، فعليه أن يتمثل الامبراطور ذاته ، كما لو كان في موقفه ، وعليه أن يدرس التصرفات البديلة ، وسبب اختياره لما اختار ، فالمؤرخ إذن يمر بنفس العمليات الفعلية التي مر بها الامبراطور حتى شرع في فعله ، وهكذا يتمثل المؤرخ

تجربة الامبراطور وفكره ، ويتعلق فعله ، وبمعنى آخر ، لا بد من اعادة تركيب الماضي في ذهن المؤرخ ، وذلك بالتواجد مع الشخصية موضوع الدراسة ، والنفوذ الى أعماقها ، والتعاطف مع العصر الذي يدرسه كي يفهمه ، وبذلك تصبح الاحداث التاريخية حاضرة ، وتستحيل الوقائع الميتة الى نبضات حية ، ولا يقف تمثل أفكار الآخرين وتجاربهم ، عند مجرد فهم مواقفهم وأفكارهم وسلوكهم ، وانما أن تصبح هذه العملية الفكرية جزءا من ذات التاريخ^(٤٤) ، يقول كولنجوود : أنه عندما يدرس شخصية للقائد البحري الانجليزي «نلسون» ، فإنه يتساءل ما الذي كان يفكر فيه قبل أن يلتحم مع الاسطول الفرنسي عند «أبو قيس» - في أغسطس من عام ١٧٩٨م - وحين يقرأ نصا لافلاطون في مصاورة تيتاتوس عن نقده للحساس كمصدر للمعرفة ، فإنه يحاول أن يتمثل فكر افلاطون ذاته^(٤٥) .

ولعل مما تجدر الاشارة اليه أن هناك اعتراضات تاريخية وفلسفية حول هذا الموقف ، فالوضعيون يتساءلون كيف يفكر المؤرخ في نفس ما كان يفكر فيه نلسون ، وليس لديه أدنى فكرة عسكرية بفن الممارك البحرية أو بفكر قادة البحار ؟ ولنفرض أن المؤرخ يدرس شخصية مريض بمرض ذهني مثل «البارانونيا» (الشعور بالاضطهاد وجنون العظمة) أو «السادية» (الشعور باللذة في ايداء الغير وتآله) ، مثل «راسبوتين» أو «نبيون» ، فكيف يتسنى للمؤرخ أن يتمثل فكر هؤلاء؟

ويرد المثاليون أنه يجب على المؤرخ أن تكسب لديه دراسة عميقة وخبرة للنفس الانسانية ، ومن ناحية أخرى هل يمكن أن يمثل تمثل الذات للموضوع حد التطابق ؟ ألا يصح ألا يبلغ المؤرخ حد التمثيل الصحيح أو أن يزيد بخياله خواطر وأفكارا لم تدر بذهن الشخصية ، موضوع الدراسة ؟

(٤٤) أحمد محمود صبحي : المرجع السابق ، ص ٣٤ ، ٤٨ .

45. R. G. Collingwood, The Idea of History, London, 1946, p. 294.

ويرد «كولنجوود» بأنه لا يتصور التطابق على نحو تماثل شخصيتين كنسختين من أصل واحد ، وإنما أن يتمثل المؤرخ الفكر الباطن للآخرين حتى تبلغ منه مرحلة الوعي .

وهناك اعتراض فلسفى آخر : أن فكر المؤرخ إنما يمثل حاضره وميوله ومصالحه ، ومن ثم فإن ما يعاد تمثيله ، ليس ما كان يفكر فيه الشخص موضوع الدراسة ، وإنما ما يفكر فيه المؤرخ ، أى أن المؤرخ إنما يخلع تصورات وفكره على غيره ، وبالتالي يفقد التاريخ موضوعيته وتصبح عملية التاريخ أحادية تصويرية ، ويرد «كولنجوود» بأنه لا ريب فى أن المؤرخ على وعى حين يتمثل فكر الغير وموقفه وسلوكه ، ومن ثم فهو لا ينساق فى تجربة ذاتية خاصة ، وإنما هو مقيد بتجربة الغير الذى فكر على نحو معين ، وسلك سلوكا خاصا (٤٦) .

بقى اعتراض آخر، هل كل وقائع التاريخ أفكار شخصيات تاريخية ؟ ليس فى التاريخ حضارات أو ثقافات تمثل أفكار شعوب بأكملها وأوجه نشاطها ؟ فكيف يتمثل المؤرخ لغة شعب أو دينه أو أنظمتها الاقتصادية والسياسية والاجتماعية ؟

ويعترف «كولنجوود» بأن هذه الجوانب تشكل تاريخا ولكنه يطبعها بطابع الفردية ، فالسياسة نتاج فكر المساسة ، أى أن فكر السياسى هو الذى يحدد سياسته ، ويقاس نجاح السياسى بقدر نجاحه فى التوفيق بين فكره وسياسته العلمية ، وعمل المؤرخ أن يستشف هذا الفكر، كذلك الحروب من تخطيط القادة الذين يديرون المعارك ، والامر كذلك فى النشاط الاقتصادى ، كذلك الاخلاق محاولة للتوفيق بين ما هو كائن ، وما ينبغى أن يكون ، وذلك موضوع فكر ، ومن ثم «فكل التاريخ تاريخ فكر» (٤٧) .

(٤٦) أحمد محمود صبحى : المرجع السابق ص ٤٨ - ٤٩ .

(٤٧) نفس المرجع السابق ص ٥٠ ، وكذا

R. G. Collingwood, Op. Cit., pp. 280-282.

(٤) العلوم المساعدة للبحث في التاريخ القديم :

يتصل التاريخ القديم بكثير من فروع المعرفة الانسانية ، ومن ثم فعلى من يتصدى لكتابته أن يقوم بتحصيل هذه المعرفة ، ذلك لأنه إن أحسنها ، فهو بالتالى يحسن ما يكتبه من الدراسات التاريخية في هذا الفرع من التاريخ ، وذلك على الرغم من أن «كولنجوود» انما يذهب الى أن التاريخ علم مستقل ، غير أن التاريخ ان انفصل عن بقية العلوم ، انما يصبح علما مبتورا ومنقوصا ، ومن هنا كانت ضرورة التأكيد على عملية «التكامل العلمى» الموجودة فعلا بين مختلف العلوم ، بل ان المؤرخ الانجليزى «ادوار فرمان» انما يذهب الى أن المؤرخ يجب أن يعرف كل شئ : الفلسفة والقانون والاقتصاد والاجناس والجغرافيا وعلم الانسان والعلوم الطبيعية ، ذلك لان المؤرخ معرض لأن يصادف في دراسته للماضى ، مسائل في الفلسفة والقانون والاقتصاد وغيرها ، ويقدّر ما تتعدد معرفته بفروع المعرفة المختلفة ، انما يكون أكثر استعدادا لعمله كمؤرخ (٤٨) .

وعلى أية حال ، فهذه المعارف المختلفة هي ما نسميه بالنسبة لمرضعنا «العلوم المساعدة» أو «العلوم الموصلة» ، وهي بطبيعة الحال تختلف بالنسبة للباحث باختلاف العصر أو الموضوع ، مجال البحث ، فدارس التاريخ القديم مثلا ، انما تختلف علومه المساعدة عن علوم دارس المصور الوسطى ، وهذا تختلف علومه المساعدة عن دارس التاريخ الاسلامى أو الحديث ، بل ان دارس التاريخ القديم نفسه ، تختلف علومه المساعدة — ولكن الا حد ما — باختلاف المكان والعصر .

هذا فضلا عن أنه ليس من الضروري أن يستخدم المؤرخ كل العلوم المساعدة في أبحاثه ، وانما يمكن الافادة منها ، طبقا لمقتضى الحال بما يخدم الموضوع الذى يدرسه أو المرحلة التاريخية التى يعالجها ، فمن

(٤٨) لانجلو أوسينوبوس : النقد التاريخى — ترجمة عبد الرحمن بدوى — السكويت ١٩٨١ ص ٣٠ ، ر. ج. كولنجوود : فكرة التاريخ — ترجمة محمد بكير خليل — القاهرة ١٩٦٨ ص ٤٤٩ .

الممكن أن يستخدم المؤرخ أحد العلوم المساعدة عند دراسته لموضوع معين ، ولا يستخدمها عند دراسة موضوع آخر ، أو يستخدمها بشكل مصحح (٤٧) .

وسوف نناقش العلوم المساعدة في التاريخ القديم هنا بصورتين ،
الواحدة : في عصور ما قبل التاريخ ، والاخرى : في العصور التاريخية :

١ - العلوم المساعدة لعصور ما قبل التاريخ :

١ - الجيولوجيا : وهذا الفرع من المعرفة يعنى بدراسة طبقات الارض بقصد تأريخها ، وبالتالي تقدير عمر البقايا والاثار التى توجد بها ، ومن الممكن أيضا عن طريق علم المناخ القديم الذى يستعين بعلم الجيولوجيا ، وعلم المناخ الحديث وغيرهما من العلوم الطبيعية كالنبات والحيوان والتشريح ، بل والعلوم الفيزيائية ، من الممكن أن ترسم صورة للظروف المناخية في فترة محدودة من تاريخ الأرض .

٢ - علم تتابع الطبقات : وهو فرع خاص من علوم الجيولوجيا (Geology) ، ويقوم على قانون الارساب الذى يقول بأن الأعلى هو الأحدث ، ما لم يحدث في الطبقات تغيير في الموضع .

٣ - علم الحفريات القديمة : وهو دراسة البقايا العضوية (النباتية والحيوانية) القديمة (أى المتجمدة) ، وقد أمكن اتخاذ الحفريات القديمة أساسا لتاريخ طبقات الارض ، ويساعد علم الحفريات القديمة على تفهم المسرح الجغرافى الذى نشأ عليه الانسان في العصر الجبرى الحديث (البليستوسين) .

٤ - علم الانسان : وهو علم تطور وتسلل الانسان (Anthropology) .
يُعتبر من العلوم المساعدة في مجال التاريخ ، بل ان «أتكن» انما يراه أشد العلوم الاجتماعية ملائمة للمؤرخ ، ذلك لان علماء الأجناس

(٤٨) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق
ص ٢٦ .

والمؤرخين يواجهون مشكلات كثيرة مشتركة ، وتظهر في بحثها أحياناً اختلافات متشابهة في الرأي ، وعلى أية حال ، فإن ما يتوصل إليه علم «الأنثروبولوجيا» إنما يخدم المؤرخ كثيراً في أبحاثه ، وقد اهتم بعض القدامى بقصد أو بغير قصد - بالربط بين التاريخ والأنثروبولوجيا^(٥٠) /

٥ - علم تاريخ وتقويم الأرض : وقد نشأ حديثاً ، وهو فرع من العلم يبحث في وسائل تأريخ الأرض ، ويسمى «جيوكرونولوجيا» (Geochronology) ، ويستمد أصوله من علم الجيولوجيا والنبات والحيوان والطبيعة ، ويعتمد على بعض أسس التاريخ ، والتي من أهمها :

أ - طريقة تحليل حلقات الأشجار : وذلك بدراسة حلقات نمو تلك الأشجار ، وتقدير عمرها ، وبالتالي عمر حضارات المجتمعات التي استخدمت هذه الأشجار .

ب - طريقة تحليل رقائق الطمي الجليدى .

ج - طريقة قياس النشاط الراديومى : وتعرف باسم «طريقة كربون ١٤» ، وتستخدم في المواد العضوية ، وخاصة المواد للنباتية ، وهي تقوم على أساس أن كل مادة عضوية بها (كربون ١٤ المشع) و«كربون ١٤ غير المشع» ، بنسب ثابتة ، وأن للنبات إنما يكسب هذا الكربون المشع (كربون ١٤) من تفاعل الأشعة الكونية بالغلاف الجوى المحيط به ، وعندما تنتهى حياة النبات ، يبدأ كربون ١٤ في التحول التدريجى بسرعة ثابتة ، لى كربون وزنه الذرى ١٢ ، ويفقد ظاهرة الاشعاع .

وقد توصل العلماء الى تقدير نصف عمر «كربون ١٤» وهو ٥٥٦٨

(٥٠) هيج اتكن : دراسة التواريخ وعلاقتها بالعلوم الاجتماعية - ترجمة محمود زايد - بيروت ١٩٨٢ ص ٢٦ : وانظر : على محمود اسلام الفار : الأنثروبولوجيا الاجتماعية - القاهرة ١٩٨٤ ، وكذا A. Haddon, A History of Anthropology, London, 1927, p. 20-25.

سنة (مع احتمال زيادة أو نقص ٣٠ سنة) وبعد فترة مماثلة يفقد النصف
الباقي نصف كميته ، أى أن «كربون ١٤» يصبح فى النبات ربع كميته
الأصلية ، ثم يصبح بعد حوالى ٣٣٤٠٨ سنة ١/٦٤ من كميته الأصلية .

وهكذا عندما يعثر العلماء على بقايا مواد عضوية - كالقمح
والخشب - فى الامكان عندئذ قياس بقايا «كربون ١٤» المتخلف من
هذه المواد ، ولحساب عمرها الأصلي مع الاخذ فى الاعتبار الزمن الذى
يستغرقه تحول «كربون ١٤» الى «كربون ١٢» ، وبالتالي يمكن تأريخ
الحضارات التى أنتجت هذه البقايا العضوية ، وفى امكان العلماء الان
- عن طريق كربون ١٤ - تقدير عمر بقايا حتى ٤٤ ألف سنة ، مع
احتمال زيادة أو نقص فى حدود ٣٧ سنة^(٥١) .

على أن هناك من العلماء من لاحظ على اختبارات «كربون ١٤» فى
مصر وشمال افريقيا لعينات مؤرخة أصلا ، أن التاريخ الكربونى للمادة
السحيقة فى القدم ، انما يقل كثيرا عن التاريخ الذى تقرره النصوص
أو الاحداث التاريخية^(٥٢) ، فمثلا أجريت اختبارات لمواد ، أخذت من
مقبرة «حماكا» من موظفى الملك وديمو ، من الأسرة الأولى المصرية ،
وأخرى من مقبرة الملك «سنفرو» ، مؤسس الأسرة الرابعة ، وكانت
النتيجة أن هناك فرقا فى التاريخ يدور فى حوالى ٧٠٠ سنة ، بين الاراء
المختلفة^(٥٣) .

هذا فضلا عن أن نتائج «كربون ١٤» ، فيما يتصل بمصور ما قبل
التاريخ ، قد شابها كثير من الخلط ، ولا يمكن فهم تسلسلها ، ومن ثم
فلا يمكن الوصول الى تحديد زمنى قاطع من العينات القليلة ، وذلك لان
معظمها قد تعرض للتخزين الطويل ، دونما أية حماية ، مما ينقص

51. W. F. Libby, Radiocarbon Dating. Chicago, 1952, p. 2 F, 35.

52. R. M. Derricourt-Sadio Carbon Chronology far Egypt and North
Africa, in JENS, 1971, p. 271.

53. H. S. Smith, Egypt and C. 14 Dating, Antiquity, 1964, p. 36.

تأريخها القياسى بسبب الرطوبة^(٥٤) ، مما دعى البعض الى فرض بعض التواريخ المبكرة التى أعطيت لمواقع فى وادى النيل ، ترجع الى عصور ما قبل التاريخ^(٥٥) .

على أن الاعمار المقدرة بطريقة الكربون المشع انما جاءت تتفق مع الاعمار التاريخية من العصر الصالى ، وحتى عصر الملك «سنوسرت الثالث» (١٨٧٩ - ١٨٣١ ق/م) - من الاسرة الثانية عشرة - فمثلا المركب الجنائزى للملك «سنوسرت الثالث» قدر عمرها بطريقة الكربون المشع ، فوجد أنه يرجع الى حوالى ١٨٠٠ ق.م ، وهو يتفق مع عمرها التاريخى (حوالى ١٨٣١ ق.م) .

وأما فى العصور السابقة لحوالى عام ١٨٠٠ ق.م ، فقد وجد أن هذه الطريقة تعطى أعمارا أقل من الاعمار التاريخية للمعينات ، فمثلا : أخذت عينة من حصيرة من مركب الملك خوفو ، فوجد أن عمرها يرجع الى حوالى ٢٣٨٥ ق.م بينما عمرها المعروف تاريخيا حوالى ٢٦٠٠ ق.م .

هذا وقد وجد أن الفرق يزداد كلما زاد عمر العينة ، وقد أمكن عمل جداول لتصحيح نتائج تقدير عمر هذه العينات القديمة التى يرجع تاريخها الى ما قبل ١٨٠٠ ق.م ، بمقارنتها بنتائج تقدير عمر الآثار ، بطريقة الحلقات السنوية للأشجار ، ومن ثم يمكن تقدير العمر بطريقة كربون ١٤ ، وتصحيحه طبقا لقانون التعديل ، لنحصل على نتيجة قريبة جدا من العمر الحقيقى للعينة^(٥٦) .

54. R. M. Derricout, Op. Cit., p. 289.

55. C. Flight, A Survey of Recent Results in The Radiocarbon Chronology of Northern and Western Africa, in JAR, 14, 1937, p. 532.

(٥٦) زكى اسكندر : استخدام العالم الحديث وتطبيقاته فى الميدان الأثرى - القاهرة ١٩٧٢ ص ٩٠ ، وانظر عن : طريقة كربون ١٤ (محمد بيومى مهران - مصر - الجزء الاول - عصور ما قبل التاريخ - الإسكندرية ١٩٨٨ ص ٢٧١ - ٢٧٤) .

١ - اللغة : أو فقه اللغة (Phylogy) (Philology) لا ريب في أن أول وسائل البحث العلمي ، إنما ينبغي أن تتركز على اللغة والكتابات التي كان الانسان المصري أو السومري أو السامى يعتمد عليها كوسيلة من وسائل التعبير عن مختلف نشاطات حياته ، سواء أكانت اقتصادية أو سياسية أو اجتماعية أو غيرها ، لأنه لا فكاك عن معرفة اللغة الأصلية الخاصة بموضوع البحث التاريخي ، ومهما كان لدينا من ترجمات ، فإنها قد تفتي باحتياجات من يستهدف الحصول على ثقافة عامة ، لكنها لا تكفي للمؤرخ أبداً ، فهو يستهدف الفهم الكامل الحقيقي للموضوع الذي يريد أن يتناوله بالدراسة ، أعنى الذى يريد دراسة ناحية من نواحي التاريخ الفرعوني فإنه لا يستطيع أن يقوم بذلك بجدية ، وطبقاً للمنهج العلمى التاريخي ، الا اذا كان على معرفة جيدة باللغة المصرية القديمة (والتي تسمى خطأ عند العامة باللغة المهيروغليفية ، فالمهيروغليفية نوع من الكتابة كالمصرية القديمة والديموطيقية ، وليست لغة من اللغات) ، والامر كذلك بالنسبة لمن يريد أن يكتب في موضوع من موضوعات التاريخ الاغريقي ، لا بد له من أن يعرف اللغة الاغريقية ، وهكذا في بقية فروع التاريخ ، فالذى يريد أن يكتب في موضوع من موضوعات التاريخ الأوربى الوسيط ، لا بد له من معرفة اللغة اللاتينية (٥٧) .

وهكذا يستطيع الباحث الاستعانة بالنصوص الرسمية والخاصة التي تنتمي الى العصر الذى يريد البحث عن حقائقه ، ومن الاهمية بمكان الاشارة الى هذه النصوص - رغم اصلتها - فقد تكون مبالغة في التعبير ، ذلك لانها مدونة من قِبل الدولة التي تعبر بطريققتها عن أحداث تلك الفترة ، ومن ثم فإن مقارنة هذه النصوص بغيرها من النصوص المعاصرة ، إنما تعتبر خطوة أساسية في هذا المجال (٥٨) ، هذا

(٥٧) محمد عواد حسين : المرجع السابق ص ١٣٣ .
(٥٨) انظر كمثال لاختلاف النصوص : معركة قادش التي حدثت عام ١٢٨٥ ق.م بين رمسيس الثاني (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق.م) ومملك الحيثيين

وينبغي على الباحث أن يصل في دراسة اللغات الى مرحلة الاحساس بالتعبير ، وليس مجرد الترجمة الحرفية ، حتى يمكن معرفة ما يرغب الانسان القديم التعبير عنه ، وبذلك يكون اقرب الى تأريخ الحقيقة التاريخية .

وهناك فجوات عديدة في التاريخ — بحكم الزمن أو الاحداث السياسية التي قد تشوه أو تعدل من حرفية النص لسبب أو لآخر — فينبغي على الباحث ملاحظة ذلك ، والتيقن من ملء الفجوات ، والامر كذلك بالنسبة الى بعض الكلمات المكسوة أو المحرفة التي تكون قد وردت في النص ، وهنا يجب على الباحث أن يلاحظ كذلك اختلاف التعبير من كاتب الى آخر ، فضلا عن اختلاف الخط ، وخاصة في البرديات المكتوبة بالهيراطيقية والديموطيقية ، فضلا عن الاختلاف في بعض قواعد اللغة المصرية القديمة في الدولة القديمة عنها في الدولة الوسطى ، عنها في الدولة الحديثة ، عنها في العصر المتأخر من تاريخ مصر الفرعونية ، ومن هنا أقر علماء الدراسات القديمة تخصصات في اللغويات ، حتى يتفرغ العلماء لهذه الدراسة الدقيقة من فروع المعرفة المختلفة .

«مواتيلا» (١٣٠٦ - ١٢٨٢ ق.م) ، وقد ادعى كل منهما أن النصر كان حليفه فيها ، وقد نقش الفرعون أخبار نصره على كثير من دور العبادة في مصر : في معبد الكرنك على الحائط الخارجي لصالة الاعمدة ، وعلى الحائط الخارجي بين المرحلين التاسع والعاشر ، وفي معبد الاقصى على المرح الاول ، وفي معبد الرمسيوم على المرح الثاني ، وفي معبد أبو سمبل الكبير ، كما ذكر في ثلاث برديات ، ريفا وسالييه وقصائد بنتاؤر (أنظر : محمد بيومي مهران : مصر — الجزء الثالث — الاسكندرية ١٩٨٨ ص ٣٥٢ - ٣٥٦ ، وكذا

A. Burn, in JEA, 7, 1921, p. 194-195.

The Art of War on Land, p. 36-47.

G. Gaball, in JEA, SS, 1969, p. 82-88.

A. Gotze, LDZ, 32, 1929, p. 832-838.

Sir Alan Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. 259-264.

P. Daumas, La Civilisation de L'Egypte Pharaonique, Paris, 1965, p. 409-410.

وهنا تأتي أهمية علم «قراءة الخطوط» (Palaeography) فهو علم لازم لدراسة التاريخ القديم والوسيط ، بل والفترة المبكرة من التاريخ الحديث ، وتبدو أهمية هذا العلم واضحة جلية ، حين يتصدى الباحث لدراسة تاريخ الشرق الأدنى القديم ، وتاريخ اليونان والرومان ، وتاريخ العرب القديم ، وغيره من فروع التاريخ المختلفة ، ولو أخذنا مثالا من التاريخ المصرى القديم ، لرأينا أن المصريين فى عصور الفراعين قد استعملوا كتابات ثلاث هى : الهيروغليفية والهيراطيقية والديموطيقية ولما دخلت المسيحية مصر ، أراد أنصارها التخلص من الكتابة الوثنية — كما فعل السوريون عندما أطلقوا على لغتهم الارامية اللغة السريانية — أو أنهم كانوا فى حاجة الى وسيط لسهولة ترجمة الكتاب المقدس ، مما كان سببا فى ظهور «القبطية» كأخر مظهر للغة المصرية القديمة ، وكانت تكتب بحروف يونانية ، مع اضافة سبعة أحرف من الديموطيقية ، للتعبير عن حروف لا توجد فى اليونانية ، أما الادب القبطى فملئ بكلمات يونانية ، الامر الذى جعل مجمل التركيبات شبيها أقرب الى «الرطانة» منه الى وريث طبيعى للغة المصرية القديمة ، كما سنشير الى ذلك من بعد (٥٨) .

وعلى أية حال ، فما يقال عن الكتابات المصرية القديمة ، يقال أيضا عن الخط العربى القديم ، الذى لايمكن لغير المتخصصين قراءته وتفسيره ومن ثم فقد حرص بعض الباحثين فى التاريخ الوسيط والحديث والمعاصر على اصدار قواميس مساعدة ، لا تقوم بمهمة الترجمة ، بقدر ما تقوم بمهمة تفسير الالفاظ والتعبيرات التى كانت شائعة فى عصرها ، ومن ذلك مثلا : قاموس «دوزى» (R. Dozy) ، وقاموس الاب نخلة اليسوعى (غرائب اللهجة اللبنانية — السورية) ، وكتاب الدكتور أحمد السعيد سليمان (تأصيل ما ورد فى تاريخ الجبرتي من الدخيل) (٦٠) .

(٥٩) محمد بيومى مهران : مصر — الجزء الاول — عصور ما قبل التاريخ — الاسكندرية ١٩٨٨ ص ١٥٣-١٦٢ .
(٦٠) حسان حلاق : المرجع السابق ص ٦٨ .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن تعلم اللغات القديمة بالذات أمر فيه الكثير من المشقة والعسر ، ومن ثم فقد أخذ الباحثون الشباب من خريجي الجامعات العربية يبتعدون - للأسف عن التخصصات التي تتطلب العلم بهذه اللغات ، وكان من نتائج ذلك تلك الندرة الواضحة في فروع التاريخ القديم بعامة ، وتاريخ الشرق الأدنى القديم بصفة خاصة ، ولعل الايام القادمة تريد من عددهم - خاصة بعد أن أنشئت أقسام الآثار في كثير من الجامعات المصرية والعربية - وذلك لأن تعلم اللغات القديمة ليس بالأمر المحال ، بل ان الدراسة الجادة على مدى عام واحد لأية لغة ، قد تكفى لوضع أساس طيب للاستمرار وتحصيل المزيد /

٢ - علم الآثار : (Archaeology) : وهو علم البحث عن أصول الحضارات ، حيث الجذور وتشكيل الذات ، وميدانه هو ما أنتجت يد الانسان في العصور السابقة في كل مكان ، وهو من علوم التأخي بين الشعوب ، يفسر مراحل الاخذ والعطاء بينهما ، وعن طريقه تستطيع كل أمة أن تتعرف بصدق على منابع شخصيتها وقواعد بنائها ، ويتكون لديها وعى عملي بتراثها المشترك الذي يحدد مكانتها بين مسيرة الامم .

هذا وتحتل الدراسات الاثرية ، بطابعها النظري ، وميدانها العملي مكانا بارزا بين الدراسات الانسانية المتكاملة بما تقوم عليه من بحوث في خصائص العمارة والفنون والصناعات ، وما تؤدي اليه من بحوث في اللغات والمعائد والتاريخ ، وما تمارسه من بحوث في المجالات العملية للكشف والتتقيب ، ولا ريب في أن الآثار بفروعها المختلفة ، هي التاريخ الحي لكل أمة ، وهي الشاهد القائم على ما بدأت به حضارة أهلها ، وما تطورت اليه ، وما أسهمت به في تاريخ البشرية ، كما أنها التعبير الصادق عن أفكارهم ومعتقداتهم وعلومهم في كل مرحلة من مراحل تاريخهم^(٦١) .

(٦١) عبد العزيز صالح : دليل كلية الآثار - جامعة القاهرة -

ولازيب في أن تاريخ مصر القديم انما قد كشف عن طريق علم الآثار، حتى أصبحنا اليوم نعرف عن الحياة العادية في مصر في القرن الرابع عشر قبل الميلاد، ربما أكثر مما نعرف عنها في انجلترا في القرن الرابع عشر بعد الميلاد، والأمر كذلك بالنسبة إلى السومريين والبابليين والآشوريين والحيتيين، وقد كانت معلوماتنا عنهم قليلة شحيحة، غير أننا — عن طريق التنقيب — أصبحنا نعرف عنهم، ربما كل شيء تقريباً (٦٢) .

هذا، ونظراً لأن علم الآثار انما يتضمن كافة المخلفات الأثرية للمجتمعات القديمة، فيشمل المنازل والقصور والمعابد والمقابر والتمائم والأواني المختلفة الأنواع والأشكال وغيرها من المخلفات الأثرية، ومن ثم فقد اتجه علماء الدراسات القديمة إلى تحديد اختصاصات الباحثين في علم الآثار، فبينما يختص بعضهم بآثار ما قبل التاريخ، يختص آخرون بآثار الدولة القديمة وهكذا، هذا وترتبط دراسة الآثار ارتباطاً وثيقاً بدراسة النصوص، وفي أحايين كثيرة تجمع الآثار بين النصوص والعمائر الأثرية، وكذا الشقف الفخارية، ومختلف جوانب المادة الأثرية .

بقيت الإشارة إلى أنه لا يوجد حتى الآن حدود واضحة بين علم الآثار والتاريخ، ومن ثم فعلى الأثاري الاقدر على الملاحظة، وعلى تسجيل مكتشفاته القيام بتقييمها كمادة تاريخية، أما إذا لم يكن لديه القدرة على التجميع والتفسير، فانه يكون قد احترق عملاً لم يخلق له، وهنا يكفيه أنه كشف للقارئ المصادي — عن طريق مباشر أو غير مباشر — قصولا جديدة في تاريخ الإنسان، وأخرج من باطن الأرض ما يثبت قيام حضارة يانعة في الماضي، وأما مادته الأثرية، فليس من الضروري أن يتصرف ازاءها وهدمها عليه أن ينشرها مفصلة تفصيلا

62: Sir Leonard Woolley, Digging-up The Past, (Pelican Book), 1967, p. 23-24.

دقيقا ، حتى يتيح لغيره أن يستنتج منها ما يؤيد وجهة نظره في قضية ما وربما ما يمد ابتكارا جديدا (٣) .

(٣) الجغرافيا : لاريب في أن الارتباط بين التاريخ والجغرافيا (Geography) انما هو وثيق الصلة (٤) ، فالبقاء — كما يقول المقدسي — تؤثر في الطباع ، ذلك لان الأرض انما هي المسرح الذي حدثت عليه وقائع التاريخ ، فضلا عما للظواهر الجغرافية المختلفة — من أنهار وبحار وسهول وجبال وصحارى وغابات وموقع ومناخ وغيرها — من أثر كبير في الانسان ، وبالتالي في التاريخ ، فهي المؤثر في تكوين الانسان وفكره وعقائده وملكيته العقلية وفلسفته وأدبه .

وبدهى أنه لاريب في أن لجغرافية أى اقليم أثرا كبيرا على توجيه مسار تاريخه ، ومن ثم على مصائر أهل هذا الاقليم ، ذلك لان القوم في أية بيئة من البيئات انما يتفاعلون معها تفاعلا تلقائيا تمليه الطبيعة الجغرافية لهذه البيئة ، ومن ثم يتشكل تربيهم بما يتفق وهذه البيئة ، وبالتالي يتحدد مسار تاريخهم /

ولعل من أبرز الامثلة على أثر الطبيعة الجغرافية في تاريخ قوم من الاقوام ، انما كان في «مصر» ، فالنيل — مثلا — هو مصدر حياتها وهو الذى شكل تاريخها ، ووجهه الوجهة التى سار فيها ، لقد تعلم منه سكانها ، هندسة الري ، وأدركوا منه معنى الوحدة والتعاون ، وجعلهم من أغنى شعوب العالم القديم وأسبقهم الى الاخذ بأسباب التقدم الحضارى .

وفي الواقع ، فلقد كان فيض النيل صاحب الزمزم في الحياة المصرية ومفتاحها ، به تكون الزراعة التى تميز أهلها عامهم كله ، ومنه تعلموا

63: Ibid., p. 136-137.

(٦٤) انظر

H. B. George, The Relations of Geography and History, Oxford, 1924.

— منذ أقدم العصور — ادخار الحميد ، والقصد في انفاقه ، حتى يعود الفيض الجديد ، فلقد أعثرتنا الحفائر منذ حضارات العصر الحجري الحديث في مصر على مواضع ادخار الغلال — كما في الفيوم ومرمده بنى سلامة^(٦٥) .

هذا الى أن انحباس النيل ، ونضوب موارد الدولة ، انما كان وثيق الصلة بما ينزل بالبلاد من الضعف السياسى ، وتحلل السلطة المركزية ، واضطراب النظام ، فيكون شيوع الفساد ، وانتشار الجريمة ، — مع النقص والجوع — شرا مستطيرا ، على أنه من ناحية أخرى ، قد يبالغ في فيضه أحيانا ، فتعظم أمواجه ، وتضرى أمواجه ، فاذا هو يندفع طوفانا عنيفا مدمرا مفرقا كل شيء ، ثم لا يكاد ينحسر عن الارض الا وقد انقضى من أوان البذر وقت ، قد يكون على أيام الحصاد سىء المسبغة ، وان لم يبلغ ذلك في سوئه مبلغ نقص الماء .

والتاريخ يحدثنا أنه ما من بلد في العالم ، تتوقف حياته ووجوده ، بنهر مثلما تفعل مصر والنيل ، ومن هنا كان اهتمام المصريين بشئون الفيضان شديدا ، وقد هدام تفكيرهم الى اقامة مقاييس للنيل في جهات بعينها ، مثل «اليفانتين» (جزيرة أسوان) ، ومنف ، وكلفوا بمراقبتها أشخاصا يقرأون المقاييس ويرسلون الرسل الى المدن المختلفة يبلغونها مقدار ارتفاع النيل أو انخفاضه .

هذا وقد ساعد النيل على تضافر الجهود المشتركة ، اتقاء لخطر الفيضان الداهم الذى يهدد الجميع ، وأملا في الفائدة المشتركة التى ينالها القوم ، اذا ما نظموا الافادة من مياه النهر ، وكان هذا العمل يتطلب جهودا جبارة من جانب الجماعة ، واشرافا دقيقا من هيئة عليا

(٦٥) انظر مطامير الغلال في الفيوم ١ (محمد بيومى مهران : مصر

٢٢٢/١ — ٢٢٣ ، ٢٢٧ ، وكذا

G. Caton - Thompson and E. A. Gardiner, The Desert Fayum, London, 1934, p. 41, 91.

H. Junker, Merimde-Benisalame; III, V, Vienne, 1933, p. 5 F.

حاكمة ، الامر الذى أدى الى توحيد الجهود ، وقيام التضامن التام بين أفراد المجتمع المصرى القديم ، بل وقد فرض النظام والطاعة على الجميع ، مما استلزم آخر الامر قيام حكومة متحدة شملت مصر كلها حوالى عام ٢٤٤٢ قبل الميلاد ، وتمضى الايام والسنوات ، حتى تقوم فى مصر أول دولة فى تاريخ العالم ، حوالى عام ٣٣٠٠ ق.م ، وبذا كانت مصر أول دولة فى التاريخ قاطبة تكاملت فيها عناصر الامة بمعناها الصحيح ، وبمعداها كانت «أول دولة» موحدة بالمعنى السياسى المنظم ، تظهر على مسرح العالم القديم (٦٦) .

ولم يكن النيل وحده من أثر العوامل الجغرافية على مصر ، ذلك لان مصر بعزلتها فى اطار من صحراوات لا تحد ، ربما تستطيع القوافل الصغيرة أن تفتقرها ، ولكنها موانع طبيعية لا يمكن التغلب عليها ، اذا ما أرادت قوة حربية كبيرة أن تثنى طريقها فى فيافيها ، وهكذا حبت الطبيعة مصر وسائل طبيعية للدفاع عنها ، ففى الجنوب كانت الجنادل بمثابة حواجز طبيعية تصد هجوم الاقوام الساكنة فى جنوبها ، كما كانت الصحارى ومياه البحر المتوسط تصد هجمات من يسكنون الى الشمال والشرق والغرب منها (٦٧) ، ومن هنا كانت مصر — فى أوائل أيامها — بلدا آمنا لا يهدده خطر الغزو ، ومن ثم فلم يكن ضروريا للمصريين أن يحتفظوا بقوة حربية كبيرة بصفة مستمرة لصد ما عساه أن يحدث من هجوم ، فقد كان القوم يستطيعون أن يروا أى خطر محتمل من مسافة بعيدة ، فضلا عن أنه كان شيئا بعيد الاحتمال أن يتمكن أى شخص مهاجم ، ومعه قوة كبيرة ، من أن يصل الى مصر نفسها (٦٨) .

(٦٦) محمد بيومى مهران : مصر ٢٩٨/١ - ٣٠٥ ، جمال حمدان : شخصية مصر - القاهرة ١٩٧٠ ص ٢٤١ - ٢٤٥ ، أحمد عبد الحميد يوسف : مصر فى القرآن والسنة - القاهرة ١٩٧٣ ص ٥٥ - ٥٦ .

(٦٧) محمد بيومى مهران ٨٣/٢ - ٨٧ ، وكذا A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 33.

68. J. A. Wilson, The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963, p. 13, 154.

هذا ، وكان للجغرافيا أيضا تأثيرها الواضح في حركة الانسان ، وفي علاقاته وقدرته على الانتاج ، وفي نوعية اهتماماته ، فالمناخ الحار مثلا - انما يؤثر على الانسان تأثيرا مختلفا عن المناخ البارد ، والبلد الذى تتوفر فيه موارد للثروة الطبيعية يختلف عن البلد الذى تنعدم أو تقل فيه تلك الموارد ، والسواحل ذات الموانئ الجيدة ، انما تخدم حركة التجارة أفضل من تلك الفقيرة والبلد الذى تحيط به الجبال من جوانب مختلفة انما يقل تأثره بالمؤثرات الخارجية عن ذلك البلد الذى يتيح له موقعه احتكاكا فعالا ومباشرا ، الى غير ذلك من الامثلة المختلفة (٦٩) .

والواقع أن دراسة الجغرافيا التاريخية والسياسية والاقتصادية هي التى تمكنا من فهم الاحداث التاريخية والاشراف عليها ، وربطها بعضها ببعض ، وإدراك ما بينها من علاقات بعيدة المدى (٧٠) .

٤ - الاقتصاد (Economics) : وهو من العلوم المساعدة لدراسة التاريخ ، ذلك لان العوامل الاقتصادية ذات تأثير فعال في دراسة التاريخ ، فهي تؤثر في مستوى الرخاء أو الفقر ، وفي السياسة الداخلية والخارجية ، ونظام الحكم ، وفي علاقة طوائف المجتمع بعضها ببعض الآخر ، وفي مستوى المعمران ونهوض الحضارة أو تدهورها /

ومن هنا ينبغى للمؤرخ أن يلم بعلم الاقتصاد (Economics) الماسما يمكنه من الوقوف على مدى تأثير العوامل الاقتصادية على مسار التاريخ ومثالنا في ذلك : ما يذهب اليه بعض المؤرخين من أنه من الاسباب الهامة لضياع الامبراطورية المصرية بعد عصر «رعميسيس الثالث» (١١٨٢ - ١١٥١ ق م) ، أن مصر لم تكن تملك مصدرا وطنيا لمعدن الحديد ، ومن ثم فبينما دخل العالم القديم في عصر الحديد ، بقيت مصر في عصر

(٦٩) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

٣٢ - ٣١ .

(٧٠) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ٥ .

البرونز ، وهكذا استطاع العالم القديم أن ينتج لقرون عدة أسلحة من الحديد ، وأن يطور وسائله الحربية والزراعية والصناعية طبقا لذلك ، مما جعل من الصعب على مصر أن تحتفظ بامبراطوريتها ضد المنافسة الهائلة .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه أن بسط النفوذ المصري والسيطرة المصرية على البلاد شرقى البحر المتوسط ، إنما يتفق والعصور التي كان فيها النحاس هو المعدن الاساسى فى أهميته ، ولكنها لم تتمتع بمثل ذلك فى عصر الحديد .

وليس هناك من ريب فى أن معظم الثورات ، فضلا عن الحروب ، إنما كانت لها أسباب اقتصادية — كما حدث فى الثورة الاجتماعية الأولى فى مصر الفرعونية فى أعقاب الأسرة السادسة ، وكذا فى اضطراب العمال على أيام «رعمسيس الثالث» ، وهو أول اضطراب وصلتنا أخباره فى التاريخ ، وقد حدث فى العام التاسع والعشرين من عهد رعمسيس الثالث (حوالى عام ١١٥٣ ق.م)^(٧١) ، والامر كذلك فى التاريخ الاسلامى فالدعوة العباسية وحركة القرامطة ، وحركة الاسماعيلية لم تكن حركات سياسية أو دينية فحسب ، ولكن صلتها بالاضاع والاهداف الاقتصادية جد وثيقة ، كما أن ثورة الزنج لم تكن حادثا سياسيا فقط ، وإنما كانت وثيقة الصلة بالعوامل الاقتصادية والاجتماعية ، كما كانت سببا هاما من أسباب تفكك الامبراطورية العباسية ، وتشجيع الحركات الاستقلالية والاقليمية فى بعض أجزائها ، كما أن العوامل الاقتصادية إنما تفسر لنا كثيرا من التعميدات التى أدخلها الأمويون فى النظام المالى على يد

(٧١) محمد بيومى مهران : مصر والعالم الخارجى فى عصر رعمسيس الثالث — الاسكندرية ١٩٦٩ ص ٣٥٠ — ٣٥١ ، مصر ٣/٣١٥ — ٣١٧ ، مصر — الجزء الثانى ص ٢٥٦ — ٢٦٢ ، وكذا

J. H. Breasted, A History of Egypt, London, 1946, p. 60-62.

W. C. Hayes, in JEA, 32, 1946, p. 3-23.

E. F. Wente, in JNES, 20, 1961, p. 252-257.

J. Cerny, Archiv, Orientalia, 6, 1934, p. 173-178.

J. A. Wilson, in JNES, 10, 1951, p. 137-245.

W. F. Edgerton, Op. Cit., P. 97-100, 274-277.

الحجاج الثقفي ، والتي أعاد الخليفة الراشد «عمر بن عبد العزيز» النظر فيها على ضوء سياسته في العنلية بنشر الاسلام ، قبل أى اعتبار آخر ، كما تنسّر لنا العوامل الاقتصادية والاجتماعية معظم الاحداث التى أدت الى سقوط الاسرات الحسكامة ، وقيام أسرات أخرى في التاريخ الاسلامي (٧٣) .

وانطلاقا من كل هذا يقول «هرنشو» : ليس بين الدراسات الاجتماعية التى غدا التاريخ وثيق الصلة بها ، ما هو أشد لزوما للمؤرخ من علم الاقتصاد ، ورغم أن جميع المفكرين المسئولين قد عدلوا عن العقيدة المسرفة التى صاغها «ماركس» و «وانجلز» والتى تفسر التاريخ تفسيرا محضا ، الا أن المؤرخين معترفون بأن العوامل الاقتصادية لعبت دورا بارزا في جميع عصور النشوء الاجتماعى للعالم ، وبخاصة في العصور القديمة ، أيام كان الانسان مضطرا الى أن يكافح من أجل وجوده كفلاحا متصلا ، أعداء طبيعيين مساوين له ، في القوة ، وشدة المراس (٧٤) .

٥ - الادب (Literature) : لا ريب أن الادب انما هو وثيق الصلة بالتاريخ ، فهو مرآة العصر ، وهو تعبير عن أفكار الانسان وعواطفه ، وهو يفصح عن داخل البشر ، ويصور أحلامهم وأمانيتهم ، فالادب المصرى القديم — على الرغم من قلة ما وصل الينا من آثاره — يساعد الباحث في التاريخ على نواح مختلفة من الحياة المصرية القديمة ، فالبليئة المصرية القديمة — بطبيعتها وتقاليدها وأحداثها — قد أوحى الى الكتاب المصريين القدامى بالتعبير عن مشاعرهم بلغة أدبية مؤثرة ، فكثبوا عن مبدعاتهم ، وعن تصورهم للعالم الاخر ، ودونوا قصصا خيالية ، وكتبوا في الادب التعليمى لتهديب الأبناء والتلاميذ .

ومن ثم فلا بد لكاتب التاريخ أن يتذوق الشعور ، لى يفهم ملكة

(٧٢) سيدة الكاشف : المرجع السابق ص ٦ .

(٧٣) هرنشو : علم التاريخ — ترجمة عبد الحميد العبادى — بيروت ١٩٨٢ ص ١٧٨ — ١٧٩ ، فتحي عثمان : التاريخ الاسلامى والمذهب المادى في التفسير ص ٢٢ — ٢٣ .

الخلق والابتكار وأن يقرأ كذلك شيئاً من النصوص الأدبية ، لكي يتعلم منه كيفية عرض موضوعاته ، وإبراز الحوادث الهامة بموجبات الشخصيات الأساسية والثانوية ، ووضع التفاصيل والجزئيات في المكان اللائق ، واحكام الموضوع الذى يدرسه ، واثارة انتباه القارئ وجعله قادراً على استيعاب ما يقدم اليه وتذوقه .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هناك - مثلاً - من عصور التاريخ المصرى القديم - وأغنى به عصر الثورة الاجتماعية الاولى (٧٤) - انما يعتمد على مصادر أدبية ، أكثر منها أثرية ، ذلك لأن هذا العصر - بقدر ما ضل على المؤرخين بمصادره الاثرية ، فقد منحه قدرًا من الأدب يكاد يعطينا صورة شبه كاملة عن الحالة الاجتماعية في تلك الفترة من تاريخ مصر القديم ، ومما يزيد في أهمية هذه المصادر الأدبية أنها تمثل تفكير الشعب كله - حاكميه ومحكوميه - ذلك لأن الحاكمين قد كتبوا بعضها ، كما كتب المحكومون البعض الآخر وأن كان للمحكومين نصيب كبير مما كتب (٧٥) .

وليس هناك من ريب في أنه كان للتطور الاجتماعى والتغير السياسى الذى صاحب عهد الثورة الاجتماعية الاولى ، أثر واضح على الادب ، نظمته في الاسلوب المختلف للقصائد وفى ظهور نوع جديد من الأدب هو «أدب النقد والسياسة» ، ومن ذلك آراء الحكيم المصرى «إيبور - ور» في تحذيراته المشهورة (٧٦) ، التى تحدث فيها عن الاضطراب الخلقى والفوضى في المجتمع ، مما مهد السبيل لنوع آخر من الشعر والنثر يتصدت عن اليأس والمزلة (٧٧) ، وفى العصر الانهاسى بدأ الملوك

(٧٤) محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر الفرعونية - الاسكندرية ١٩٦٦ .

(٧٥) نفس المرجع السابق ص ٤ - ٢٣ .

76. A. H. Gardiner, The Admonitions of An Egyptian Sage, Leipzig, 1909, (1969).

(٧٧) انظر : بردية اليائس من الحياة : (محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ١٠ - ١٢ ، وكذا

J. A. Wilson, in ANET, 1966, p. 406-407.

A. Erman, The Literature of The Ancient Egyptians, London, 1927, p. 86-92.

المصريون يقدمون لأولياء عهدهم خلاصة تجاربهم السياسية ، حتى يكون لهم من التجارب التي عاشها الآباء ، ما يفيدهم في ادارة شئون البلاد ، ومن ذلك تلك النصائح التي وجهت الى الملك «مرى كلرع» (٧٨) ، ذات الصبغ السياسي والاخلاقي ، وقد صيغت في أسلوب أدبي رائع ، حتى اعتبرها القوم من المآثورات التي يحفظها تلاميذ المدارس (٧٩) .

ولا ريب في أن الادب المصرى القديم انما يمثل أكثر اتجاهات القوم في الحياة أصدق تمثيل ، كما يؤكد لنا أن المصريين القدامى ان لم يكونوا قد وضعوا الاساس الاول في بناء الفكر الانسانى الرفيع ، فانهم كانوا من أئمة الناس في ذلك (٨٠) .

وعلى أية حال ، فلقد عالج القوم في آدابهم نواحي مختلفة من الادب ، فكتبوا في المواعظ وآداب السلوك ، وما ينبغى التخلق به في الظروف المختلفة ، وضمنوها الامثال والحكم الخالدة على مر الايام ، وكر السنين ، وأنشأوا المقالات في الاصلاح السياسى لعلاج ما تفتش - في فترة ما - من مساوئ ، وما حل بالمجتمعات من نكبات ، وصنفوا الرسائل في المناسبات والاعراض المختلفة - في التهنيت والتواصي والتعزية والترأجى والتفاضل والمفاخرة وغير ذلك من - مطالب الحياة ومقاصدها - وحاكوا القصص القصيرة المختلفة ، حتى ليعتقد أن مصر انما هي موطن القصة القصيرة ، وصاغوا الاناشيد ، وألفوا الاغاني والتمثيلات الحينية .

على أن هناك كثيرا من النصوص الادبية المصرية لم تقتصر أهميتها

78. J. A. Wilson, Op. Cit., p. 414-418.

Erman, Op. Cit., p. 75-85.

M. Lichtheim, Ancient Egyptian Literature, I, London, 1975, p. 97-109.

(٧٩) محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية القديمة - الجزء

الاول - الادب والعلوم - الإسكندرية ١٩٨٩ ص ١٠ - ١١ .

(٨٠) أحمد بدوى ومحمد جمال الدين مختار : تاريخ التربية والتعليم

في مصر - الجزء الاول - العصر الفرعونى - القاهرة ١٩٧٤ ص ٧٠ .

عليه كونها تراثاً أدبياً فحسب ، بل أنها تقدم لنا بعداً إنسانياً للحضارة
المصرية القديمة التي لا يعرف عنها الشخص المعاصر ، سوى المقابر
والتوابيت والتمائيل ، بل أن كثيراً من الناس إنما كانوا يعتقدون - إلى
عهد قريب - أن حضارة مصر الفرعونية ليست إلا حضارة مادية في
الدرجة الأولى ، وأن هذه الشوامخ الراسيات على أرض الكنانة - من
الاهرامات والمعابد والمسلات وغيرها من الآثار المصرية - ليست إلا
رمزاً للاستعباد والسخرة (٨١) .

هذا وقد عرف المصريون القدامى كذلك الأدب الرومانسي بوصفها فيه
إلى قيم عالية ، وفي أشعار اخناتون أبلغ دليل على ذلك (٨٢) ، كما عرفوا
أيضاً شعراً تغلب عليه النزعة الفلسفية ، وبعث بصورة رمزية في رحلة
الإنسان بين الميلاد والحياة .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أن الأدب الجاهلي إنما هو
مصدر هام من مصادر التاريخ العربي القديم ، ذلك لأن أيام العرب
في الجاهلية - مثلاً - إنما تعتبر مصدراً خصباً من مصادر التاريخ ،
وينبوعاً صافياً من ينباع الأدب ، ونوعاً طريفاً من أنواع القصص ، بما
اشتملت عليه من الوقائع والأحداث ٠٠٠ فهي توضح شيئاً من المسلات
التي كانت قائمة بين العرب وغيرهم من الأمم كالفرس والروم ، وتروى
كثيراً مما كان يقع بين العرب أنفسهم من خلاف ، بل أنها سبيل لفهم
ما وقع بين العرب بعد الإسلام من حروب شجرت بين القبائل ، ووقائع
كانت بين البطون والافخاذ والعشائر ، ثم هي في أسلوبها القصصى ،
وبيانها الفني ، مرآة صادقة لآحوال العرب وعاداتهم ، وأسلوب حياتهم
وشأنهم في الحرب والسلم ، والاجتماع والفرقة ، والنزعة والاستقرار ،
وهي أيضاً مرآة صافية تظهر فيها فضائلهم وشيمهم ، كالدفاع عن

(٨١) محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الأولى في مصر
الفرعونية ص ٢ .
(٨٢) أنظر عن أشعار اخناتون (محمد بيومى مهران : اخناتون :
عصره ودعوته - القاهرة ١٩٧٩ ص ٣٥٩ - ٣٨٢ .

الحريم ، والوفاء بالمعهد ، والانتصار للعشيرة ، وحماية الجار بالصبور
في القتال ، والصدق عند اللقاء ، وغير ذلك مما نراه واضحا في تلك
الأيام (٨٣) .

وعلى أية حال ، فالشعر الجاهلي دونما ريب ، انما هو مصدر من
مصادر تاريخ العرب قبل الاسلام ، وقديما قالوا : ان الشعر ديوان
العرب ، يعنون بذلك أنه سجل سجلت فيه أخلاقهم وعاداتهم ودياناتهم ،
وان شئت فقل : انهم سجلوا أنفسهم فيه ، كما نستطيع أن نستدل به
على جغرافية شبه الجزيرة العربية وما فيها من بلاد وجبال ووديان
وسهول ونبات وحيوان ، فضلا عن عقيدة القوم في الجن والاصنام وفي
الخرافات (٨٤) .

وهكذا يروى «ابن سيرين» عن الفاروق عمر بن الخطاب ، رضوان
الله عليه ، قوله : «كان الشعر علم قوم لم يكن لهم علم أصح منه» (٨٥) ،
وقريب من هذا ما يروى عن عكرمة — تلميذ ابن عباس ومولاه — «أنه
ما سمع ابن عباس يفسر آية من كتاب الله عز وجل ، الا ونزع فيها بيتا
من الشعر» وأنه كان يقول : اذا أعياكم تفسير آية من كتاب الله ،
فاطلبوه في الشعر ، فانه ديوان العرب ، به حفظت الانساب ، وعرفت
المآثر ، ومنه تعلمت اللغة ، وهو حجة فيما أشكل من غريب كتاب الله ،
وغريب حديث رسول الله ﷺ وغريب حديث صحابته والتابعين (٨٦) .

ومن ثم أصبحت كتب الادب من المصادر الهامة في التاريخ العربي

(٨٣) محمد أحمد جاد المولى وآخرون : أيام العرم في الجاهلية —
القاهرة ١٩٤٢ ص ط — ي .

(٨٤) أحمد أمين : فجر الاسلام — بيروت ١٩٦٦ ص ٥٧ .

(٨٥) محمد بن سلام الجعفي : طبقات فحول الشعراء — القاهرة
١٩٥٢ ص ١٠ .

(٨٦) جواد علي : المفصل في تاريخ العرب قبل الاسلام — ٦٧/١ —
٦٨ ، ٦٦٣/٨ ، جلال الدين السيوطي : المزهري في علوم اللغة — القاهرة
١٩٤٢ — ٣٠٢/٢ ، ٤٠٧ ، الاتقان في علوم القرآن — القاهرة ١٢٧٨ هـ —
٥٢/٢ ، التبريزي : شرح حماسة أبي تمام ٣/١ .

القديم ، ففيها ثروة أدبية قيمة ، قد لا نجد لها مثيلا في كتب التاريخ ، وأن ما جاء بها عن ملوك الغساسنة والمناذرة وكندة ، أكثر مما جاء في كتب التاريخ ، بل هو أحسن منه عرضا وصفاء ، ويدل عرضه بالاسلوب الأدبي المعروف ، على أنه مستمد من موارد عربية صافية ، لم يعكر هذا اللصفو شوائب من اسرائيليات ونصرانيات ، فضلا عن أنه أخذ من أقوال شهود عيان ، شهدوا ما تحدثوا عنه ، بل نستطيع أن نذهب بعيدا ، فنقول : ان كثيرا من الاخبار ماتت لموت الشعر الذي قيل في مناسبتها ، في حين أن أخبارا خلقت خلقا ، لان ما قيل فيها من شعر كان سببا في بقائها ، ومن ثم فقد أصبح الشعر سببا في تخليد الاخبار ، لمسهولة حفظه ، ولاضطرار رواته الى قص المناسبة التي قيل فيها (٨٧) .

على أن للادب الجاهلي ، كمصدر لتاريخ العرب فيما قبل الاسلام ، عيوبها منها (أولا) أنه لا يرجع الى أكثر من عصر الجاهلية ، وهو جزء من عصر ما قبل الاسلام ، يقدر له زمانا يتراوح بين قسرن ونصف ، وقرنين ونصف قبل ظهور الاسلام مباشرة ، بينما قدر العلماء لعصور ما قبل الاسلام مدة ربما تتجاوز العشرين قرنا ، تمتد من حوالي ١٥٠٠ ق.م ، الى ٦١٠م (٨٨) ، ومنها (ثالثا) أن ما روى لنا منه انما يمثل المختارات ، وهم في هذا ينظرون اليها نظرة الاديب ، لا نظرة المؤرخ ، فالقصيدة التي لم يحكم نسجها ، ولم تهذب ألفاظها ، ولم يصح وزنها ، قد يعجب بها المؤرخ أكثر من اعجابه بقصيدة كاملة من جميع نواحيها ويرى فيها دلالة على الحياة العقلية ، أكثر من قصيدة راقية (٨٩) ، ومنها (ثالثا) أن الشعر الجاهلي لا يتحدث عن التاريخ السياسي ، بقدر ما يتحدث عن التاريخ الديني والاجتماعي .

ومنها (رابعا) أن الشعر الجاهلي قد تعرض للضياع بتركه يتناقل

(٨٧) جواد علي : المرجع السابق ٧١/١ ، ٧٣ ، دائرة المعارف الإسلامية : مادة تاريخ ص ٤٨٤ .
 (٨٨) محمد مبروك نافع : المرجع السابق ص ٩ .
 (٨٩) أحمد أمين : المرجع السابق ص ٥٧ .

على السنة الرواة شفها نحو قرنين الى أن دون في تاريخ متأخر^(٩٠)، حتى أن أيا عمر بن الملا قال: ما انتهى اليكم مما قالت العرب إلا أقله، ولو جاءكم واغرا، لجاءكم علم وشعر كثير^(٩١)، ومنها (خامسا) أن معظم ما وصلنا من الشعر، إنما كان من عمل النبو، وليس الحضرة، ومن ثم فهو يمثل البادية أكثر مما يمثل الحاضرة^(٩٢)، ومنها (سادسا) أن هناك مجالا للظن - على خلاف الشائع - أن العلماء قد خففوا - مدفوعين بالعامل الديني - من الطابع الوثني في بعض القصائد كما أن الأفراط في الحرص على صحة اللغة وصفاتها في أوساط البصرة يقد أدى إلى إجراء بعض التصحيحات في الآثار الروية^(٩٣)، ومنها (سابعا) أنه حتى هذا الشعر القليل الذي وصل إلينا منه إنما توجه إليه سهام الريب من كل جانب، وليس بالوسع القول بأنه يرقى إلى ما فوق مظاهر التنبهات، ذلك أن كثيرا من الرواة قد تجردوا عليه بالنقل، أما ينقل شيء من قائل إلى قائل، وأما بوضع شيء منه على السنة الشعراء^(٩٤).

بقيت الإشارة إلى أن هناك ثمة وجه آخر لموضوع العلاقة بين التاريخ والأدب، فمؤرخون لا يشاركون في الأدب بمشاركة مباشرة

-
- (٩٠) طه حسين: الأدب الجاهلي - القاهرة ١٩٣٣ ص ٦٤.
 (٩١) محمد بن سلام الجمحي: المرجع السابق ص ١٠.
 (٩٢) القرشي: جمهرة أشعار العرب ص ٣٤.
 (٩٣) ريجيس بلاشير: تاريخ الأدب العربي - العصر الجاهلي - بيروت ١٩٥٦ ص ١٣٥.
 (٩٤) عمر فروخ: تاريخ الجاهلية - بيروت ١٩٦٤ ص ١٨.
 ولانظر عن التشكك حول الأدب العربي (طه حسين: المرجع السابق ص ٧١ - ٧٣، ريجيس بلاشير: المرجع السابق ص ١١١ - ٢١٧، عباس محمود العقاد: مطلع النور - أو طوالح البعثة الخضرية - القاهرة ١٩٦٨ ص ٤٨ - ٤٩، محمد بيومي مهران: تاريخ العرب القديم ص ٤٩ - ٥٢،

W. Muir, Ancient Arabic Poetry, in JRAS, 1875.

C. Lyall, Translation of Ancient Arabia Poetry, London, 1885.

D. S. Margoliouth, The Origins of Arabic Poetry, in JRAS, 1925, p. 417-449.

Giorgio Levi Della Vida, Pre-Islamic Arabia, The Arab History, New Jersey, 1944, p. 541-544.

فجسب ، بل ان المعلومات التاريخية لنما تدخل في تقويم الادب بدرجته متفلوته ، وربما كان أقل دخولها في الشعر للبحث أو في الدراما ، وأكثر دخولها في الادب السياسي ، حيث يتقيد موضوع الكتابة بالتاريخ ، فضلا عن القصة ، هذا - وكما أشرنا من قبل - فلن اشترك كلمة التاريخ وكلمة القصة في أصل واحد في اللغة الانجليزية (للتاريخ History للقصة Story) ، انما يدل على أن القصة انما هي عصب التاريخ (٩٥) .

٦ - الفنون والعبارة : وهذه العلوم لابد وانها تسعد على تفهم تاريخ العصر ، فالفنون جميعها تعكس صورة دقيقة للحضارة ، وتبين كثيرا من قضايا أهلها ، ومن حياتهم الواقعية ، ومن عقائدهم ونظمهم وأحلامهم وأمانهم ، كما تعكس هذه الفنون للقيم التي يؤمن بها أصحاب تلك الحضارات .

٧ - علم النفس : وهو من العلوم المساعدة التي يحتاجها المؤرخ ، فدراسة العوامل النفسية ، والنوازع البشرية ، ومحاولة التوصل إلى المكونات النفسية لشعب من الشعوب أو جماعة من الناس ، انما تساعد دونما ريب ، في فهم كثير من الأحداث التاريخية ، وهذا فضلا عن صعوبة التاريخ للشخصيات التاريخية الهامة ، دونما دراسة عميقة للعوامل النفسية التي كونت هذا الزعيم أو ذلك ، والمؤثرات المختلفة التي شكلت فكره وميوله .

(٨) علم الاجتماع : يذهب «لويس نمار» إلى أن موضوع الدراسة في التاريخ انما هو الشؤون الإنسانية ، وأفعال الناس ، والأشياء التي وقعت وكيفية وقوعها ، والأحداث المعوسة مرتبطة بزمنها وبقدرها في تفكير الناس ومشاعرهم ، دون أن يعني بالأشياء العامة وبالعومليات ،

(٩٥) ١٠ ل . راوس : المرجع السابق ص ٤٧ - ٤٨ .
(٩٦) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص

فالأحداث تتطوّر على تفسير وتنوّج، مثلها في ذلك مثل أولئك الذين دونوها ، وتلك أمور متصل بعلم الاجتماع ، كما تتصل بالتاريخ ، غير أن استخدام مفاهيم علم الاجتماع في الدراسة التاريخية لا يجعل من المؤرخ عالما اجتماعيا ، ولكنها تمنحه القدرة على تنظيم المادة التاريخية وتسيقها ، كما تريد من قوة تفسيراته وتأويلاته السببية ، وهكذا غلتعرف على نتائج العلوم الاجتماعية قد يجعل مؤرخا بذاته أكثر قدرة من غيره على جمع معلومات متصلة اتصالا أوثق بمشكلات بحثه (٧) .

ومع ذلك فعلم الاجتماع - رغم أهميته للمؤرخ - لا يقدم له تحليلات متعددة يضمها في تحليلاته ، مثلما يطسّح التاريخ الأحداث والشواهد أمام علم الاجتماع ، وإن كان علماء الاجتماع يعملون على تحقيق البحوث التاريخية عن طريق تنبيه المؤرخين إلى المزيد من محص العوامل المؤثرة ، طالما أن الشواهد المستخلصة من البحوث الاجتماعية ترحى بذلك ، وإن كان هذا لا يعني تصديق قضايا البحوث الاجتماعية تصديقا مطلقا على الماضي ، أو أنه من المحتم أن تتحقق نفس العلاقة بين المتغيرات ، وعلى أية حال ، فهناك من المفاهيم ما يفيد المؤرخ مثل «مفهوم الإطار المرجعي» Frame of Reference و «الجماعة المرجعية» Reference Group ، واللذين يتضمنان الافتراض القائل بأن فهم سلوك الأفراد والجماعات يقتضى الرجوع إلى الإطار الأشمل الذي يثير هذا السلوك ويشكله ، وليس هناك من ريب في أن المؤرخ - إن كان يهدف إلى فهم الظاهرة التاريخية فهما كليا دقيقا - فعليه أن يضع سلوك الأفراد والجماعات التي يؤرخ لها داخل الإطار المرجعي الذي يكون مسئولا عن وقائع وأحداث سلوكية ، كما أنه هو الذي يجعل هذا الوقائع والأحداث مفهومة ، وتبدو هذه المفاهيم ذات فائدة متحققة للمؤرخ الذي يتناول دراسة القادة السياسيين ، حيث يحصل المؤرخ على معلومات

(٩٧) انظر : محمد على محمد : المرجع السابق ص ١٤٣ - ١٤٧ .

L. Namier, History and Political Culture ..., New York, 1956, p. 372.

تفصيلية تتناول الجماعات المرجعية التي أسهمت في سلوك هؤلاء القادة (٩٨) .

هذا ويذهب «ريكان» في دراسته عن المدخل التاريخي وصلته بالعلوم الإنسانية الاخرى أن هذا المدخل يعتمد أساساً على فهم التعبيرات والمظاهر المختلفة بالنظر إليها في سياق تاريخي أو زمني ، ثم انه يسعى الى فهم السياق الكلي للاحداث حينما ينتقل من تعبير أو مظهر الى تعبير ومظهر آخر ، ويعتقد «ريكان» أن المدخل التاريخي بهذا المعنى إنما يستخدم في الدراسات التاريخية المتخصصة ، كما هو مفتاح للإفادة منه في كل العلوم الإنسانية ، فضلاً عن العلوم الطبيعية ، كما أن تسجيل بعض التجارب العلمية قد يقوم بنفس الدور في الفيزياء أو الكيمياء ، وهكذا يطبق المدخل التاريخي على موضوع خاص بفهم ما أحيانا « كدراسة تاريخ الطالة في علم النفس ، وعلى النتائج الخاصة بالدراسات التاريخية والملائمة لتاريخ الاقتصاد ، ولتاريخ النظريات الاجتماعية ، وانطلاقاً من هذا المنهج القائم على فهم التعبيرات الإنسانية المختلفة فهمها تفسيرياً كلياً ، فإن حياة الافراد بالنسبة لمنهج «ريكان» تمثل اهتماماً ثابتاً ، ولذلك نجده يؤكد أن التاريخ والشواهد التاريخية المستخدمة في العلوم المتفاوتة لها أهمية خاصة في الدراسات الإنسانية (٩٩) .

بقيت الإشارة الى أن مصطلح «التاريخ الاجتماعي» Social History إنما يشير الى دراسة التغير الذي يطرأ على شبكة العلاقات الاجتماعية ، وتطور النظم الاجتماعية ، والتحول في المفاهيم والقيم الاجتماعية ، ويرتبط هذا المصطلح بمصطلح «التاريخ الاقتصادي» Economic History وكلاهما نتيجة مباشرة واستجابة محددة لمصطلح

98. S. M. Lipset and R. Hofstadter, *Sociology and History Methods*, N. Y., 1968,

(٩٩) محمد علي محمد : المرجع السابق ص ١٤٨ - ١٥١ ، بول ريكان : «منهج جديد للدراسات الإنسانية» ، ترجمة علي عبد المعطي ومحمد علي محمد - بيروت ١٩٧٨ ص ٢٦٧ - ٢٧٤ .

التاريخ السياسي ، وتاريخ الحكومة والدولة ، وقد وضع أصول التاريخ الاجتماعي كل من «ابن خلدون» و «فيكو» ، وسوف نناقش آراء ابن خلدون فيما بعد ، أما «فيكو» فقد نجح في تحويل الاهتمام في التاريخ السياسي من العسروب والمطهرات الى دراسة العادات والقوانين والأنظمة الاقتصادية والاجتماعية والفنون والديانات والعلوم والأفكار .

وفكرة مفهوم التاريخ الاجتماعي عند «فيكو» هي نظرية التطور ذات المراحل الثلاثة : الأولى : المرحلة الدينية ، وتتميز بسيطرة التفكير الديني واللاهوتي ، والثانية مرحلة عهد البطولة : وتتميز بسيطرة ذوى القدرات العقلية الذين يرفعهم الناس إلى أعلى المراتب ويخضعون لحكمهم وسناباتهم ، والمرحلة الثالثة : مرحلة الانسانية ، وهي عهد الحرية والحقوق السياسية والمدنية ، وبذا تميزت بالحكومة الديمقراطية ويهدف الدين هنا إلى رفع المستوى الأخلاقي العام ، والقيمة الموجهة للسلوك هنا ، هي قيمة الواجب ، واحترام الطبيعة الانسانية (١٠٠) .

٩ - وهناك علوم مساعدة أخرى ، كالمنطق وفلسفة التاريخ وعلم الاجناس والقانون والنظريات السياسية وعلم الاحصاء والرياضة والفلك والنبات والحيوان ، فكل تلك العلوم انما تفيد في البناء التاريخي لموضوع الدراسة التاريخية ، وفي عقد المقارنة وتفسير الظواهر ، بحيث تخرج الدراسة متكاملة ، والبحث وافياً .

هذا ومن التواضى الهامة لمن يرغب في دراسة التاريخ وكتابته ، أن يعرف صورة عامة ، على الأقل عن التاريخ العام ، ومن ثم فليطيه أن يقرأ بعض مختارات من بعض كتابات المؤرخين ، القدامى منهم والمحدثين هذا فضلاً عن أنه من الأمور الانسانية للمؤرخ ، ألا يلتزم بتدوير بلاد ، بل ينبغي عليه السفر والارتحال داخل بلاده وخارجها ، وأن يقضى

(١٠٠) محمد علي محمد : المرجع السابق ص ١٥٢ - ١٥٤ . وكذا G. Vico, The New Science of G. Vico, Trans. by Bergin and Fisch, New York, 1948.

فترة ، أو فترات متعددة ، في البلد الذي يدرس نواح مختلفة من تاريخه .

هذه هي - بايجاز - أهم العلوم المساعدة التي تساعد المؤرخ لدراسة التاريخ القديم ، وهي دونما ريب ، تعطينا فكرة موجزة عن الثقافة الواسعة التي يتمتع على المؤرخ أن يزود نفسه بها ، ويدهي أننا لا نطالب المؤرخ بالدراسة المتعمقة في كل هذه العلوم المساعدة ، فذلك أمر صعب ، ان لم يكن مستحيلا ، وانما نطالبه فقط بالالمام بها ، الماما يساعده على انجاز دراسته على خير وجه ، ويدهي أيضا ، أنه لا بأس من أن يتعمق في ناحية بذاتها من هذه الدراسات تكون لها صلة وثيقة بموضوع بحثه التاريخي .

الفصل الخامس

كتابة الرسائل الجامعية

مراحل كتابة الرسالة

يحتاج طلبة الدراسات العليا - الماجستير (M. A. Thesis) والدكتوراة (Doctorate) - إلى إعداد رسالة علمية تعتبر من هجومات الدراسة العليا في الجامعات التي تعتمد على «الكورسات» Courses و «الرسائل» (Thesis)، كما تعتبر الوسيلة الوحيدة لذلك في الجامعات التي تعتمد عليها وحدها دون نظام «الكورسات» والرسالة - فيها يرى «آرثر كول» (Arthur Cole) - «تقرير واف يقدمه بحث عن عمل تمهده ولتتمه» ، على أن يشمل التقرير كل مراحل الدراسة ، هذه كانت فكرة حتى صارت نتائج مدونة ومرتبعة ومؤيدة بالصحيح والاسلميد^(١).

وهي - على أية حال - أما أن تكون تحقيقاً لمخطوطة ، أو بحثاً في موضوع معين ، والمعروف أن الجامعات عادة تعد طلبة الماجستير خلال السنة التحضيرية (التمهيدية) التي تسبق تسجيل الرسالة ، ليكونوا مؤهلين لكتابة الرسالة ، ويتم ذلك عن طريق تكليفهم بكتابة بحث صغير محدد ، وفق قواعد منهج البحث العلمي ، وغالباً ما تكون هذه البحوث متنوعة ، بغية أن يطلع الطالب على مصادر تخصصه المختلفة ، ويتعرف كيفية استعمالها ، والافادة منها ، وليفارس منهج البحث العلمي بصورة محددة ، ولا ريب في أن نجاح الطالب في كتابة هذه البحوث إنما هو الدليل على قدرته على كتابة الرسالة ، ذلك لأن الرسالة مستكتب على طريقة نفس البحث المحدد ، وطبقاً للمنهج العلمي ، وإن كانت على نطاق أوسع ، فضلاً عن أنها ستبين بوضوح مدى افادة الطالب من بحثه المحدود الذي أعدها طوال السنة التحضيرية .

وعلى أية حال ، فالمعروف - أنه رغم فائدة المواد العلمية التي يتلقاها طلبة الدراسات العليا في السنة التمهيدية ، بغية تعميق

(١) أحمد شلبي - المرجع السابق ص ٤٠

تخصصهم ، وتوسيع اطلاعهم في موضوعات أبحاثهم ومصادرها ، فضلا عن إبراز شخصية الواحد منهم ، وتنمية مواهب النقد عنده ، ومعالجة جوانب النقص في ثقافته العلمية ومبادئ المنهجية - فان الاهتمام الاساسي يجب أن يوجه نحو البحوث التي يقوم بها الطالب ، بإشراف الاستاذة (المختصين Supervisors) ، فلك لان اغفال البحوث الصغيرة المعدة وفق المنهج العلمي ، انما يجعل الطالب غير مؤهل لكتابة الرسالة ، ويعرضه في الغالب الى الفشل (٣) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة هنا - وقبل أن نتحدث عن كتابة الرسالة الجامعية - أن نشير الى أمرين : الواحد : أن الطالب وحده هو المسؤول عن رسالته ، ولا ينبغي أن ينظر أن أستاذه يشاركه أية مسؤولية ، كما لا ينتظر أن يدافع عنه أستاذه عند نقاش نقطة ما ، ولو أقرها الأستاذ عند الاعداد ، فالاستاذ المشرف انما يفرق تماما بين كونه مشرفا ، وبين كونه ممتحنا .

والثاني : أنه من العدالة ألا يصرح الاستاذ المشرف Supervisor بالرسالة التي يشرف عليها مضبوغة بروحه وعلمه ، بل أن تصنع بروح الطالب وجهده ، حتى يمكن التفاوت العادل بين الرسائل التي يعدها طلاب متعددون ، متفاوتو المواهب ، تحت اشراف أستاذ واحد (٤) .

وأما مراحل كتابة الرسالة ، فيمكن أيجازها في النقاط التالية :

- أولاً : اختيار موضوع البحث .
- ثانياً : وضع خطة البحث .
- ثالثاً : اعداد بيبيوجرافيا للموضوع .
- رابعاً : جمع المادة العلمية .
- خامساً : نقد المادة التاريخية .
- سادساً : اثبات الحقائق التاريخية .
- سابعاً : العرض التاريخي .
- ثامناً : ملاحق البحث للتاريخي .

(٢) أكرم ضياء العمرى : دراسات تاريخية ، مع تعليقه في منهج البحث وتحقيق المخطوطات - المدينة المنورة - الجامعة الاسلامية - ١٩٨٢ ص ١٣ - ١٤ .

(٣) أحمد شلبي : المرجع السابق ص ٢٢ - ٢٣ .

تاسعا : الحواشي أو الهوامش • عاشرا : طريقة كتابة المصادر والمراجع
جادی عشر : تنظيم الرسالة الجامعية •

أولا - اختيار موضوع البحث : يختلف اختيار موضوع البحث باختلاف وضع الراغبين فيه ، فمثلا طلاب الجامعة المبتدئ في التخصص لا يستوى مع طالب الدراسات العليا الذي أنهى دراسته الجامعية وبدأ يتطلع للحصول على درجة الماجستير فالدكتوراه ، وكلاهما لا يستوي مع المتخصص الكبير أو الاستاذ الذي أمضى حياته في كتابة الأبحاث التاريخية •

وعلى أية حال ، فإن أول ما يواجهه طالب الدراسات العليا هو اختيار الموضوع الذي يسجله لرسالة الماجستير أو الدكتوراه ، وفي الواقع فإن اختيار الموضوع الصالح ليس عملا سهلا ، بل يحتاج إلى الإطلاع الواسع المتخصص ، ذلك لأن الموضوع المختار إنما يقرر غالبا نجاح أو فشل الطالب في كتابة الرسالة في الوقت المحدد ، وقد يعتمد الطالب في دراسته ، ولا يستطيع إنجازها ، بسبب عدم اختيار الموضوع الملائم ، وأحيانا يتمكن من إنجازها ، ولكن بعد الوقت المحدد بفترة طويلة ، وفي العادة يصعب أن ينفرد الطالب باختيار الموضوع الصالح ، ومن ثم فعلى المشرف أن يشاركه الرأي ، لأن المشرف ينبغي أن يوافق على الموضوع ، وأن تكون له رغبة في متابعة الطالب وتوجيهه ، ذلك لأن الصلة العلمية يجب أن تتعقد بين المشرف والطالب قبل تسجيل الموضوع حتي يكون بينهما تجاوب ، فضلا عن أن يكون هناك تجاوب بين الموضوع وتخصص المشرف واتجاهاته (١) •

وعلى أية حال ، فإن اختيار موضوع البحث مشكلة تواجه الباحث

(١) أكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ١٤ •

في التاريخ ، إذ أنه ربما ظن أن أهم الموضوعات التي تتصل بتخصصه قد بحثت ، والواقع أن هذه الفكرة لا تتفق مع الحقيقة في شيء ، فغالبا الأستاذ يلمسون أن كثيرا من الموضوعات ما يزال في حاجة إلى من يدرسها ويخرجها للناس ، غير أن الأستاذ انما يحرصون على أن يتركوا للطلاب حرية اختيار موضوعاتهم ، ومن أجل هذا كان على الطالب أن يتأثر على حضور محاضرات أستاذه ، وأن يكون على صلة قوية بأستاذة المادة التي تخصص فيها ، يجادلهم ويناقشهم ، وسيصل - أن شاء الله - إلى معرفة كثير من الموضوعات التي تستحق الدراسة ، فيختار منها ما يلائمه ويوافق ظروفه (٥) .

وعلى أية حال ، فاختيار الموضوع هو مهمة الطالب ، وهي مهمة تحتاج إلى إرشاد الأستاذ المشرف وتوجيهه ، على أن يكون الموضوع متصلا بتخصص الطالب ، ويميل بعض الطلاب إلى أن يختاروا للماجستير موضوعا يكون هو أول ما يتصل به ، قابلا فيما بعد لدراسة جديدة ذات طابع أعمق ، وعناصر أوسع ، حتى يصلح للدكتوراه فيها بعد .

وأيا ما كان الأمر ، فالمطلوب من الباحث أن يقوم ببحث أصيل مبتكر في العلم ، وأن يكشف فيه عن حقائق تاريخية جديدة ، فلا يكون البحث في هذه الحالة ، بناء على الرغبة فحسب ، بل بناء على ما يجب أن يبحث وقد يقال أن البحث لا يختار للموضوع التاريخي ، ولكن الموضوع هو الذي يختار للبحث .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أنه لا بد من توفر الأصالة والابتكار والجدة ، والاضافة العلمية في رسائل الدكتوراه ، ويكفي في رسائل الماجستير القدرة على جمع المعلومات باستيعاب ونقدها وعرضها بصورة منظمة ، مع مراعاة المنهج العلمي بدقة ، ذلك لأن الهدف من رسائل الماجستير أن يحصل الطالب على تجارب في البحث ، تحتم إشراف

(٥) أحمد شلبي : المرجع السابق من ٢٣ - ٢٤ .

أحد الاساتذة ، ليمكنه ذلك من مواصلة البحث للدكتوراه التي يفرض فيها أن تمنح تجارب أكمل وأوسع ، وأن تكون مساهمة حقة في النهضة العلمية ، وأن تضيف جديدا للثقافة الرفيعة^(٦) ، غير أن طالب الماجستير أن استطاع أن يختار موضوعا يمكنه من تقديم المساهمة العلمية ، ويعتق له صفة الاصلية والابتكار ، فلا ريب أن ذلك يكون أفضل .

ومن البدهي أن الموضوعات الجديدة التي لم تفرق بعد ، أو تلك التي بحثت بصورة ناقصة ، أو تكون منهج علمي ، إنما تمكن الطالب من تقديم الجديد والاصيل ، على عكس الموضوعات التي أشبعت قريبا ويخشا ، فإن البحوث الكثيرة فيها إنما تضيق الخناق على الطالب ، وتجعله مضطربا — إن لم يكن كل — ما يكتبه تكرر لافكار الآخرين واستنتاجاتهم ، ومع ذلك ، فإن امكانية تحقيق الجودة في بحث الموضوع ، إنما يتوقف على لجنة الاشراف والقسم المختص ، أكثر مما يتوقف على الطالب نفسه ، ومع ذلك فإن واجب الطالب يكون في مراجعة الكتب والمقالات ودوائر المعارف والروايات المختصة بالموضوع الذي يؤلف فيه ليكون على بينة من أمره ، فيعرف ما كتب في موضوعه ، وما يمكن أن يضاف اليه — بصورة تقريبية — كما يلاحظ مستوى الدراسات والأبحاث السابقة ، ومكانة مؤلفيها العلمية ، فإن كثرة الدراسات في موضوع معين لا تعني بالضرورة أنه قد أشبع بحثا ودرسا .

هذا ومن المعروف ألا يكون الموضوع قد سجل من قبل لمساهمة علمية سواء في نفس الجامعة أو في جامعة أخرى ، لأن ذلك يضيّق مجال الجودة والابتكار ، فضلا عن تكرار الكتابة في الموضوع بنفس المستوى تقريبا ، مما يعتبر إضاعة للجهود العلمية ، غير أن هنالك من يبرر هذا التكرار بحجة أن لكل باحث اتجاهاته وطريقة تناوله للموضوع وعقليته وثقافته التي تؤدي الى الاختلاف في أسلوب ومادة وطبيعة الاستنتاجات ، هذا

(٦) انظر المادة (٩٢) من اللائحة التنفيذية لقانون الجامعات المصرية الصادر بالقرار الجمهوري رقم (٨٠٩) لسنة ١٩٧٥م ، في ١٠ شعبان ١٣٩٥هـ الموافق ١٧ أغسطس ١٩٧٥م .

فضلا عن مدى مناقشة الموضوع ، وظهور مادة علمية جديدة - كالاكتشافات الأثرية ، أو العثور على مخطوطات أو وثائق جديدة - ومع ذلك فيجب عدم الإقدام على هذه الخطوة ، إلا بعد دراسة جادة للموضوع ، والتأكد من أن هناك جديدا يمكن أن يضاف ، فأفاق العلم أرحب من أن يكلف الطالب بأعادة كتابة موضوع سبقه إليه غيره ، وأما كيف يمكن معرفة عدم تسجيل الموضوع في الجامعات المختلفة ، فإن ذلك إنما يتم من جامعة «دليل الريسائل الجامعية» في الجامعات المصرية ، بل في الكليات المتناظرة ، فضلا عن المجلات العلمية المختصة ، ونشرة القوائم العربية التي يصدرها معهد المخطوطات في جامعة الدول العربية ، وغيرها من النشرات المعنية بذلك. وسؤال الاساتذة المختصين في الجامعة التي ينسب إليها الطالب ، وغيرها من الجامعات الأخرى العربية ، وغير العربية .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أنه ليس من الضروري دائما ، تجديد عنوان الموضوع ، منذ بادىء الأمر ، وبكفى تحديد العصر والنواحي التي تصلح موضوعا للبحث في نطاق معين ، أما التحديد النهائي فيتم في الغالب بعد المضي شوطا في القراءة والبحث ، وعلى الباحث أن يحدد بصفة تقريبية الزمن الذي سيخصصه لبحث موضوعه وتحديد الوقت التقريبي مرتبط بتحديد الموضوع ، ومن ثم فعلى الباحث ألا يختار موضوعا طويلا ، فذلك لأن اختيار ناحية أو مسألة معينة يمكنه من إنجاز بحثه في الوقت المناسب ، مع الاتيان فيه بجديد على العلم ، على أن يراعى عند التحديد النهائي للموضوع أن يكون بطريقة واضحة بحيث يكون الموضوع ذات مضمون محدد ، فلا يكون عاما أو غامضا حتى يتمكن الباحث من حصر المادة العلمية التي يحتاجها لرسالته ، وحتى لا يفرق نفسه في تفاصيل لا علاقة لها بموضوع البحث ، كما يجب أن تكون بداية الموضوع ونهايته ذات دلالة خاصة .

هذا وعلى الباحث أن يلاحظ عند اختيار موضوع بحثه ، ميوله الخاصة وقدراته العلمية واللغوية ، سواء كان الموضوع في اللغة

السياسية أو الاقتصادية أو الدينية أو العسكرية أو الجغرافية ، ذلك لأن طرق المجالات التي يميل إليها الباحث تجعله أقدر على العمل ، وأقوى على كشف الحقائق التاريخية ، هذا فضلا عن أن يكون طالب البحث ملما بتلك العلوم المساعدة التي يحتاجها بحثه ، خاصة بالنسبة للغة الأصلية التي كتبت بها مصادر الموضوع الذي اختاره ، فضلا عن اللغة أو اللغات الأجنبية التي كتبت بها مراجعته .

ولعل مما تجدر الإشارة إليه هنا أن الرسائل الجامعية في التخصصات الإنسانية لا بد وأن تكون في حجم مناسب ، فلا يمكن أن تكون الرسالة في خمسين صفحة مثلا ، وقد جرت الأعراف الجامعية على أن تكون رسالة الماجستير ما بين ١٥٠ ، ٣٠٠ صفحة ، ورسالة الدكتوراه ما بين ٢٥٠ ، ٤٠٠ صفحة ، ومن ثم فلا بد أن يكون الموضوع المختار يتواءم له معلومات تكفي لبناء بحث طويل ، ولا شك في أن وفرة المصادر ، وكثرة المعلومات الموجودة فيها عن الموضوع ، هي التي ستحدد سعة البحث ، الأمر الذي يوجب على الطالب أن ينظر في مصادره ومراجعته لمعرفة ما فيها من معلومات عن موضوعه قبل أن يقوم بتسجيله ، ولا بد له من استشارة الأساتذة في ذلك ، وعلى الطالب - إذا لم يطمئن إلى وفرة المادة العلمية - أن يعبر موضوعه ، وأما أن كانت المعلومات أوسع بكثير من أن يتناولها في رسالة محدودة ، فعلى الطالب أن يعيد النظر في تحديد عنوان موضوع الرسالة ، والاقتصار على جانب منه ، أو حذف بعض جوانبه ، أو تقليص امتدادها في الزمان والمكان ، حتى يتمكن من إنجاز رسالته في الوقت ، وبالحجم المناسب ، ودونما أي إخلال بمبدأ استيفاء المعلومات واستيعابها^(٧) .

ثانيا : وضع خطة البحث : وهي المرحلة الثانية من مراحل إعداد

(٧) أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ١٤ - ١٦ ، عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٣٥ - ٣٧ ، محمد بيومي مهران : منهج البحث التاريخي - الاسكندرية ١٩٧٨ ص ٢٧ - ٢٨ (مخطوط) ، أحمد شلبي : المرجع السابق ص ٢٢ - ٢٦ .

الرسالة - بعد اختيار الموضوع ، وتحديد المرحلة الزمنية التي يتناولها البحث - وذلك بتناول تنظيم الرسالة ، وتوزيع المادة العلمية على الأبواب والفصول ، ثم الباحث أو المتعاونين الصغيرة أو الجانبية ، مع تقييد المتعاونين للموضوع كله ، ثم لأبواب الرسالة وفصولها ومباحثها ، وذكر أهم النقاط التي سيعالجها الباحث في كل باب أو فصل أو مبحث ، بحيث يعطى فكرة واضحة عن الموضوع الذي يريده الطالب تسجيله ، ويتبين مدى مدى وضوح معالنه في ذهن الطالب •

هذا ويجب أن تكون الخطة مرتبة قابلة للتحويل - من حيث الإضافة والحذف ، والتقديم والتأخير - حسب ما يتطلبه البحث أثناء الكتابة على أن يراعى في الخطة الشمول لعناصر الموضوع ، والتسلسل التاريخي Chronology والترابط المنطقي ، ثم يرفق الطالب بالخطة قائمة بمصادر وعراجع البحث التي رجع إليها ، ووجد بها مادة علمية تخصم موضوعه ، كدليل على وفرة المطومات التي سيبنى بحثه عليها ، وليس بالضرورة أن تكون القائمة كاملة ، ولكنها تكفى لتكوين الانطباعات الأولى عن الطالب ، ومدى جديته في بحثه •

ولعل من الإهمية بكان الإشارة هنا إلى أن عنوان الرسالة يجب أن يكون واضحاً ومحدداً ثم يكون كذلك هو - وعنوان كل باب وكل فصل - قصيراً بقدر الامكان ، ولكن على أن يكون واضحاً تماماً للوضوح ، وأن يكون شاملاً لكل ما يستوعبه من جزئيات وتفصيل ، وقد وضع Bigelow قاعدة لذلك خلاصتها : أن يشمل المتضمنون من المعلومات ما يدفع باحثاً آخر ، أن يبحث عن هذه المعلومات تحت هذا العنوان ، ويقرر الدكتور ابراهيم سلامة : أن العنوان يشبه اللافتة ذات السهم الموضوعة في مكان لترشد السائرين حتى يصلوا إلى هدفهم (٨) •

ومن ثم ، فالعنوان يجب أن يدل القارئ على محتويات الرسالة ،

(٨) ابراهيم سلامة : تيارات أدبية من الشرق والغرب ص ٢٤٠ ، أحمد شلبي : المرجع السابق ص ٢٥ - ٣٣

وهذا يعني أن العنوانين للعلمة التي لم يحدد مطولها ، ليست ذات قيمة علمية ، فليشأني الطالب أن يكون عنوان رسالته مبهما أو ضعيفا يمثل : «دراسات في التاريخ الفرعوني» أو «دراسات في الأدب الجاهلي» ونحو ذلك ، فلن العنوان العام أو المبهم تختلف في الشوط الأول ، ومن مصلحة الباحث أن يبدأ بمدى قويا ، فالمطلع للنجاح نصف الفوز .

هذا ويجب أن تخضع الأبواب والفصول في ترتيبها إلى أساس سليم وفكرة منظمة ، ورابطة خاصة ، كالترتيب الزمني مثلا ، أو كالأهمية أو نحو ذلك ، وليحذر الطالب أن يضع أبواب رسالته وقصولها ارتجالا ، وعلى غير أساس مقبول (١) .

ثالثا - إعداد بيبليوجرافيا للموضوع : وهي الخطوة الثالثة من مراحل إعداد البحث ، حيث يقوم الباحث بإعداد «بيبليوجرافيا» Bibliography - للموضوع ، أي قائمة تضم المصادر المختلفة التي تتناول الموضوع - من وثائق وكتب ومكتوفات وفكريلت وهوريات - على أن يثبت البيانات الخاصة بكل مصدر في بطاقة (جزالة) خاصة ، يكتب الطالب في أعلاها اسم المؤلف واسم الكتاب في الزاوية اليمنى من أعلى ، ويكتب - بعد نقل النص - عنوان النص الدال على محتواه في الزاوية اليسرى من أعلى ، ثم يكتب النص ، فإذا انتهى منه كتب رقم المجلد ورقم الصفحة التي نقل منها النص ، ويمكنه أن يفصل بين اسم الكتاب وعنوان النص وبين النص نفسه بخط واضح ، ولعل من الأفضل أن يستعمل الطالب البيانات الخاصة بكل مربع في بطاقة خاصة ، وهي : (اسم المؤلف كاملا - وتاريخ وحاته - اسم الكتاب كاملا - وعدد مجلداته - واسم الطبعة - ومحل الطبع وتاريخه) ، وذلك ليستعين بهذه البطاقات عند تنظيم قائمة المصادر ، لأن الكتاب الواحد قد تكون له عدة طبعات ، فإذا نسي الطبعة التي نقل منها النصوص وغيرها ، اختلفت أرقام الصفحات التي أحال إليها في حواشي البحث (٢) .

(١) نفس المرجع السابق ص ٣٦ .
(٢) أكرم ضياء العنزي : المرجع السابق ص ١٩ - ٢٥ .

من رابعا - جمع المادة العلمية : يبدأ الطالب بعد ذلك جمع المادة العلمية لموضوعه من المراجع العلمية والمطالعة ومن المصادر والاصول مع خصر الاثار والمطالعات التي تتصل به ، فالمرجع العلمية والمطالعة في تنفيذ في إعطاء الباحث فكرة عامة عن العصر الذي يكون موضوع البحث جزءا منه ، كما تقدم له بعض المراجع التي تعينه في بحثه ومن الضروري أن يبدأ الباحث هذه المرحلة بالإفادة مما كتبه السابقون ، والاستعانة بالمراجع التي اعتمدوا عليها ، وينبغي على كل جيل من المؤرخين أن يعرفوا ما كتبه السابقون ، والمراجع التي أفادوا منها .

هذا ، وعلى الباحث أن يتتبع الفكرة الواحدة في بعض الكتب الجيدة والرديفة ، سواء بمسواء ، مع التعرف على المصادر التي اعتمد عليها أولئك وهؤلاء ، لكي يترك كيف نميت الفكرة وتطورته ، وكيف عالجهما الكتاب المختلفون ، وهذا القراءة للمقارنة تساعد للباحث على معرفة أوجه القوة ، وأوجه الضعف ، وتعينه على الوصول الى تجديد المسائل الجديرة بالدرس والايضاح .

وهناك طريقتان لجمع المادة العلمية ، الواحدة : أن يجمع المادة العلمية المتعلقة بالرسالة كلها ، بكل فصولها مرة واحدة ، ثم لا ينتقل الى خطوة أخرى حتى يتم الجمع ، والاخرى : جمع المادة العلمية المتعلقة بفصل واحد ، ثم ينتقل الى خطوات البحث الأخرى حتى يكتب الفصل ، ثم يعود الى جمع المعلومات المتعلقة بفصل آخر ، وهكذا حتى يتم كتابة الرسالة Thesis Writing .

ولاييب في أن الطريقة الاولى انما تنفذ في اختصار الوقت - خاصة اذا لم تكن المصادر والمراجع تحت يد الباحث - حتى لا يعود الى استعمال المصدر الواحد مرارا ، وانما ينتقل منه كل ما يتعلق بفصول الرسالة ، ولا يعود اليه غالبا ، وأما الطريقة الثانية فتفيد في دفع الملل ، لاحتساس الباحث أنه أنجز فصلا كاملا بوقت محدود ، مما يحفزه لمواصلة العمل ، وعلى أية حال ، فإن طبيعة الموضوع يرمي سعة

ووضوحه أو تعدده ، انما يؤثر في اختيار احدى الطريقتين في جمع المادة العلمية ، ولا ريب في أن خبرة الاستاذ المشرع انما تساعد الطالب على اختيار الطريق الانسب لموضوعه .

علي أن الهم في جمع المادة انما هو الدقة في النقل من المصادر والمراجع ، والبعد عن الاختزال المخل ، والاختصار المتور ، والمحافظة على عبارات المصدر ، أو المرجع دونما أى تغيير فيها ، وضبط أرقام الصفحات التى وردت فيها المعلومات ، وفى نفس الوقت ، على الطالب أن يستوفى جميع المعلومات من سائر المصادر التى يمكنه الحصول عليها وأن يستفد جهده في ذلك (١١) .

ولعل مما تجدر الإشارة اليه أن هناك أساليب مختلفة لجمع المادة العلمية ، منها كتابة المادة في كراسة واحدة أو جمعها في «دوسيه» مقسم ، أو الاعتماد على نظام البطاقات ، وأما أسلوب «الكراسة» فخطورته تراكم نقاط الموضوع ، الأمر الذى يجعل الطالب في النهاية عاجزاً عن تصنيف المادة العلمية أو الاغادة منها وأما أسلوب «الدوسيه» المقسم ، فمرغم أنه يتيح للطالب أن يوزع المادة العلمية التى جمعها أولاً بأول على أجزاء الدوسيه ، غير أن ذلك انما يترتب عليه بعض الصعوبات عندما يجزئ الطالب تعديلاً في بعض فصول الرسالة ، أو عندما يتناول المادة العلمية أكثر من نقطة من نقاط الموضوع .

ومن ثم فإن بعض الباحثين انما يفضل «نظام البطاقات» ، لأنه — فيما يرون — أفضل الأساليب لجمع المادة العلمية ، على أن يؤجل الطالب تصنيف تلك البطاقات حتى ينتهى من جمع المادة العلمية ، وبالتالي تكون فصول الرسالة وموضوعاتها قد انتضحت أمامه بشكل نهائى .

وهكذا — وبعد أن ينتهى الطلب من جمع المادة العلمية — عليه أن

(١١) أكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ١٩ - ٢١ .

يقوم بتصنيفها وترتيبها ، بحيث تكون بطاقات كل فصل على حدة ، وأن
يصنف بطاقات كل فصل إلى مجموعات مختلفة ، ثم يرتب تلك البطاقات
طبقا للخطة التي وضعها لكتابة الرسالة (١٢) .

وأما أن كان الطالب قد جمع المعلومات المتعلقة بالرسالة كلها دفعة
واحدة ، فعليه أن يوزع البطاقات على الابواب ، ثم يوزع بطاقات كل
باب على الفصول ، ثم يطاقات كل فصل على المباحث أو الموضوعات
غير الرئيسية ، وهكذا تكون المادة العلمية المجموعة قد انقسمت إلى
مجموعات صغيرة موحدة الموضوعات .

على أن الطالب قد يواجه هنا بحالات يكون النص فيها متعلقا بأكثر
من باب ، وله أكثر من عنوان في أعلى البطاقة ، وفي هذه الحالة ، فعلى
الطالب أن يضع النص في أول باب من الخطة ، فإذا ما أنتهى من كتابة
ذلك الباب ، أعاد البطاقة إلى مكانها من البطاقات المتعلقة بباب آخر ، على
أن يؤثر على العنوان الذي استعمله ، والذي يقع في أعلاه .

ولاريب في أن فرز المادة العلمية ، وتقسيم البطاقات على الابواب
والفصول إنما يعتمد على فهم الطالب للنصوص ومحتوياتها - ولو
بصورة أولية - وقد يتغير رأيه عند فحصها مجددا عند كتابة رسالته ،
ولستخدام البطاقات المتحركة إنما يساعد كثيرا على هذا التغيير ، هذا
إلى أن الطالب قد تخطر بباله استنتاجات من النصوص أثناء نقلها ،
ووضع عناوينها في أعلى البطاقات ، وهنا لعل من الأفضل أن يدون تلك
الملاحظات في حواشي البطاقة بقلم مغاير في اللون ، لئلا تتداخل مع
النص الأصلي ، أو في دفتر خاص يرجع إليه فيما بعد ، حتى لا تتعيب
هذه الملاحظات عن ذهنه أثناء الكتابة .

خامسا - نقد المادة التاريخية : لعل من الأفضل أن يتبع البحث في
نقد المادة التاريخية الخطوات التالية :

(١٢) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص
٤١ - ٤٢ .

١ - اثبات صحتها : - لما كان التاريخ يفرض عن طريق الاصول التاريخية ، كالتراث ، بما تشمله من آثار الانسان ومخلفاته ، فحوادث التاريخ القديم - مثلا - تعرف عن طريق دراسة آثار الانسان المختلفة فالمؤرخ لا يرى الحوادث نفسها ، ولكنه يرى ويهدس آثارها ، فآثار الانسان المتنوعة هي نقطة البدء ، والحقيقة التاريخية هي الهدف الذي يتوخى المؤرخ الوصول اليه ، وبين نقطة البدء والهدف يوجد طريق طويل معقد مليء بالمشاكل والعقبات والاحطار ، التي تبعد الباحث عن الهدف ، ويلوغ الحقيقة ، ولكن المؤرخ لا يجد غير هذا الطريق للوصول الى غرضه ، ولاربيب في أن دراسة الاصول التاريخية وتحليلها بلساليب مختلفة من أهم المراحل في طريق البحث ، وهو عبارة عن ميدان نقد الاصول التاريخية .

وربما تكون دراسة آثار الانسان - من ائنية وتمثيلية ومهنوعات مادية ملموسة - أسهل من دراسة كتاباته المسجلة عن حوادث الماضي ، وذلك لوجود علاقة واضحة بين الآثار الماثلة أمام المؤرخ ، وأسباب وجودها ، وارتباط ذلك بالحدوث التاريخي ، ولكن الكتابات التي دونها الانسان عن حوادث تاريخية معينة ، إنما هي أثر عقل سيكولوجي وليست شيئا بارزا ملموسا ، وهي لا تريد عن كونها مجرد رمز ، أو تعبير عن أثر تلك الحوادث في ذهن من دونها .

ولاربيب في أنه للوصول من الاصل التاريخي المكتوب الى الحوادث ، ينبغي على المؤرخ أن يتمتع بسلسلة العوامل التي أدت الى كتابته ، ومن ثم لكي يصل المؤرخ الى الحوادث الاصلية أن تمر في خياله للظروف التي أحاطت بكتاب الاصل التاريخي ، منذ أن شهد للوقائع ، وجمع معلوماته عنها ، حتى دوقها في الاصل المكتوب المائل لاهام المؤرخ وعلى أية حال ، فقبل أن يبدأ الباحث في نقد الاصل التاريخي يجب عليه أن يرممه ، إن كان في حاجة الى ذلك ، كما أن المؤرخ لا يستطيع أن يصل الى الحقيقة التاريخية ، اذا لم يعمل الفقد في كل ما يقع تحت يده من

الإصول التاريخية المختلفة ، الأمر الذي قد يستهون به منا ليس بالقليل على أية حال .

ومن هنا فقد ذهب البعض إلى أن نقطة البدء في التاريخ هي الشك ، ذلك الشك الذي لابد أن يسبق أي تصديق من أجل التثبت من صحة الخبر ، يقول «لانجلو أوسينوبوس» : لا تاريخ بدون تحصيل أو التحصيل هنا : التاكيد من أصالة الأصول ، والتثبت من خلو الوثائق من كل دس أو خطأ أو تزوير ، ذلك لأنه لا يجوز للمؤرخ أن يثق بكل ما يكتبه أو يصدق كل ما يقرأ ثم يقول «لانجلو أوسينوبوس» أن قضاء عشر سنين في تحقيق نص لوثيقة متقيمة ، أفضل من نشر عدة مجلدات من وثائق غير متحققة في نفس المدة ، إذ سيضطر العلماء في المستقبل أن يعيدوا تحقيقها بتكاليف جديدة (١٣) .

ولطخ من الإهمية يمكن الإشارة إلى أن هناك عدة مراحل للنقد :

فالنقد الظاهري : (External Criticism) ، ويتعلق بعدة أمور يمثل إثبات صحة الأصل التاريخي ، ونوع الخط والورق ، وتعيين شخصية المؤلف ، وزمان التدوين ومكانه ، إلى غير ذلك من الوسائل والنقد الباطني : (Internal Criticism) ، ويبحث في الحالات العقلية التي مر خلالها كاتب الأصل التاريخي ، فضلا عن الظروف السياسية أو الاجتماعية أو النفسية التي أحاطت به عند كتابتها .

وأول مرحلة من مراحل نقد الأصول التاريخية هي «إثبات صحتها» وذلك لأن الأصل والمصدر كله ، أو بعضه ، مزيف أو منتهل ، فلا يمكن الاعتماد عليه على وجه العموم ، فقد تريف الآثار المادية من أجل الكشف في أحوال كثيرة ، ومن الأمثلة على ذلك ، ما حدثت من وجود مجموعة من الإوانبي الفخارية في القدس عام ١٨٧٢م ، وقد دلي على وجودها المدعو

(١٣) لانجلو أوسينوبوس المرجع السابق ص ٤٤ ، أحمد مختار
صحيح المرجع السابق ص ١١١ .

«سليم العربي» الذي كان يعمل فـي خدمة بعض النقبـيين عن الآثار في فلسطين ، واشتقـى بعـضها «متحف برلين» ، غير أن البحث العلمي قد أثبت أن هذه الآثار مزيفة ، وربما كان سليم العربي نفسه هو صانعها بقصد للكسب .

وهكذا يدل المثال على أهمية نقد الأصول التاريخية ، وبالتالي يتضح الصعوبات التي يجب على المؤرخ أن يواجهها ، وأن يتغلب على ما يمكن التغلب عليه ، وبغير ذلك لا يستطيع المؤرخ أن يكتب التاريخ لأنه إذا ما بنى أبحاثه على أصول مزورة منتحلة ، خرج بنتائج بعيدة عن الحقيقة ، ومخالفة للواقع التاريخي .

ب - تعيين شخصية المؤلف وتحديد زمان التدوين ومكانه : لا ريب في أنه عندما يثبت للباحث في التاريخ أن الأصل أو المصدر التاريخي ، صحيح وغير مزيف ، فليس هذا بالضرورة يعني أن المعلومات الواردة فيه ، ذات قيمة تاريخية كبيرة ، ومن ثم فلا بد من نقد الأصل التاريخي من نواح أخرى ، هذا وتجمل بعض الأصول التاريخية اسم مؤلفها وزمان ومكان تدوينها ، على أن بعض الأصول التي اتسمت بطابع الصحة وعدم التزيف ، إنما تفقد أحيانا ناحية أو أكثر من هذه النواحي الأمر الذي ينقص قيمتها التاريخية .

وهنا لم يسألنا : كيف يقدر الباحث قيمة الأصل التاريخي ، وهو يجعل اسم مؤلفه وشخصيته وعلاقته بالحوادث التي كتب عنها ؟ فهل شهدا بنفسه أم سمعها ونقلها عن الغير ، ومتى دونها ؟

إن معرفة كاتب الأصل التاريخي وشخصيته أمر هام ، ذلك لأن قيمة المعلومات التي يوردها إنما ترتبط كل الارتباط بشخصية الكاتب ، ومدى فهمه للحوادث ، ولكل الظروف التي تحيط به على وجه العموم ، فالمعلومات التي يدونها الحاكم تختلف عن تلك التي يدونها السياسي أو الجندي أو الطالب أو الفلاح ، وعلى ذلك تتضح أهمية البحث لمعرفة أكبر قسط ممكن من المعلومات عن كاتب الأصل أو الوثيقة التاريخية

وأحيانا تضيق عتقا جهود المؤرخ لمعصرة اسم كاتب الأصل التاريخي وشخصيته ، فيظل مجهولا ، وإن كان هذا لا يمنع من الإفادة منه ، ومثالثا على ذلك كتب نشره المستشرق «كارل مولر» مؤلف مجهول يبحث في آثار بلاد العرب ، واسمه (Glaucus) (14) ، وقد أفاد الباحثون منه ، وفي بعض الأحيان لا يستطيع المؤرخ إلا أن يجمع القليل من المعلومات عن كاتب الأصل التاريخي ، وعندئذ عليه أن يقر بذلك ، ويؤيد المعلومات الواردة في نطاق العصر ، أو الناحية التي تتصل بها ، ويفيد منها بقدر المستطاع .

هذا وينبغي أن يلاحظ الباحث أن وضع اسم شخص على أصل تاريخي ، لا يعنى بالضرورة أنه هو كاتبه ، وفي أحيان كثيرة يمكن للمؤرخ أن يتعرف على كاتب الأصل التاريخي لخطوط بدراسة نوع الورق والخط والحبر ، واللغة والأسلوب ، والمصطلحات الخاصة بالعهد التاريخي المعين ، وبدراسة المعلومات التاريخية الواردة به .

وأما المسألة الثانية في هذه الناحية من النقد التاريخي ، فهي : معرفة الزمن الذي دون فيه الأصل التاريخي ، فقد يكون الأصل صحيحا غير مزيف ، وقد يكون كاتبه من الأشخاص الذين يتحرون التصق والبعث عن الهوى ، ومع ذلك فقد ينقص من قيمته التاريخية بعد الزمن بين وقوع الحادث ورؤيته ، وبين تدوين أخباره ، فكلما بعد الزمن بالكاتب عن وقوع الحادث ، كلما تعرض لان يفوته قليل أو كثير من التفاصيل الخاصة ، إذا لم يحدد الكاتب التاريخ الذي دون فيه ما كتبه ، ولكن كيف يستطيع الباحث أن يحدد ذلك ، ولو على وجه التقريب ؟

في الواقع أنه يمكن للباحث في التاريخ أن يضع حدين - الواحد لبداية الأصل التاريخي والثاني لنهايتيه - وذلك بناء على دراسة محتوياته أي أنه يعين التاريخ الذي لا يمكن أن تكون الحوادث قد وقعت قبله ،

14. Glaucus, *Archaeologiae Arabicae*, by Carl Muller, in *FMG*, IV, Paris, 1851.

والتاريخ الذي لا يمكن أن تكون الجواد شقة وقعت بعده ، ولتحديد ذلك يجب أن يكون ملما بثقله تاريخية واسعة تتعلق بالعصر الذي يدرسه ، ومن البدهي أن الأصل للتقاريرى يصعد بعد آخر جاتت ورد فيه .

وهناك أيضا مشكلة تعيين المكان الذى دون فيه الأصل التاريخي ، وهل دون في مكان وقوع الأحداث أم بعيدا عنها ؟ وهل هذا المكان يجعل كاتب الوثيقة (الأصل التاريخي) قادرا على تصوير الوقائع تصويرا صحيحا ؟ أم أن التدوين حدث في مكان بعيد ، واعتمد على الذاكرة والخيال في سرد الوقائع ؟ وطبيعي أن يتدخل القريب أو البعيد عن مكان الأحداث في تقدير المعلومات الواردة في الأصل التاريخي ، وإن لم يكن ذلك من الأدلة القاطعة على مدى الصدق فيها .

ج - تحصرى نصوص الأصول وتجديد العلاقة بينها : من الضروري للباحث في التاريخ أن يتحرى نصوص الأصول ، ويتثبت من حصرية ألفاظها وعباراتها قبل أن يستخدم المعلومات الواردة بها ، وعلى الباحث أن يتأكد في حالة طبع الأصول التاريخية أنها مطابقة للمخطوط الأصلي ، ولم يتناولها تحريف أو تصحيف ، هذا ويمكن تقسيم الأصول التاريخية المخطوطة من ناحية تحرى النص ، وتحقيق اللفظ إلى حالات ثلاث :

الأولى : وهي التي يكون أمام الباحث الأصل الأول ويمكن التحقق من ذلك بملاحظة نوع الجبر والمواد المكتوب عليها من بردى ولخفاف وعظام وخشب وجلد ويدرس الخط واللغة والمعلومات ومقارنتها بكتابات أخرى - أن جدت - يستطيع الباحث أن يفيد - وهو مطمئن من هذه الناحية - بالمعلومات التي يدرها هذا الأصل الأول .

الثانية : وهي التي يفقد فيها الأصل الأول ، ولا يبقى أمام الباحث سوى نسخة واحدة منقولة عنها ، ويدرس هذه النسخة الجديدة المنقولة عن الأصل المفقود تستلزم الدقة والحذر للتثبت من مصداقية ألفاظها ونصوصها .

الثالثة : وهي التي يضيع فيها الاصل الاول ، وتبقى عبدة نسخ منقولة ، تتشابه وتختلط فيما بينها ، ولكن لا تعرف الصلة بين بعضها والبعض الآخر ، ولا الصلة بينها وبين الاصل الأول المفقود ، وفي هذه الحالة يعتمد الباحث في التاريخ الى محاولة السعي الى تحديد النص الاول ، أو أقرب ما يمكن اليه ، بالدراسة والمقارنة ، وعلى أساس التشابه والاختلاف بين النسخ المتعددة ، وعلى أساس التوصل الى فهم لغة المؤلف وروحه ، والدراسة بأحوال عصره (١٥) .

والواقع أن الوثائق هامة جدا بالنسبة للمؤرخ ، حتى ذهب البعض الى أن التاريخ انما هو علم الوثائق يستقرئها المؤرخ ويطلعها للتوصل الى وقائع تشمل عليها ، فالوقائع انما توجد في الوثائق (Documents) وهي تفرض ذاتها بذاتها قبل كل تفسير ، وحتى ضاعت الوثائق ضاع التاريخ ، فالمعالجة التاريخية لا تقوم على التحليل فحسب وانما تجري أيضا بوجود الوثائق والسجلات (Records) ، ومن ثم فقد ذهب المؤرخ الفرنسي «سيغوبوس» الى أنه لا تاريخ بغير وثائق ، في حين ذهب البعض الى التقليل من أهمية الوثائق ، وأنه ما من وثيقة بوسعها أن تخبرنا أكثر مما أراد لها محررها ، ومن هنا فان مهمة المؤرخ لا تقتصر على جمع الوثائق ، وانما العمل على التحقق من صحتها ومما جاء فيها من آراء وأحداث وتطورات ، ورغم أن «لويس جوتسلك» يرى أن تزوير الوثائق بأكملها أو أجزاء منها أمر لم تجر العادة به ، فان كثيرا من الوثائق قد زورت ، حيث عمد الى ذلك بعض مؤرخي المناطق التي شهدت صراعات سياسية وعسكرية وطائفية (١٦) .

(١٥) انظر عن تحقيق المخطوطات (فرانز روزنثال : مناهج العلماء المسلمين في البحث العلمي - ترجمة أنيس فريضة - بيروت ١٩٨٠ ص ٦٢ - ٦٦ ، ٧٢ - ٨١ ، أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ٣٥-٦٣ حسان حلاق : المرجع السابق ص ٨٩ - ١٩٤ ، عبد القادر أحمد طليعات : التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية - القاهرة ١٩٦٣ (رسالة ماجستير من جامعة عين شمس) .

(١٦) انظر عن تزوير الوثائق (محمد جميل بيهم : عربنة لبنان - بيروت ١٩٦٩ ص ١٠٣ - ١١٩ ، حسان حلاق : المرجع السابق ص ٩٢-٩٣)

وهناك أمور أخرى تنقل من قيمة الوثائق كالمبالغ التي تشبه الاساطير ، أو الدعوة لهدف معين ، ومن النوع الاول ، «بردية تورين» والتي تعد من أكثر المصادر التاريخية قيمة بالنسبة لتاريخ مصر الفرعونية ، لم يفسد على كاتبها ملكته التاريخ سوى ايمانه بأساطير قومه التي جعلت للارباب نصيبا في اعتلاء عرش البلاد ، والمبالغة في مدة حكمهم (١٧) — كما فعلت قائمة الملوك السومرية التي جمعت مدة حكم ملوك ما قبل الطوفان ٢٤١٢٠٠ سنة • وإن آخر الملوك قد حكم ١٨٦٠٠ سنة (١٨) — •

ومن النسوع الثاني «بردية نفرتي» التي كتبت تمجيدا للملك «امنمحات الاول» (١٩٩١ - ١٩٦٢ ق.م) مؤسس الاسرة الثانية عشرة ، وإن زعم صاحبها أنها ترجع إلى عهد «سنفرو» مؤسس الاسرة الرابعة (حوالي ٢٦٢٠ ق.م) ، وهكذا تبيأت البردية بأن «اميني» (امنمحات الاول) سيتولى عرش الكنانة بناء على إرادة الهية ، وأن الحكماء قد تتبأوا بذلك أمام الملك سنفرو ، رغم أنها كتبت على أيام امنمحات الاول ، وربما بمده بقليل (١٩) •

(١٧) انظر عن بردية تورين (محمد بيومي مهران : مصر ٦٣/١ - ٦٥ وكذا

(A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 62.

(١٨) انظر عن قائمة الملوك السومرية (محمد بيومي مهران : تاريخ العراق القديم ص ٦٤ - ٦٦ ، وكذا

S. N. Kramer, The Sumerians, Chicago, 1970, p. 328-331.

J. Finegan, Op. Cit., p. 29-30.

A. L. Oppenheim, in ANET, 1966, p. 265-267.

T. Jacobsen, The Sumerian King List, in Assyrian Studies, II, 1939.

(١٩) انظر عن نبوءة نفرتي (محمد بيومي مهران : مصر ٣٣٧/٢ - ٣٣٩ ، وكذا

A. Erman, Op. Cit., p. 100-110.

J. A. Wilson, in ANET, p. 444-445.

A. H. Gardiner, in JEA, I, 1914, p. 100-106.

J. H. Breasted, The Dawn of Conscience New York, 1939, p. 200-206.

١ - النقد الباطني للأصول : وهو نوحان أيجابي وسلبى

١ - النقد الباطني الأيجابي (Hermeneutic) وهو عبارة عن تحليل الأصل التاريخي بقصد تفسيره وإدراك معناه ، والوصول الى الحقائق التاريخية من خلال الوثائق والأصول التاريخية ، ويحدد ذلك في دورين : أولهما : تفسير ظواهر النص ، وتحديد المعنى الحرفي له ، وثانيهما : إدراك المعنى الحقيقي للنص ، ومعرفة غرض المؤلف مما كتبه .

وتحديد المعنى الحرفي لنص تاريخي معين عبارة عن عملية لغوية ، ولا بد لفهم كل نص تاريخي من معرفة اللغة التي كتب بها ، ولا تكفي المعرفة العامة لهذه اللغة ، وإنما يجب فهم دقائقها ، فضلاً عن الإلمام بطقم العصر التاريخي الذي يرجع اليه ذلك النص ، مع الاستعانة بعلم لغة اللغة (الفيلولوجيا = Philology) إذا اقتضى الامر ذلك ، وعلى أية حال ، فيمكن اجمالاً اقتضى القواعد التي ينبغي على الباحث السير بمقتضاها لتحديد المعنى الحرفي للألفاظ للنص التاريخي فيما يلي :

٢ - تتغير اللغة الواحدة من عصر الى آخر ، ويمكن الاستعانة في تحديد معنى بعض الالفاظ ، بفهم العبارات التي وردت بها .

٣ - ينبغي معرفة اللغة أو اللهجة التي وجدت في منطقة معينة ، والتي دون بها الأصل التاريخي .

٤ - ينبغي الإلمام بلغة المكاتب والمخطوطات ، ويمكن الاستعانة في ذلك بمؤلفاته الأخرى أو بمؤلفات العصر الذي عاش فيه .

٥ - ينبغي ألا تُفسر كلمة أو جملة بما بدأتها فحسب ، وإنما يجب أن تُفسر في نطاق السياق العام للنص التاريخي .

هذا وعندما يتطلى الباحث من تحديد المعنى الحرفي للألفاظ والتركيب التي تحتل الشك في معانيها ، فعليه أن يصل الى معرفة غرض الكاتب ، والمعنى الحقيقي لما يكتبه ، فمن الجاهل أنه كتب بعض

الإساليب والمراكيب غير الواضحة ، وفي هذه الحالة لا يؤدي إلّا إلى
 للنص إلى المعنى المقصود ، ومن ثمّ فلا يكفي فهم ظاهر النص والمعنى
 الجرفي للإلفاظ ، وإنما يجب محاولة الوصول إلى المعنى الحقيقي لللفظ
 الذي قصد إليه ككتاب النص التاريخي ، ولكي هذا لا يعني إسراف
 الباحث في التشكك في معاني الإلفاظ الحقيقية ، وأن يحمل النص
 ما لا يمكن أن تحمله ألفاظه من معانٍ .

وعندما يصل الباحث إلى النص الحقيقي للنص التاريخي ، فإن
 عملية التجليل أو التفسير الإيجابي تكون قد انتهت ، والنتيجة التي
 يخرجها الباحث بها من ذلك كله هي أنه أصبح عارفاً بمعلومات كاتب
 الأصل التاريخي ، والصورة التي كونها في ذهنه عن الحوادث التي
 كتب عنها .

٢- النقد الباطني السلبى : وهو عملية ضرورية لتصفية الحقائق ،
 واستبعاد الزائف منها ، بقدر المستطاع ، هذا ويؤدي النقد الباطني
 السلبى إلى قاعدتين : الأولى : أن الاثبات العلمى لأية حقيقة تاريخية ،
 لا يمكن أن يتم عن طريق شهود عيان فحسب ، وإنما يجب أن يستأفر
 لدى الباحث في التاريخ الأدلة التي تثبت تلك الحقيقة .

والثانية : أنه لا يجوز أن ينقد الأصل في هذه المرحلة كوحدة عامة ،
 وإنما ينبغي أن تنقد جزئياته وتفصيلاته وحوادثه المفردة ، واحدة بعد
 أخرى .

هذا وترتبط قيمة كل أصل تاريخي بالظروف التي تمت خلالها وسيلة
 المعلومات العلمية التي انتهت إلى تكوينه ووصوله إلى المؤرخ ، والتعريف
 علمي شخصية المؤلف ، إنما يدلنا على بعض الظروف التي كتب خلالها الأصل
 التاريخي ، كما أن معرفة عواطف المؤلف وعاداته وأهوائه وسبقته ومبتغاه
 إنما يساعدنا في الكشف عن عوامل الكذب أو الخطأ أو الضداع ، أو
 المندق أو الصواب ، حينما نتبع ما يمكن تتبعه من المعلومات العقلية
 والظروف التي ارتبطت بكتابة الأصل التاريخي .

سوط من اللاحية يمكن الإشارة الى أنه يحكم التفرقة بين ناحيتين
من النقد الباطني المبطلين إمران ، أولهما : التثبت من صدق المؤلف
وهذا هو أصل هو صادق فيها كذب أم كاذب ، وثانيهما : التثبت من
صدق المعلومات التي أوردها ومبلغ دقتها ، وهل أخطأ المؤلف أو خدع
بشأنها ، أم أنه لم يخطئ ولم يخدع .

وأما عن الأمر الأول : فإنه يلاحظ أن المؤلف قد يكذب طمعا في منفعة
أو دفا لضرر ، أو قد يكذب بسبب تحيزه لأسرة بذاتها ، أو لحزب أو
مبدأ سياسي أو فلسفي أو اقتصادي أو لعقيدة دينية ، وقد يكذب بسبب
غروره الشخصي أو غرور الجماعة أو الناحية التي ينتسب إليها ، وتهمه
مصلحتها ، وقد يكذب لقصد إرضاء الجمهور أو مداراته ، أو رغبته في
عدم ازعاج الرأي العام أو كسب لمرضاته ، وقد يكتب كاتب الأصل
التاريخي بالسلوب الأدبي لإرضاء ذوق الجمهور ، فيغير الوقائع ويكيفها
بما يناسب ذلك المطلوب الأدبي ، على حساب الحقيقة التاريخية .

ولهذا الأمر الثاني : وهو معرفة دقة المعلومات الواردة في الأصل
التاريخي ، فيجب معرفة : هل قصد كاتب الأصل التاريخي أن يقول
الصدق ، غير أن الظروف دفعت به الى الوقوع في الخطأ دون أن يظن
الي ذلك ؟ ومن ثم فينبغي على الباحث أن يسعى لكشف هذه الظروف
بالنسبة للأصل التاريخي ، كوحدة عامة ، وأما بالنسبة لجزئياته فيجب
على الباحث أن يبحث : هل تمتع الراوي أو كاتب الأصل التاريخي
بخصائص سليمة ومعدل سليم ؟ وهل تمتع بجميع الشروط التي يجب
توفرها حتى تتحقق المشاهدة العلمية ؟ وهل يتمتع بملكة بفاصة أو موهبة
تساعده على تدوين الكتابة التاريخية ؟ كل هذه العوامل تعمل على إبعاد
الحقائق الخالصة من الوصول الى الباحث في التاريخ .

وأنطلاقا من كل هذا ، يبدو واضحا مدى صعوبة دراسة التاريخ
بعمامة ، وصعوبة النقد التاريخي بخاصة ، فإن هذا ليس بالأمر السهل ،

اذ يقتضى الكثير من البحث والتحزى والاناة والصبر ، للوصول — قدر
المستطاع — الى الحقيقة التاريخية .

سادسا — اثبات الحقائق التاريخية : لا ريب فى أن الباحث فى التاريخ
انما يصل — عن طريق نقده للاصول التاريخية — الى مجموعة من
المعلومات والآراء عن حوادث الزمن الماضى ، ورغم ذلك فإن النقد
التاريخى لا يثبت الحقيقة التاريخية ، بل يساعد على بلوغها ، ويؤدى
الى احتمال الصدق فيها ، ومن ثم فلا بد من عملية نهائية للوصول الى
نتيجة محددة ، اذ ينبغى الخروج من دائرة الاحتمال والشك الى دائرة
اليقين ، ومن الضرورى للباحث فى التاريخ أن يتابع الدرس والبحث ،
للاصول الى نتائج حاسمة ، قدر المستطاع ، وهكذا فعلى المؤرخ أن
يبدأ بتقسيم النتائج التى وصل اليها عن طريق النقد ، وينص فى قسم
واحد كل المعلومات الواردة عن حادث أو قضية ما ، والتوصل الى رأى
نهائى فى هذا الامر يقوم على أساس من العلاقة بين هذه المعلومات .

وعندما تتعارض الاصول والمصادر وتتناقض الروايات بشأن حادث
تاريخى معين ، فيجب على الباحث أن يحاول ترجيح جانب على آخر ،
بواسطة النقد التاريخى — كما أشرنا من قبل عن معركة قادش فى عام
١٢٨٥ ق م — واذا لم يستطع ذلك فعليه أن يمتنع عن اعطاء حكم
نهائى حتى يعثر على أدلة جيدة تنير له الطريق ، هذا وقد تواجه الباحث
أحيانا حالات لا يتم فيها التساوق بين الوقائع التى تثبتها الاصول
التاريخية ، وتلك التى تثبتها القوانين العلمية الثابتة ، وفى هذه الحالة
فلا بد من أن تسلم الاولى للثانية ، اذ لا يمكن لعلم التاريخ أن يدعى
معارضة نتائج العلوم الطبيعية أو تصحيحها ، وانما عليه أن يصحح
نتائجها ، طبقا لنتائج العلوم الطبيعية ونواميسها .

وأما فى حالة اتفاق عدة روايات عن حادث تاريخى معين ، فينبغى
على المؤرخ ألا يعتبر ذلك الحادث صحيحا ، لمجرد اتفاق عدة روايات
بشأنه ، وانما عليه أن يثبت من استقلال هذه المصادر بعضها عن البعض

الاخر - والى هاتهما تعد في بعض المسائل أو القضايا التي تناولها - على الأقل - بمثابة مصدر واحد .

وفي ابحاث الحقائق التاريخية ، يمكن أن نشير الى النقاط التالية :

١ - بعض القواعد العامة للتركيب التاريخي ٢ - تنظيم الحقائق التاريخية ٣ - الاجتهاد ٤ - التفتيد والايضاح ٥ - التفسير الحقيقية التاريخية .

١ - بعض القواعد العامة للتركيب التاريخي : يمكن أن نلخص عمليات التركيب أو البناء التاريخي في عدة مراحل ، وعلى الباحث أن يجمع خلالها العناصر المأخوذة من أصول تاريخية متعددة ، ويحاول أن يكون منها صورة عقلية تشابه ، بقدر الامكان ، الصورة التي وجدت في ذهن شاهد العيان أو كاتب الاصل التاريخي ، ثم يقسم الباحث الحقائق الى مجموعت على أساس التشابه القائم بينها ، وعلى أساس المسائل المتعلقة بنقطة أو حادث معين ، وعندما يصادف المؤرخ فجوات صغيرة أو كبيرة ، فعليه أن يحاول ملأها عن طريق الاستنتاج العقلي المستمد من الحقائق التي توفرت لديه ، فضلا عن أن يستخرج من هذه الحقائق صفاتها العامة ، وعلاقتها بعضها ببعض الاخر ، الامر الذي يؤدي في النهاية الى كتابة التاريخ .

٢ - تنظيم الحقائق التاريخية : على الباحث أن يشرع في تنظيم الحقائق التاريخية ، وتنسيقها في مجموعات وأقسام ، تبعا لطرقها الظاهرة وسائر خصائصها ، هذا ويحكم تقسيم الحقائق التاريخية على أساس طبيعة الحقائق وخصائصها ، وارتباطها بمظاهر النشاط الانساني - على النحو التالي :

١ - الظروف المادية ٢ - المصلات والتقاليد ٣ - النظم الاقتصادية ٤ - النظم الاجتماعية ٥ - النظم العامة .

ويلاحظ أن هذه التصنيفات ليست منهقة بعضها عن البعض الاخر ،

وانما هي متداخلة فيما بينها ، ففي العرض التاريخي نجسد مسائل جغرافية أو اجتماعية أو سياسية أو اقتصادية أو أدبية متصلة ببعضها البعض الآخر ، ويبدو الاثر المتبادل فيما بينها بحسب الموضوع الذي يتناولونه الباحث في التاريخ .

٣ - الاجتهاد : يلاحظ الباحث في التاريخ أن الحقائق التي تقدمها الأصول التاريخية لا تكفي أحيانا لتغطية كل ما يتطلبه موضوع بحثه ، وقد تكثر الحقائق في ناحية ، وتنقص ، وربما تندر في ناحية أخرى ، ومن ثم وجدت فجوات في سلسلة الحوادث ، على الباحث أن يطاول ملاحا عن طريق الاجتهاد ، والتي منها (أولا) ألا يصحب الاجتهاد تحليل الوثيقة ، لأن هذا هو يؤدي إلى تحصيل التصويض أكثر مما تحتمل ومنها (ثانيا) أن الحقائق التي يصل إليها الباحث ، عن طريق تحليل الأصول ونقدها ، يجب أن تظل مميزة ، ولا تختلط بالحقائق الناتجة عن طريق الاجتهاد ، ومنها (ثالثا) أن يكون الباحث حاضر المذهب يحفظا غير ساه أو مشغول بعن آخر ، وهو يتناول الاجتهاد ، ومنها (رابعا) إذا وصل الباحث - عن طريق الاجتهاد - إلى نتائج تتفق على أقل عنصر من الشك ، فيجب أن يقرر ذلك بوضوح ، ومنها (خامسا) لا يجوز في محاولة الاجتهاد أن يحاول الباحث جعل الافتراض والتكهن حقيقة ، ما لم تكن لديه البراهين والأدلة الكافية .

وهناك طريقتان للاجتهاد ، الواحدة سطحية ، والاخرى إيجابية .

أما الاجتهاد السلبي : فمجرد عبر المناطق عنه بقولهم : « السكوت حجة » ، فقد يقال أن الحادث وقع لسكوت الوثائق والمصادر عنه ، وهذا استنتاج خطر في أحوال كثيرة ، فقد تعرض كثير من الأصول التاريخية للتلطف والاضمار ، فصاعت منه حوادث التاريخ ، كما أن بعض الحوادث التفصيلية قد أغلقت من التدوين ، ذلك لأن بعض المسائل العامة الشائعة ربما تمردون تدوين ، لأنها مألوفة تماما ، أو لأن الحكومة منعت تدوينها ، ومن ثم فإن سكوت المصادر عنها لا يعتبر حجة على عدم وقوع الحادث .

وأما الاجتهاد الإيجابي : فهو محاولة استنتاج حقيقة أو حادثة أو أكثر بمجرد التثبت من حدوث شواقة معينة ، وهناك بعض القواعد والمبادئ في باب الاجتهاد الإيجابي ، فتوجد أولا كليات عامة مستمدة من تجارب الانسان ، كما توجد جزئيات خاصة ذاتية ، مستمدة من الاصول التاريخية ، وتتعلق بمسائل أو حوادث معينة ، ومن الناحية العملية يبدأ المؤرخ بدراسة الجزئية الخاصة المتعلقة بالحدث ذاته ، فنجد مثلا ، أن مدينة «سلاميس» تحمل اسما فينيقيا ، ثم ينظر إلى الكلية العامة التي تقول : أن اللغة التي يدون بها اسم مدينة تكون غالبا لغة الشعب الذي أنشأها ، ومن ثم يمكن القول أن مدينة سلاميس إنما أنشأها أو أسهم في أنشائها الفينيقيون ، ولكي نصل إلى نتيجة ثابتة أو أقرب إلى الثبوت يلزم مراعاة شرطين اثنين ، أولهما : أن تكون الكلية العامة صحيحة تماما ، وأن يكون الارتباط بين الواقعتين التاريخيتين قويا ، وثانيهما : لكي يستخدم الباحث في التاريخ كلية عامة ويطبقها على التفصيلات الجزئية ، يجب أن يكون وطيد المعرفة بالمسألة التاريخية المعنية ، كما أنه من الخطأ أن يبنى الباحث اجتهاده على تفصيل جزئي مستقل بذاته ، دون أن يدرس كل الظروف المتعلقة به .

على أن الباحث يجب أن يدرك تماما أن الاجتهاد لا يؤدي إلى نتائج ثابتة ، ولكنه يؤدي إلى نتائج تقريبية في الغالب ، وأحيانا يمكن ملء بعض الفجوات في التاريخ من طريق الاجتهاد ، وأحيانا أخرى تبقى بعض المسائل التي لا يمكن الوصول فيها إلى رأي حاسم ، ويظل الشك يحوم حولها إلى أن يأتي من يصل بها إلى رأي أصح أو أفضل ، بناء على ما قد يكشف عنه من الحقائق المجهولة .

٤ - التعليل والايضاح : لا يستطيع الباحث في التاريخ أن يقف عند هذا الحد من البحث والدرس ، وإنما يجب السعي إلى محاولة الوصول — بقدر المستطاع — إلى معرفة الاشباب والمواطن التي أدت إلى وقوع الحوادث التاريخية فهو في ذلك يجهل مثلا في معرفة أسباب الحوادث العامة ، كارتفاع أمة وسقوطها ، وظهور حضارة وثغورها

وتطورها وازدهارها ثم هبوطها ، كما يحاول معرفة الأسباب الخاصة
مثل كسب معركة .

ومن البدهي أن معرفة الأسباب في حوادث التاريخ تستلزم تتبع
الفترة السابقة التي مهدت لها ، وذلك لمعرفة العوامل المباشرة وغير
المباشرة التي أدت الى وقوعها ، وعلى أية حال ، فليس من الممكن أو
المسل دائما معرفة أسباب الحقائق التاريخية بدرجة واحدة ، فقد
تعرف أسباب بعض الاحداث بسهولة ، لا يمكن معرفة الظروف التي
أحاطت بها ، على حين لا يمكن ، أو لا يسهل معرفة أسباب بعضها الآخر
على وجه الدقة ، لموضوع الظروف التي أحاطت بها ، فضلا عن اختلاف
الظروف والروايات بشأنها ، على نحو يجعل الوصول الى الحقيقة أمرا
متعذرا أو عسيرا .

٥ - انشاء الصيغة التاريخية : يحتاج التاريخ الى صيغة للتعبير عن
طبيعة ظواهره المختلفة ، وينبغي أن تكون الصيغة التاريخية مختصرة
ودقيقة ، هذا وقد يوجد التعارض بين الاختصار والدقة ، فالاسلوب
المختصر ربما يحول دون فهم المراد ، كما أن الاسلوب المطول ربما يقلل
من قيمة التاريخ المكتوب ، ويقدم للقارئ ما ليس ضروريا ، ومن ثم
فيحسن اتباع طريق وسط بين الطريقتين ، وذلك بمنعطف الحقائق أو
الحوادث ، وحذف كل ما هو ضروري لايضاحتها .

سابعا - العرض التاريخي :

يمثل العرض التاريخي آخر مرحلة من هذا المنهج ، وهي ليست
أسهل المراحل ، وبالضرورة لا تصبح كتابة التاريخ سهلة ، الا حينما
تكون الحقائق ماثلة أمام الباحث ، مثبتة مرتبة منظمة مشروحة ، وعندما
يتفيل الباحث موضوع البحث كله ، كخطصة عامة ، ويدرك الأهمية
بالنسبة لأجزاء البحث المختلفة ، ويحسن اللغة التي يكتب بها هذا البحث
على أنه من المخزن ، بل من المفضي ، أن بعضا ممن يكتبون رسائل
المجستير والدكتوراه في هذه الايام ، يكادون لا يستطيعون كتابة

رسائلهم بلغة عربية سليمة ، بل أن بعضاً منهم لا يكاد يفقه كثيراً من معاني الكلمات العربية التي كتبت بها رسائلهم ، كما أن بعضاً منهم لا يكاد يستطيع قراءة الملخص الذي يكلف بالقائه أمام لجنة المناقشة (The Degree Committee) دون أن يخطئ فيه مرات ومرات .

وعلى أية حال ، فهناك شروط معينة للمعرض التاريخي ومنها (أولاً) أن يكون للباحث في التاريخ القدرة على حسن التعبير باللغة التي يكتب بها ، ومن ثم فيجب أن يكتب بلغة سهلة واضحة تلائم الموضوع الذي يتناوله الباحث ، وأن يكتب بأسلوبه الخاص الذي تتضح فيه شخصيته ، ولا يكتب بأسلوب أجنبي صرف ، وذلك لأن المنهج العلمي الذي يجب على الطالب ممارسته أو تطبيقه في الكتابة التاريخية إنما يتطلب التعبير بطريقة عقلية أكثر منها عاطفية ، وإن كان في إمكانه الاعتماد على الأدب من آن لآخر ، تخفيفاً للجانب العقلي ، بشرط ألا يتعدى ذلك الجانب الأدبي على الجانب العقلي ، وبذلك يكون الباحث قد استخدم الأسلوب العلمي ، وأنصف التعبير عن الحقائق ، ولا ريب في أن ذلك الأسلوب في المنهج إنما يتطلب التدريب على الكتابة بأسلوب علمي سليم ، ويتأتى ذلك بقراءة الكتب التاريخية المكتوبة بمنهج علمي .

ومنها (ثانياً) توفر الوحدة التاريخية في الكتابة في الموضوع ، ومنها (ثالثاً) على الباحث أن يكتب ، وفي ذهنه احتمال الوقوع في الخطأ ، ومن ثم فعليه أن يبادر بتصويب ما يمكن أن يكشف عنه من الأخطاء ، إذا ما ظهرت له معلومات أو أدلة جديدة ، وبعد ذلك على الباحث مراجعة مسألة الهوامش والملاحظات ، ولأن تكون الهوامش جزءاً مهماً في أسفل المصنفات ، أو في نهاية المجلد ، أو في نهاية الكتب ، وعلى الباحث أن أوادع أن يورد في هامشه نصه أصلياً ما شؤنا من مخطوطه أو من مطبوع ، أن يكون ذلك بلغة النص الأصلية (٢٠) .

(٢٠) انظر من كتابه الرسائل الجامعية والمراجع المخططة بها (مجمع ديوان مهران : منهج البحث التاريخي - الإسكندرية ١٩٧٨ ص ٣٧ - ٣٩ ، ٥٩ - ٧٠ ، أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ٢١ - ٢٤ .

ومنها (رابعا) أن يحسن الباحث بصحولته عن التصور التي يقتبسها أو يعتمد عليها ، والا يبرز سكوتة أو رضاه بالمقولة المشهورة «الجهدة على الراوى» ، لأنه يابث ، وليس رادية ، والفرق بين الاثنين واضح ، وقد نبه على ذلك «ناج العجوي» بقوله : «إن الإيوان على المصنف من جهة عدم مطابقة المثال للمسألة المفروضة ولو كان حاكيا ، لأنه أقره فروضه» ومن ثم فيجب عدم الاستسلام للظواهر ، وإنما يجب مناقشتها بعقله ناقد ، ومن الضروري أيضا استعمال المراجع وفق تخصصها ، وقد حَقَّقَ «ابن حجر العسقلاني» «ابن الصلاح» (ت ٦٩٤هـ/١٢٩٤م) ، عندما نقل عبارة عن «أبي عمر الداني» «بيننا أن الداني أكتسبها من «الحاكم النيسابوري» (ت ٤٠٥هـ) ، وأن نقلها عن الحاكم أولى ، لأنه من أئمة الحديث ، والكلام يتطرق بمسألة حديثة ، «ومعجب الحافظ ابن حجر كيف نزل «ابن الصلاح» عنه إلى النقل عن «الداني» ، كما نبه الحافظ ابن حجر العسقلاني (٧٧٣هـ - ٨٥٢هـ/١٣٧٣ - ١٤٤٩م) إلى ضرورة الرجوع إلى المصدر الأقدم ، «ومعجب شيخه العراقي عندما نقل رواية من «ابن عبد البر» (٣٦٣ - ٤٦٣هـ) بأنه قد رواها «ابن عوانة» في صحيحه ، و «الطحاوي» (ت ٣٢١هـ) في «شرح معاني الآثار» والجوزقي في «المفتق» فعزوها إلى رواية أحمد ، أفضل من عزوها إلى «ابن عبد البر» ، لتأخر زمانه .

ولم من الاعية بمكان للإشارة إلى أنه على الطالب ، إذا ما أنجز كتابه بحث أو فصل من رسائله ، أن يقدمه إلى المشرف لمين ملاحظاته عليه ، ثم يقوم بإعادته إلى الطالب الذي يقوم بدوره بإعادة للكتابة ، مع الأخذ بملاحظات الاستاذ المشرف ، ثم يعمده إليه ثانية ، فإذا ما انتفع به أقره ، والأعادته إليه ، ليعيد التعديل ، وفقا للملاحظات القيمة ، ويصغر الطالب في عرض الأبواب أو الفصول على المشرف تباعا ، حتى ينتهي من كتابة الرسالة ، ثم يقدمها للمشرف كاملة ، ليقرأها القراءة الأخيرة ، ويبدى الملاحظات المتنوعة ، ثم يقوم الطالب بتعديلها وإعادة تقديمها للاستاذ المشرف ليأذن له بطباعتها على الآلة الكتبية .

هذا ورغم أن الطالب هو المسئول الأول عن اختيار موضوع رسالته وكتابتها ، غير أن لجان المشرف يجب أن تظهر فيها من خضال هذه المقررات والملاحظات التي يبديها ، هذا فضلا عن أن المشرف سيعينه في اختيار الموضوع وتحديد خطة البحث ، ومواجهة المشاكل المستعصية عليه ، واكسابه روح البحث والتفاني فيه ، ومواصلة العمل ببعث الاعتزاز فيه ، واشعاره بأهمية بحثه . وتطمينه بالنسبة لتقديم البحث ، وتربيته ، في نفس الوقت ، على الاعتماد على النفس ، وحل المشاكل ، وإبراز ذاتيته وروحه في الرسالة — أفكارا وأسلوبا — لأن الطالب هو المسئول عن رسالته أمام لجنة المناقشة — أي اللجنة العلمية لمناقشة الرسالة (٢١)

ثامنا : ملاحق البحث : وهي مجال لتقديم أو نشر مختارات من الأصول التاريخية التي اعتمد عليها الباحث ، ويذهب البعض الى أن نشر هذه الأصول إنما هو أمر جوهري ، ذلك لأنه إنما يقدم للقارئ المختص شيئا من المادة الأولية التي امسك منها الباحث معلوماته يوم الأفضل أن تنشر هذه الأصول بلغاتها — فضلا عن أبحاثها وأخطائها ، كما وردت بغير تعديل — على أن يكون نشرها مصحوبا بشرح اللفاظ الغريبة ، وتصحيح أخطائها ، والتعليق على نصوصها ، وبيان قيمتها التاريخية .

ثاسعا : الحواشي والهوامش : وهي وعاء يتصب فيه المعرفة الزائدة عن قدرة المتن على استيعابها ، وهو الإطار الذي يفصل فيه ما قد ينمض في المتن ، وهي مرصد لمصادر البحث ومراجعته ، وهي قاعدة الصفحة أو جذورها ، التي تكشف للقارئ عن عمق المتن وصلابته ، ويمكن استعمال الحواشي في أمور كثيرة ، منها (أولا) الإشارة الى المصدر أو المرجع الذي اعتمد عليه الباحث في كتابة المتن ، وهو ما يقترح تسميته بالصيغة البليوجرافية للصياحية أو الأسلوب البيليوجرافي

(٢١) أكرم ضياء العمري : المرجع السابق ص ٣٨ - ٣٣ .

للحاشية ، ومنها (ثانيا) تفصيل الموجز أو الغامض الوارد بالمتن بمحاظفة على السياق العام ، ومنها (ثالثا) احالة القارىء الى أماكن أخرى سابقة أو لاحقة فى الدراسة التى يعدها الباحث ، لتحقيق الترابط بين أطراف الموضوع .

ومنها (رابعا) توجيه القارىء الى مصادر ومراجع لمضلفية تفهم نقطة فرعية أو ثانوية للوقوف على مزيد من المعرفة ، ومنها (خامسا) وضع نصوص بلغة أجنبية بدون ترجمة ، ومنها (سادسا) نقد النصوص والادلة التاريخية ، وهنا تكون الحاشية مجالا للخوار بين قسمي الصفحة الواحدة ، ومنها (سابعاً) نقد أو مناقشة رأى مؤلف آخر حول موضوع ورد بالمتن ، ومنها (ثامنا) التوفيق بين الآراء الخلافية حول موضوع ورد بالمتن ، ومنها (تاسعا) التعريف بالاعلام والاماكن الوارد ذكرها فى المتن ، مما لا يتسع له (٣) .

عاشرا - طريقة كتابة المصادر والمراجع : ويمكن أن يتبع فيها ما يأتى :

١ - عند ورود المصدر أو المرجع لأول مرة : يكتب كالآتى :

اسم المؤلف كاملا + اسم الكتاب كاملا + الجزء (ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .

أحمد فخرى : مصر الفرعونية - القاهرة - مكتبة الانجلو المصرية ١٩٨١م ص ١٠ .

محمد بيومى مهران : مصر والشرق الأدنى القديم - الجزء العاشر تاريخ العراق القديم - الاسكندرية - دار المعرفة الجامعية ١٩٩٠ ص ١٠٠ .

(٢٢) عادل حسن غنيم وجمال محمود حجر : المرجع السابق ص ٧٣ - ٧٤ .

ب - إذا تكرر المصدر أو المرجع في حاشيتين متتاليتين - أي لم يفصل
بين الحاشيتين فاصل - آخر -
يكتب كالتالي :

نفس المرجع السابق - نفس الصفحة - أن لم يحدث تغيير فيها
بين هذا والعاشق والسابق له .

وهذا يعني عدم ذكر اسم المؤلف ، أو اسم الكتاب ، للتتابع أو
التعاقب بين الحاشيتين ، وعدم وجود فاصل بيليوجرافي بينهما .

ج - إذا فصل للتعاقب حاشية أو أكثر (مرجع أو أكثر) أو أن
الحاشية ضمت أكثر من مرجع ،

يكتب كالتالي :

اسم المؤلف + المرجع السابق + الصفحة

محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ١٥٠ .

على أنه يجب أن يلاحظ أنه في الحالة إذا ما كان للمؤلف أكثر من
مرجع ، استخدم في نفس البحث ، فلا يشار هنا بالمصطلح «المرجع
السابق» ، ذلك لأن هذا المصطلح لا يؤدي في هذه الحالة المراد به ،
ومن ثم فيجب أن تكتب البيانات الخاصة بكل مرجع لنفس المؤلف كاملة .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة هنا إلى أمرين : ترتيب المراجع في
الحاشية الواحدة ، وطريقة كتابة المرجع المشترك :

١ - طريقة ترتيب المصادر أو المراجع في الحاشية : وهذه تخفض
لعدة معايير ، أولها : أن المصادر أو المراجع الأكثر أهمية بالنسبة
للموضوع تأتي أولاً ، وثانيها : أن المصدر أو المرجع الذي تم الاقتباس
منه يتقدم غيره ، وإن تناول نفس الموضوع ، وثالثها : أن المصدر يتصدر
الحاشية ، ثم يأتي بعده المرجع ، ورابعها : عند تساوي الأهمية للمصدر

أو المرجع في الهاشمية الواحدة ، فيتم ترتيبها طبقا لسنة النشر فيسبق
الأقدم منها الاحدث ، ولا تخضع طريقة الترتيب هذه للحروف الهجائية
أبجدا .

٢ - طريقة كتابة المصدر أو المرجع المشترك : ١ - إذا اشترك في
تأليف الكتاب شخصان - مثلا - وجب الإشارة إليهما ، كما في المثال
التالى :

أحمد بدوى ومحمد جمال الدين مختار : تاريخ التربية والتعليم في
مصر - الجزء الاول - العصر الفرعونى - القاهرة - الهيئة المصرية
العلمية للكتاب - ١٩٧٤ ص ١٠ .

٢ - إذا اشترك في تأليف الكتاب ثلاثة أشخاص فأكثر ، فيذكر
اسم الاول منهم - كما جاء على غلاف الكتاب - ثم يعقبه بكلمة
«وآخرون» .

السيد الحسينى وآخرون : دراسات في التنمية الاجتماعية -
القاهرة - دار المعارف - ١٩٧٩ ص ١٠٠ .

٣ - إذا تعدد المؤلفون ، وكان لكل منهم عمل - أو أكثر - في
الكتاب الواحد ، فيعامل معاملة المقال ، ويكتب ، لأول مرة كالتالى :

اسم المؤلف كاملا + عنوان المقال + اسم الكتاب (أو للدورية) +
مكان النشر وسنة النشر + الصفحة .

عبد العزيز صالح : الرياضيات في مصر القديمة - تاريخ الحضارة
المصرية - العصر الفرعونى - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية -
١٩٦٢م ص ٥٨٧ .

وأما إذا تكرر نفس المرجع ، فينبغ نفس النظام السابق عند تكرار
المصدر أو المرجع .

هذا ويرى البعض انه ان كان للكتاب (المتعدد المؤلفين) مشرف أو محرر Editor ، فان الإشارة هنا تكون للمحرر ، وليس لمجموعة المؤلفين ، وهي طريقة تتبع في الكتب الاجنبية ، وان كنت أفضل الطريقة الآتية الذكر .

ثانيا - الكتابات المترجمة الى اللغة العربية :

وهذه الكتابات يتبع فيها نفس النظام المتبع في الكتابات العربية ، مع اضافة اسم المترجم (والمراجع ان وجد) ، بعد اسم الكتاب ، ومن ثم فهو يكتب كالتالى :

اسم المؤلف + اسم الكتاب + الجزء (ان وجد) + اسم المترجم + اسم المرجع (ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة ، ويكتب كالتالى :

جيمس هنرى برستد : تطور الفكر الدينى في مصر القديمة - ترجمة زكى سويس - القاهرة - دار الكرنك ١٩٦١ ص ٥٥ .

سير آلن جاردنر : مصر الفراعنة - ترجمة نجيب ميخائيل ، مراجعة عبد المنعم أبو بكر - القاهرة - الهيئة المصرية العامة للكتاب - ١٩٧٣م ص ١٥٥ .

جيمس بيكى : الانوار المصرية في وادى النيل - الجزء الثالث - ترجمة لبيب حبشى وشفيق فريد ، ومراجعة محمد جمال الدين مختار - القاهرة - مطبعة جامعة القاهرة - ١٩٧٢ ص ٥٥ .

واما الكتاب المحقق فيكتب كالتالى :

اسم المؤلف + اسم الكتاب المحقق + الجزء (ان وجد) + اسم المحقق + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .

الحافظ ابن خلف الدمياطى : المتجر الرابع في ثواب العمل الصالح -

تحقيق عبد الملك بن عبد الله بن دهيش ومحمد رضوان في مكة المكرمة -
عبد الملك بن دهيش (مكتبة ومطبعة النهضة الحديثة) - ١٩٨٦ م ص ١٩٠.

ابراهيم بن محمد بن سالم بن ضويان : منار السبيل في شرح
الدليل في الجزء الاول : تحقيق زهير الشاويش - بيروت - المكتب
الإسلامي - ١٩٧٩ م ص ٤٥٢ .

ثالثا - الكتابات الاجنبية :

١ - يكتب المصدر أو المرجع الاجنبي عند وروده ، لأول مرة ،
كالتالي :

١ - اسم المؤلف كاملا + اسم الكتاب كاملا + (الجزء ان وجد)
+ مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .
Sir Alan Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, At The Clarendon
Press, 1961, p. 400.

٢ - في حالة تعدد المؤلفين ، فيكتب كالتالي :

اسم المؤلف + عنوان المقال + اسم الكتاب (أو الدورية) + الجزء
(ان وجد) + مكان النشر واسم الناشر وسنة النشر + الصفحة .
Elise J. Boumgartel, Predynstic Egypt, in The Cambridge Ancient His-
tory, I, Part, I, Cambridge, At The University Press, 1970, p. 463.
W. G. Hayes, The Coptes Degress, in JEA, GXXII, 1946, pp. 3-23.

٣ - اذا تكرر المصدر أو المرجع مباشرة في حاشيتين متتاليتين ،
ولم يفصل بينهما مرجع آخر ، يكتب كالتالي :

Ibid., p. 463.

وكلمة "Ibid" اختصار للكلمة اللاتينية (Ibidem) بمعنى نفس المرجع
السابق في المراجع العربية ، وهي هنا تطل محل اسم المؤلف ، فضلا
عن المرجع نفسه .

٥ - في حالة وجود مرجع يفضل بين المرجعين ، فتستعمل (Op-Cit) وهي اختصار لكلمتين لاتينيتين هما Opero - Citato ومعناها المرجع السابق ، وفي هذه الحالة يجب أن يكتب اسم المؤلف قبلها ، كما في المثال التالي :

Elise J. Bourgartel, Op. Cit., p. 463.

وذلك لان (Op-Cit) انما تشير الى المرجع ، وليس المؤلف ، بينما تشير Ibid الى المؤلف والكتاب سواء بسواء .

٥ - على أن الباحث اذا ما أراد الإشارة الى نفس المرجع ونفس الصفحة ، فعليه أن يستعمل الاختصار (Ioc, Cit) الذي يشير الى الكلمتين اللاتينيتين (Ioco-Citato) بمعنى نفس المرجع ونفس الصفحة .

٦ - أما اذا أراد الباحث الإشارة الى نفس الصفحة من نفس الكتاب الوارد في حاشية سابقة مثل :

A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, p. 20.

فان الإشارة التالية تكون كالتالي :

A. H. Gardiner, Ioc-Cit, (Ioco-Citato)

والتي تعني (In The Place Cited)

وهذا الاختصار ، الذي يشير الى نفس الصفحة ، ونفس الكتاب ، كما أشرنا آنفا ، يستعمل عندما لا يفصل بين المرجعين فاصل ، والا استخدمت (Ibid) .

ولعل مما تجدر الإشارة اليه ، أنه ليس من الضروري أن يذكر اسم المؤلف ، وعنوان الكتاب كاملا ، مادام ذلك معروفا مثل : الصابي : تاريخ الوزراء ص ٧٨ ، وذلك بدلا من :

أبو الحسن الملال بن الحسن بن ابراهيم الصابي : تحفة الامراء في تاريخ الوزراء ص ٨٧ .

رقما واحدا - مهما كان طولها ، وعدد أوراقها - وفي الرسائل يجوز وضع الرقم في منتصف الصفحة من أعلى أو من أسفل ، وإن كان من الأفضل أن يوضع الرقم في الطرف الأعلى للصفحة من جهة الشمال ، ولا توضع نقطة بعد الرقم ، كما أنه لا يحاط بالاقواس .

حادى عشر - تنظيم الرسالة الجامعية : ~~عندما تستكمل الرسالة~~ الجامعية كل عناصرها - وقيل القيام بطبعها على الآلة الكاتبة - يجب أن تتضمن التسلسل التالى :

١ - تقديم : وفيه يشكر الطالب الاستاذ المشرف (Supervisor) على الرسالة ، وكل من ساعده من الاساتذة الاخرين والعلماء والباحثين وأعضاء المكتبات وغيرهم .

٢ - مقدمة : وتتضمن أهمية الموضوع الذى بحثه ، وسبب اختياره له ، والخطة التى سلكها فى بحثه ، والمصادر التى توفرت له ، والمشاكل التى واجهته ، والدراسات التى سبقته فى الموضوع ، وما تركته له من ثغرات غالجها ، أو نظريات نقدها - أو أيدها - والاضافات العلمية التى قدمتها الرسالة (وإن كان البعض يفضل ذكر تلك الاضافات فى الخاتمة) ومقترحاته للباحثين الاخرين ، بطرق جوانب معينة تحتاج - من وجهة نظره - الى الاهتمام ، وقد عرفها من خلال دراسته للموضوع ، وينبغى أن تكون المقدمة واضحة وشاملة ، بحيث يعرف القارئ أهمية الرسالة ، ومدى حاجاته الى متابعة التفاصيل التى تحتونها ، ومن ثم فيجب ألا تكتب المقدمة ، الا بعد الانتهاء من كتابة الرسالة ، حتى يكون لدى الباحث نظرة شاملة للموضوع تتيح له أن يشير فى مقدمة البحث الى تلك النقاط التى أشرنا اليها أعلاه .

٣ - أبواب الرسالة وفصولها : مع ملاحظة وضع ورقة تفصل بين عنوان الباب أو الفصل فقط .

٤ - فهرس المحتويات : وفيه عناوين الأبواب والفصول والمباحث

(أو العناوين الصغيرة) مع ذكر أرقام الصفحات التي وردت فيها (وان كنت أفضل أن يكون بعد قائمة المصادر والمراجع) .

٥ - الخاتمة أو خلاصة البحث : وتتضمن ملخصاً لكل محتويات الرسالة ، من حيث أطواره العام ونتائجه .

٦ - قائمة المصادر والمراجع : وترتب أسماء المؤلفين حسب حروف المعجم ، ويذكر اسم المؤلف كاملاً ، واسم كتابه كاملاً ، وعدد أجزائه (واسم المحقق ان كان مخطوطاً، والمترجم ان كان معرباً عن لغة أجنبية)، واسم الناشر ومكان الطبع (واسم المطبعة ان أمكن) ، وتاريخ الطبع، والبعض يدمج قائمة المخطوطات والمطبوعات والمصادر القديمة والمراجع الحديثة ، ويفصل المراجع الاجنبية عنها فقط ، في حين يضع البعض قوائم منفصلة لكل منها ، على أن هناك فريقاً ثالثاً ، انما يفضل أن يكتب : المراجع العربية أولاً ، ثم المراجع المترجمة الى اللغة العربية ثانياً ، ثم المراجع الاجنبية ثالثاً ، وهذا ما نميل اليه .

على أن هناك من يرتب القائمة على أسماء الكتب ، وفسق حروف المعجم ، في حين يرتب آخرون المصادر على الموضوعات التي تتناولها ، مع مراعاة الترتيب المعجمي داخل الموضوع .

هذا مع مراعاة أن صياغة الاسم العربي يجب أن تتم طبقاً للترتيب الطبيعي للاسم ، أي اسم الشخص فالاب فالجد أو اللقب ، أما بالنسبة للاسماء غير العربية ، فيعتمد ترتبها بدءاً باللقب ، مع وضع فاصلة (و) بين اللقب وباقي أجزاء الاسم ، ويمكن أن يطبق منهج صياغة الأسماء الاجنبية على الأسماء العربية التي ترجع الى ما قبل القرن التاسع عشر الميلادي ، وهناك بعض الامثلة على ذلك .

١ - محمد بيومي مهران : حركات التصرير في مصر القديمة - القاهرة - دار المعارف - ١٩٧٦م .

Wilson, (John. A), The Culture of Ancient Egypt, Chicago, 1963.

٢٠٠٠ : الطبرى (أبو جعفر محمد بن جرير) : تاريخ الرسل والملوك
الجزء الاول - القاهرة - دار المعارف - ١٩٣٤ •

هذا ويراعى أن الاسماء الاجنبية ذات البادئة ، انما تحتفظ بهذه
البادئة على الاغلب في الترتيب الهجائى ، ويكتب مكانه في التسلسل (٣٣)
فمثلا :

O'Leary (De Lacy D. D.) Arabia before mohammed, London 1927.

• ويجب أن يكتب في مكانه من التسلسل في قائمة حرف (Q) •

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة هنا الى أن القاعدة التى جرى
المعمل بها في الرسائل - كما جاءت في المراجع الاجنبية - ألا يذكر
الباحث ألقاب ووظائف أولئك العلماء والباحثون الذين رجع اليهم
صاحب الرسالة في بحثه ، ومن ثم فهو يقول : ويرى ابن الأثير ،...
ويميل طه حسين الى ويؤيد أن جازندر رأيه وهكذا ، غير
أن ذلك - فيما أميل اليه - لا يبدو مقبولا على هذا النحو في أساليبنا
العربية ، وتقاليدنا الشرقية ، بله وتعاليمنا الاسلامية ، فليس من
المستساغ أن نقول :

يخبرني عبد العزيز صالح ويذهب محمد جمال الدين مختار
الى بدون أن نذكر لقبه العلمى (الدكتور) •

ومن ثم فانبئ أفضل للطالب العربى أن يذكر اللقب العلمى عندما
يتحدث عن أساتذته - وهم المفروض أنهم الاسوة الحسنة له في ميدان
تخصصه - والا فنقلد الأجانب في كل شيء ، ذلك لان للقوم تقاليدهم ،
ولنا تقاليدنا ، ونقد علمنا ديننا الجنيف - الاسلام - وتقاليد سلفنا
الصالح أن نوقر العلماء - بالوقور كل الوقور - قال تعالى «يرفع الله
الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات» (٢٤) ، قال ابن عباس -

- (٢٢٢) انظر : أحمد شلبي : المرجع السابق ص ١٠٠ - ١٢٤ ، ١٥٨ -
١٦٠ ، أكرم ضياء العمرى : المرجع السابق ص ٣٣ - ٣٤ ، عبادل حسن
غنيهم وجمال حجر : المرجع السابق ص ٧٣ - ١١٨ •
(٢٤) سورة المجادلة : آية ٢١ •

خير الامة وترجمان القرآن :- العلماء فوق المؤمنين مائة درجة ، فابن
المرجطين مائة عالم .

وقال تعالى «شهد الله أنه لا اله الا هو والملائكة وأولوا العلم قائما
بالقسط» (٢٥) ، وهكذا بدأ سبحانه وتعالى بنفسه ، وثنى بالملائكة موثقت
بأهل العلم ، وكفاهم بذلك شرفا وفضلا وجلالة ونبلا .

وقال تعالى «قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون» (٢٦) ،
وقال تعالى «فاسألوا أهل الذكر أن كنتم لا تعلمون» (٢٧) ، وقال تعالى
«وما يعقلها الا العالمون» (٢٨) ، وقال تعالى «بل هو آيات بينات في
صدور الذين أوتوا العلم» (٢٩) ، وقال تعالى «انما يخشى الله من عباده
العلماء» (٣٠) ، وقال تعالى «أولئك هم خير البرية» التي قوله تعالى «ذلك
لن يخشى ربه» (٣١) ، فاقترنت الايتان أن العلماء هم الذين يخشون الله
تعالى ، وأن الذين يخشون الله تعالى هم خير البرية ، فونتج أن العلماء
هم خير البرية (٣٢) .

وقال سيدنا وعولانا محمد رسول الله ﷺ «العلماء ورثة الانبياء» ،
وحسبك هذه الدرجة مجدا وقظرا ، وبهذه الرتبة شرفا وفكرا ، فكما
لا رتبة فوق رتبة النبوة ، فلا شرف فوق شرف وارث تلك الرتبة بوعنه
ﷺ ، لا ذكر عنده وجلان ، أحدهما عابد والاخر عالم — فقال «فضل
العالم على العابد ، كفضلي على أدناكم» ، وعنه ﷺ أنه قال «من سلك
طريقا يطلب فيه علما ، سلك به طريقا من طرق الجنة» ، ولن الملائكة
لتضم أجنتها لطالب العرب لرضا الله عنه ، وأن الطالم ليستغفر له من

-
- (٢٥) سورة آل عمران : آية ١٨ .
 - (٢٦) سورة الزمر : آية ٩ .
 - (٢٧) سورة التل : آية ٤٣ .
 - (٢٨) سورة العنكبوت : آية ٤٣ .
 - (٢٩) سورة العنكبوت : آية ٤٩ .
 - (٣٠) سورة فاطر : آية ٢٨ .
 - (٣١) سورة البينة : آية ٧ - ٨ .
 - (٣٢) ابن جماعة : تذكرة السامع والمتكلم في آداب العالم والمتعلم -
من كتاب آداب المتعلمين - تحقيق أحمد عبد الغفور عطار - بيروت ١٩٦٧
ص ١٦٩ - ١٧٠ .

في السموات ومن في الأرض ، حتى الصيتان في جوف الماء ، وإن فضل العالم العابد ، كفضل القمر ليلة البدر على سائر الكواكب ، وإن العلماء ورثة الأنبياء ، وأن الأنبياء لم يورثوا دينارا ولا درهما ، وإنما ورثوا العلم ، فمن أخذه أخذهُ بحظٍّ وافٍ» .

وقال عليه السلام : يوزن يوم القيامة مداد العلماء ، ودم الشهداء ، وقال بعضهم : هذا مع أن أعلى ما للشهيد دمه ، وأدنى ما للعالم مداده ، وقال عليه السلام : «من أكرم عالما فكأنما أكرم سبعين نبيا ، ومن أكرم معلما فكأنما أكرم سبعين شهيدا» ، وقال عليه السلام : «من صلى خلف عالم فكأنما صلى خلف نبي ، ومن صلى خلف نبي ، فقد غفر له» .

وقال الإمام علي - رضي الله عنه ، وكرم الله وجهه في الجنة - «كفى بالمعلم شرفا أن يدعيه من لا يحسنه ، ويفرح به إذا نسب إليه ، وكفى بالجهل ذما ، أن يتبرا عنه من هو فيه» ، وقال نسفيان بن عيينة «أرفع الناس عند الله منزلة من كان بين الله وبين عباده ، هم الأنبياء والعلماء» ، وقال أيضا «لم يحط أحد في الدنيا شيئا أفضل من النبوة ، وما بعد النبوة شيء أفضل من العلم والفقه» (٣٣) .

وقال عليه السلام : «نحن معاشر الأنبياء أمرنا أن ننزل الناس منازلهم ، ونكلمهم على قدر عقولهم» .

وفي سيرة السلف الجالح خير شاهد على ذلك ، قال الشعبي : «صلى زيد بن ثابت ، فقريته إليه بقلته ليركبها ، فجاء ابن عباس ، فأخذ بركابه ، فقال زيد : خل عنك يا ابن عم رسول الله ﷺ ، فقال ابن عباس : هكذا أمرنا أن نفعل بالعلماء والكبراء ، فقبل زيد بن ثابت يده ، وقال : هكذا أمرنا أن نفعل بأهل بيت نبينا ، ﷺ» (٣٤) .

وقال عليه السلام : «ليس منا من لم يجل كثيرا ، ويرحم صغيرنا ، ويعرف

(٣٣) نفس المرجع السابق ص ١٧٠ - ١٧٢ .

(٣٤) الغزالي : آراؤه في التربية - آداب المتعلمين ص ٨٨ ، ١٠٢ .

لعلنا بحقه» (٣٥) ومن هنا فقد اجتمع كثير من الائمة بواجبات المربين نحو طلبتهم ، ودونوا هذه الواجبات في مؤلفاتهم ، لانهم رأوا ان مهمة التعليم صناعة هي أشرف الصناعات ، كما يقول حجة الاسلام «أبو حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالي» (٣٦) (٤٥٠ - ٥٥٠/١٠٥٩ - ١١٠٦ م) ، فالمعلم متصرف في عقول البشر ونفوسهم ، وأشرف ما في الائنسان عقله ونفسه ، فمطل صناعة التعليم أشرف الاشراف ، ومن ثم فقد حظى علماء المسلمين بالاحترام الواجب للمعلم عند طلبته ، لان طالب العلم ، لا ينال العلم ولا ينتفع به ، الا بتعظيم العلم وأهله ، وتعظيم الاستاذ وتوقيره (٣٧) .

وروى عن الامام على بن أبى طالب - رضى الله عنه ، وكرم الله وجهه في الجنة - «ان من حق المعلم ، الا تكثر عليه بالسؤال ، ولا تعتنه في الجواب ، ولا تلج عليه اذا كسل ، وتأخذ بثوبه اذا نهض ، ولا تنفسي له سرا ، ولا تغتابن أحدا عنده ، ولا تطلبن عثرته ، وان زل قبلت معذرتة ، وعليك أن توقره وتعظمه لله تعالى ، مادام يحفظ أمر الله تعالى ، ولا تجلس أمامه ، وان كانت له حاجة سبقته القوم الى خدمته» (٣٨) ، وقال نصير الدين الطوسي (٥٦٧ - ٦٧٢ هـ) : «ينبغي لطالب العلم أن لا يجلس قريبا من الاستاذ عند السبق بغير ضرورة ، بل ينبغي أن يكون بينه وبين الاستاذ قد القوس ، لانه أقرب الى التعظيم» (٣٨) .

وانطلاقا من كل هذا - وغيره كثير - فأقل التقدير من التلميذ لأستاذته أن يخطبهم بالقابهم العلمية ، وأما عند ذكر المصادر والمراجع في الرسالة ، فالأفضل عندي ، أن يذكر اسم المؤلف مع لقبه العلمي ،

(٣٥) رواه أحمد والنسائي والحاكم .

(٣٦) مقدمة آداب المتعلمين ص ٢٠ ، شرف الدين خطاب : التربية في العصور الوسطى ص ٦٣ وما بعدها .

(٣٧) الغزالي : المرجع السابق ص ٨٩ .

(٣٨) نصير الدين الطوسي : آداب المتعلمين ص ٤٦ .

والأمر كذلك في التقدير والاجتراف بالجميل ، أما الانقلاب غير المعلنه
مثل الوزير والعميد ، وما شابههما ، فليس في الرسائل الجامعية مجال
لها ، كما يجب أن يمتنع الطالب عن ذكر عبارات : الحالم الجليل ،
وأبستافنا الكبير ، والعلامة ، فمثال ذلك يجب أن تقتضوا منه الرسالة
الجامعية (٢٣) .

(٢٩) أحمد شوقي : المرجع السابق من ٢٩٩ .

الفصل السادس

مصادر التاريخ المصرى القديم

تعتمد الدراسة في تاريخ مصر الفراغة على مصادر أربعة أساسية هي : الآثار المصرية ، وما كتبه الرحالة والمؤرخون من الاغارقة والرومان ، الذين زاروا مصر ، وكتبوا عنها كتباً كاملة ، أو فصولاً من كتب ، ثم المصادر المعاصرة في منطقة الشرق الأدنى القديم ، وأخيراً ما جاء في التوراة والقرآن الكريم عن مصر وأحوالها ، ولنحاول الآن أن نتحدث بشيء من التفصيل عن هذه المصادر الأربعة :

أولاً : الآثار المصرية

لا ريب في أن الآثار التي تركها لنا المصريون القدامى ، وما تمد به الباحث في تاريخ الكنانة من معرفة ، سطرت على جدران المعابد والمقابر والاهرامات ، والتمائيل ولوحات القبور والتوابيت وقراطيس البردي وغيرها ، إنما هي المصدر الأول لتاريخ مصر القديمة ، فهي تتحدث عن الكثير من أخبار القوم ، وتروى معلومات هامة عن عقائدهم وفنونهم .

وفي الواقع ، فإن الآثار المصرية — التي تتضائل بجانبها آثار أى بلد آخر — إنما تمتاز بوفرة هائلة ، ترجع (أولاً) الى العقيدة الدينية التي قضت أن يترود القوم لحياتهم الأخرى ، على نحو ما كانوا يفعلون في حياتهم الدنيا ، وترجع (ثانياً) الى تقدم المصريين في الفنون والصناعات والبناء ، مما أتاح لهم أن يشيدوا تلك الثروة الهائلة من التراث القومى المتقطع النظير ، وترجع (ثالثاً) الى جفاف مناخ مصر الذي ساعد على حفظ تلك الآثار ، فضلاً عن صيانة الاجساد ، صيانة لا يمكن أن توجد في الاحوال الطبيعية في أى جزء آخر من العالم^(١) .

(١) جيمس هنرى برستد : تطور الفكر والدين في مصر القديمة — ترجمة زكى نومن — القاهرة ١٩٦١ ص ٨٥ ، محمد جمال الدين مختار : تاريخ الحضارة المصرية — العصر الفرعونى — مصادر التاريخ الفرعونى — المجلد الاول — القاهرة ١٩٦٢ ص ٨٣ .

على أن الباحث إنما يلاحظ على هذا المصدر الاصيل عدة نقاط ضعف ، منها (أولاً) أن كثيراً من الآثار إنما هو صادر عن المقابر أو المعابد ومن هنا فقد كان المظهر السائد لمعظم ما يعثر عليه فيها ديني ، ومنها (ثانياً) أن كثيراً من هذه الآثار ، إنما قد كتبت بأمر من الملوك أو بوجهي منهم ، بل إننا نتفكرنا أن الملك في الحقيقة المصرية إنما كان لها أكثر منه بشراً ، وجب علينا أن نكون على حذر فيما نروييه عن العروب بين عصر وجيرانها ، ذلك أن المصريين كانوا لا يستسيخون أن يهزم «الملك المؤله» في حرب خاض غمارها ، ومن ثم فإن النصير يكاد يكون حليفه فيها دائماً ، وقد تكون الحقيقة غير ذلك (١) .

وهنا وجب على الباحث أن يفلرن هذه النصوص بما يعاصرها من نصوص الدول الأخرى ، ذات الصلة بهذه الأحداث ، حتى يتبين وجه الحق فيها . فقدر استطاعته — ومن أمثلة ذلك ، موقعه قادش التي دارت رحى الحرب فيها حوالي عام ٢٢٨٥ قبل الميلاد ، بين الفرعون «رعسيس الثاني» والملك الحيثي «مواتيا» وزعم فيها كل منهما أن النصر كان من نصيبه ، غير أن الحقائق التاريخية — فيما أظن — إنما هي في جانب فرعون ، وليس مع الملك الحيثي (٢) .

ومنها (ثالثاً) أن هذه المصادر تتفاوت فيها المعلومات المتصلة بشطري الوادي ، ذلك لأن جلها إنما هو صادر عن الصعيد ، بعكس الدلتا التي قدمت القليل ، ومع ذلك فإن هذا التعميم عرضة للاستثناء بالنسبة لمدينتي تانيس وبوباسطة ، اللتين قدمتتا نتائج هامة ، وإن كان

-
- (٢) محمد بهومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر الفرعونية الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٢ .
(٣) محمد بهومي مهران : مركبات التجريز في مصر القديمة — دار المعارف القاهرة ١٩٧٦ ص ٢٢٢ — ٢٢٧ .

A. Burn, JEA, 1921, p. 194-195.

A. H. Gardiner, The Kadesh Inscriptions of Ramses II, Oxford, 1960, p. 6-9.

H. Goedick, Consideration on The Battle of Kadesh, JEA, 52, 1960, p. 72-80.

معظمها آثار من الحجر ، الذى استطاع أن يقاوم عامل الماء ، شأنه فى ذلك شأن المعابد الرائعة فى الصعيد ، التى تقوم على الأرض الزراعية على مرمى حجر من النيل .

ومنها (رابعا) أن هذا المصدر الوطنى انما يمينه كذلك أن تسعة أعشار الحفائر انما تمت فى الصحراء ، حيث شاد القسوم «مسكن الابدية» ، حيث يحفظ الرمل الجاف أكثر الاشياء عرضة للتلف ، ومن هنا كان المظهر الجنزى السلند لمعظم ما يعثر عليه ، وأما مسكن الاحياء التى كانت تبني عن قصد من مواد أقل قدرة على الاحتمال ، فكانت تقوم فى وسط الأرض الزراعية ، فالمدن والقرى النائية اليوم مبنية فوق أنقاض العصور السابقة ، وعندما كانت تتعار المنازل المبنية من اللبن كانت تحل محلها منازل أخرى تقام فوقها وهكذا يرتفع مستوى الأرض مرة بعد أخرى فوق منسوب الفيضان ، وقد أدى ذلك إلى ندرة الآثار المتبقية بالحياة اليومية ، ونواحي النشاط الدنيوى ، ومع ذلك فإن جزالة التعبير ، والثراء فى اللغات الانسانية فى المستندات المصرية ، تفوق نظائرها كثيرا من بلاد الشرق الأدنى القديم (4) .

ومنها (خامسا) أن السجلات الرسمية عن أعمال الكراعين فى الهولة القديمة تكاد تكون غير قائمة ، ذلك لأن الملوك كانوا مؤلفين متعالمين إلى أبعد الحدود ، وأقوياء بصورة تجعلهم لا يهتمون برواية أعمالهم حتى تصل إلى رعاياهم وكانت الاهرامات كافية لتقوم شاهدا على عظمتهم ، ونفس الشيء — مع درجة أقل — يمكن أن يقال عن الاسرة الثانية عشرة (5) .

ومنها (سادسا) ندرة الآثار التى ترجع إلى بعض العصور المظلمة ، ولعل أسوأ المراحل جميعا ما عرف باسم «العصر الوسيط الاول» (الاسرات من السابعة إلى العاشرة) والشياخ (الاسرات من الثالثة

4. A. H. Gardiner, *Egypt of The Pharaohs*, Oxford, 1964, p. 52-53.

5. Ibid., p. 55.

عشرة الى السابعة عشرة) ، ثم ما بين الاسرات ، من الحادية والعشرين الى الرابعة والعشرين ، مما يجعل تسلسل الاحداث في التاريخ الفرعونى غير مطرد ، تتخلله فجوات لا بد من الاستعانة في مثلها بمصادر أخرى ، ومنها (سابعاً) أن زادنا من النصوص التاريخية انما يتوقف — قلة وكثرة — على مدى النجاح الذى استتمعت به مصر من وقت لآخر ، وعلى مدى استقرار الامور ، وسطوة الحاكمين فيها •

ومنها (ثامناً) أن النصوص المصرية — فى غالبيتها — صعبة الترجمة ، عسير التأويل ، لم ينشر الكثير منها ، أو لم يترجم ترجمة دقيقة ، وهى ، على أية حال ، مبهمة بصفة خاصة ، فيما يتعلق بالعقائد الدينية والطقوس الجنائزية ، ومنها (تاسعاً) أن المصريين — شأنهم فى ذلك شأن غيرهم من الشعوب القديمة — لم يعرفوا التواريخ المطلقة ، ولم يتفقوا على بداية زمنية ثابتة يردون اليها الاحداث ، مما جعل مهمة الباحث صعبة وشاقة فى تأريخ الجصور الفرعونية ، بخاصة اذا ما تذكرنا أننا نتناول حضارة تمتد لآلاف السنين ، لم يبق منها سوى مخططات ضئيلة •

ومع ذلك كله ، فان الآثار — مصدرنا الاول — انما تمتاز عن غيرها من المصادر الاخرى ، بأنها المصدر الوحيد الذى عاصر الاحداث والذى أشركه المصريون — عن قصد أو غير قصد — فى الكشف عن تاريخهم وتخليد حضارتهم (٦) •

هذا ولعل أهم ما عثر عليه بين تلك الآثار — من وجهة النظر التاريخية — ما عثر بقوائم الملوك هو كشف أرخت لبعض الفراعين ، ولما سبقهم من عصور (٧) ، فمنذ الاسرة الخامسة (حوالى ٢٤٨٠ — ٢٣٤٠ ق م) —

(٦) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٨٣ ، ٩١ .
A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 56.

(٧) بدأ التاريخ للفراعنة فى بادىء الامر ، على بطاقات صغيرة من العاج أو الخشب ، ثم مالبت أن تحول الى التفصيل والاسهاب على اللوحات الحجرية وعلى أوراق البردى وفوق جدران المقابر والمعابد ، وقد هذقت هذه التسجيلات الى تخليد ذكرى الملوك ، فوصفت الاعياد الملكية ، وما قام

فرى آثارا تسجل عليها أسماء الملوك وسنى حكمهم وأهم أعمالهم ، وكانت آثارهم هذه دقيقة - فى بعض الأحيان - لدرجة أنهم لم يقتصروا فيها على ترتيب الملوك ترتيبا زمنيا وحسب ، بل ذكروا مدة حكمهم بالسنة والشهر واليوم ، كما أنهم لم يقتصروا فيها على العصر التاريخى ، بل أرخوا كذلك الملوك فجر التاريخ ، رغبة فى تخليد الملكية المقدسة ، وليصلوا الفراعين بأسلافهم من الأرباب الذين أورثوهم عرش الكهنة .

غير أن المعلومات التى أعطتها هذه القوائم متباينة أحيانا ، كما يعوزها الطابع العلمى أو التاريخى ، هذا فضلا عن أنها لم تقدم لنا شيئا عن النواحي الحضارية أو الثقافية ، مما جعلها محدودة الفائدة ، وربما كان السبب فى ذلك أن معظمها إنما يتصل باحتفالات دينية تتمثل بالملكية ، وأخيرا فإنها لم تقدم لنا إلا القليل عن التاريخ السياسى كالحروب والغزوات ، وذلك لأن الحوادث التى كانت تحتل المكانة الأكثر أهمية فيها إنما كانت أوجه النشاط السلمية كالشعائر الملكية والرحلات وتشييد المباني (٨) .

وأما أهم هذه القوائم الملكية فهى : حجر بالرمو ، وقوائم الكرنك وأبيدوس وسقارة ، وبردية تورين .

١ - حجر بالرمو :

عثر عليه فى منف ، ثم نقل إلى صقلية عام ١٨٥٩م ، حيث أودع متحف العاصمة «بالرمو» عام ١٨٧٧م وهو قطعة من حجر الديوريت ،

به الفراعين من جلائل الأعمال ، وما قدموه لآلهتهم من قربان ، فضلا عما تناولته من الأحداث السياسية ، كحادث توحيد البلاد ، وطرده الهكسوس من مصر ، كما أسهمت نصوص المعابد وأوراق البردى فى تسجيل حروب الفراعين العظام من أمثال تحوتمس الثالث ورعمسيس الثانى والثالث (مخمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٨٧) .

8. J. A. Wilson, Op. Cit., p. 63.

طولها حوالي مترين ، وارتفاعها حوالي ٧٠ سم ، وهناك غيرها أربع قطع بالمقصف المصري ، استقرت هيئة الاثار المصرية ثلاثة منها في عام ١٩١٠م ، ونعثر أحد خفرائها على القطعة الرابعة فيما بعد في خرائب منف ، هذا الى جانب قطعة سادسة استقرها «بترى» عام ١٩١٠م توجد الآن بمتحف النجاسة في لندن (٩) .

هذا وقد دون على الحجر حوليات الملوك منذ أقدم المصور ، وحتى «نفر اير كارع» ثالث ملوك الاسرة الخامسة ، كما يشير الحجر كذلك الى أسلافه «مينك» ممن كلنوا يحكمون في الدلتا والصعيد ، وأطلق عليهم اسم «أستباغ الاله حور» (١٠) .

ولقد نقش حجر بالزمو من النجاستين ، وقسم كل جانب عرضيا الى صفوف وقسم كل صف الى أقسام ، وكتب على الصف العلوى من التوجه الرئيسى أسماء حكام ما قبل الاسرات ، الذين لا نعرف شيئا عن طول مدة حكمهم أو أعطاهم ، وتحت كل منهم رسم ملك يجلس ، وعلى رأسه تاج الصعيد أو الدلتا ، وفي بقية الصفوف نجد الخانة اليمنى تفصل الخانة اليسرى بالعلامة الهيروغليفية التى ترمز الى السنة ، وتوجد بين الصفوف ديلجة أفقية تقسم اسم الملك التى تتصل به النصوص أدناها ، ويصحب اسمه عادة اسم «أمه» ، وتحت كل اشارة ارتفاع النيل فى تلك السنة بالذات .

وهكذا يبدو واضحا ، أن هذا السجل — عندما كان مكتملا — انما

9. W. M. F. Petrie, in *Ancient Egypt*, 1916, p. 114 f.
H. Gauthier, *Quatre Nouveaux Fragment de la Pierre de Paléme* Musée Egyptien, III, Pls. 24-31, p. 29-35.

10. J. H. Breasted, *ARE*, I, 1927, Parag. 76-167.

G. Daressy, *La Pierre de Paléme e la Chronologie de L'Ancien Empire*, *BIFAO*, XII, 1916, p. 16 f.

W. Kaiser, *ZAS*, 84, 1959, p. 119 F.

M. F. Read, *Egyptian Royal Accessions during The Old Kingdom*, *PSBA*, 36, 1914, p. 282 F.

كان سجلا سنويا مستمرا لكل الملوك المذكورين على وجهيه ، ومن ثم فلو أننا سلطنا بصحة معلومات صاحب هذه الحواريات لنتحققنا من التتابع الصحيح للملوك جميعا من «مينسا» الى «ننى وسر رخ» سابعين ملوك الاسرة الخامسة - رغم أن آخر اسم لحفظ لنا به هذا الحجر ، إنما هو اسم «نفر لير كلرخ» - فضلا عن عدد السنين لكل منهم ، ونسوق ذلك كله ، فلن انحصاء بسيط لكل الفئات إنما يضع بين أيدينا مجموع السنين التي استغرقتها عصر الاسرات الخمسة الاولى .

وعلى أية حال ، فحتى في حالة الحجر الحاضرة المتورة ، فإنه يمكن استخدامه الى حد ما ، في الاغراض التاريخية ، ذلك لأنه لو وصل المينا كاملا ، فإن نقوشه إنما كانت تستطيع أن تعرفنا بالكثير مما تم في الماضي ، بقدر ما رغب ملوك الاسرة الخامسة أن يعرف خلفاؤهم من اهتماماتهم التي انصببت على الاعياد الدينية ، وصناعة تماثيل الآلهة ، والانتصارات على القبائل الاجنبية من وقت لآخر ، وجهالات للمسمى وراء الحصول على المعادن ، فضلا عن بناء المعابد والقصور (١) .

وأيا ما كان الامر ، فرغم ما في هذه المدونة من عجوب ، فإنها كانت أول محاولة معروفة لجمع أخبار الملوك وترتيبها في التسلسل القديم ، وحسبها على هذا الاعتبار أنها «نقطة البدء» وأنها سجلت غيرها بقرون طويلة ، وأن مؤرخها الذي سبق عصرنا بنحو خمسة وأربعين قرنا المزمع فيها مبادئ ، لا تزال تعتبر من شروط التاريخ السليم ، فراعى (أولا) شرط الموضوع في كتابته بأن فصل بين أحداث كل حول وآخر بخط رأسى ، يرمز الى كلمة الحول في الكتابة المصرية ، وفصل بين حواريات كل ملك وآخر بخط أفقى .

11. E. Naville, La Pierre de Palerme, Recueil de Travaux, XXV, Paris, 1903.

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 62.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 63.

وراعى (ثانيا) الترتيب الزمني في تدوين أسماء الملوك وحوادثهم من الاقدم الى الاحدث ، وراعى (ثالثا) أمانة النقل — ما استطاع الى ذلك سبيلا — في رواياته ، فاكثفى من جانبه بالريمز الى ملوك ما قبل الاسرات بأسمائهم ، دون أفعالهم التي لم تدونها عهودهم ، وبدأ يفصل بالتدريج في حوليات العصور التاريخية ذات المصادر المكتوبة ، حسبما توفرته له أخبارها ، ثم أسهب أخيرا — ما شاء الله له أن يسهب — في حوليات الاسرة الخامسة التي عاش في ظلها ، وعرف الكثير من أخبارها (١٢) .

٢ - قائمة الكرنك:

نقش هذه القائمة كاتب في عهد «تحوتمس الثالث» (١٤٩٠ - ١٤٣٦ ق.م) على جانب من مقبده الفخم بأقصى مجموعة الكرنك ، وتستقصر هذه القائمة التي تعرف أحيانا باسم «قائمة حجرة الاجداد» بمتحف اللوفر في باريس ، منذ أن نقلها الأتزي الفرنسي «فويس دافن» في عام ١٨٤٤م .

وقد صور في قائمة الكرنك هذه ، الملك «تحوتمس الثالث» ، وهو يتجه بدعواته الى ولحد وستين اسما من أسماء أسلافه الذين تحطم أولهم ، ومن ثم فقد كان أولهم «سنفرو» ، مؤسس الاسرة الرابعة ، ثم يليه بعض ملوك هذه الاسرة ثم ملوك الاسرتين الخامسة والسادسة ، ثم يتلوهم بعض ملوك الاسرات من الجادية عشرة الى السابعة عشرة .

وهكذا يتضح لنا أن «تحوتمس الثالث» إنما قد سجل من الملوك من يعتقد في شرعيتهم ، أو من كان يعتبرهم أسلافه الحقيقيين ، الذين يرتبط بهم برابطة من نسب ، ذلك لان القائمة لم تسجل كل الملوك الذين جلسوا على عرش الكيان قبل «تحوتمس الثالث» إذ أغفلت الكثيرين

(١٢) عبيد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٣٤ .

منهم ، بخاصة ملوك عصر الانتقال الاول ، فضلا عن الملوك من الفترة الهكسوس (١٣) .

٣ - قائمة أبيدوس :

وقد نقشت في عهد الملك «سيتي الاول» (١٣٥٩ - ١٢٩١ ق.م) على جدران معبده الكبير في «أبيدوس» على حافة الصحراء الغربية ، عند قرية العراة المدفونة ، على مبعدة عشرة كيلومترات الى الغرب من البلفينا ، والذي يعد من أروع الآثار المصرية ، والمنظر يمثل الملك «سيتي الاول» مصحوبا بولده «رعمسيس الثاني»^(١٤) (١٢٩٠ - ١٢٢٤ ق.م) وهو يقدم القرايين الى ستة وسبعين من أسلافهم ، الذين لا تقدم صورهم الشخصية ، وإنما تمثلهم «الخراطيش» التي كتبت بداخلها أسماءهم بالهروغليفية .

هذا ويتصدر القائمة الملك «مينا» كما أن القائمة تغفل كذلك أسماء ملوك تعتبرهم غير شرعيين ، ومن ثم فهي لا تعترف بهم ، ويلاحظ أن لا تسجل أسماءهم ، كملوك الاسرتين التاسعة والعاشرية ، وملوك عصر الانتقال الثاني ، فضلا عن تجاوزها - عن عمد - لاسم الملكة «حتشبسوت» خصيصة الفرعون العظيم تحوتمس الثالث ، فضلا عن اسم داعية التوحيد «اخناتون» وأقربائه ، سمنخ كارع ، وتوت عنخ آمون وآي ، الذين اعتبرهم خلفاؤهم صابئين وذلك لخروجهم على تقاليد الاسلاف الدينية^(١٥) .

13. Prisse D'Avannes Menuments Egyptiens, Paris, 1847, pl. I, K. Sethe, Urkunden des Agyptischen Altertums, Leipzig, IV, p. 608-610.

(١٤) هناك ثبت آخر في أبيدوس بمعبد الملك رعمسيس الثاني ، ولكنه تحطم ، وتوجد أجزاء منه بالمتحف البريطاني .
(B. Porter and R. L. B. Moss; Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts. Reliefs and Painsings. VI p. 35).

15. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 48.

ZAS, II, p. 81-83.

E. A. W. Budge, The Book of The Kings, I, London, 1908.

E. Meyer, Aegyptische Chronologie, Berlin, 1904, Pl I,

٤ - قائمة سقارة :

عثر على قائمة سقارة هذه في عام ١٨٦١م في مقبرة بمغف الأحد رؤساء
الاشمال ويدعى «ثونرى» أو «قنرى» (وينطق تولي أو جونيهوي) من عهد
الملك «رعسيس الثاني» ، وكانت تحوى أصلا خراطيش سبعة وخمسين
ملكاً ، يمجدهم رعسيس الثاني ، وتوجد القائمة الآن بمتحف القاهرة ،
وهي لا تبدأ بالملك «مينا» ، وإنما بسادس ملوك الاسرة الاولى «عج
ايي» ، وتنتهى بالملك رعسيس الثاني ، كما أنها لم تراعى الترتيب
الزمنى .

هذا وقد أغفلت القائمة كذلك ملوك الاسرات من السابعة الى
العاشرة ، فضلاً عن كثير من ملوك الاسرة الحادية عشرة ، وان سجلت
أسماء ملوك الاسرة الثانية عشرة جميعاً ، مما يدل على أن كاتبها انما
كان متأثراً بما تأثر به كاتب قائمة أبيحوس المعاصرة لها ، ومن ثم فقد
استغفلت القائمتان ملوك عصر الانتقال للثاني ، وكذا اسم «حتشبسوت»
و «اخناتون» ومن تلاه من عائلته ، ثم تنتهى القائمة بالملوك الثلاثة
الاولى من الاسرة التاسعة عشرة ، وهم رعسيس الاول وسيتي الاول
ورعسيس الثاني (١٦) .

ولعل من الاهمية بمكان الإشارة هنا الى أن اختلاف قوائم الشمال
عن قوائم الجنوب ، انما يدل على أنه كان للدلتا نظرة خاصة في شرعية
الملوك ، تختلف عن تلك التي كانت لاهل الصعيد ، أما اغفال أسماء
الملوك الذين اعتبرهم المصريون غير شرعيين كالهكسوس ، فهذا يتفق
والغرض الذى أقيمت من أجله هذه القوائم ، وحتى لا ينعم من لم تذكر
أسماءهم بالقرابين التى تقدم للاجداد .

٥ - بردية تورين :

ترجع هذه البردية الى عهد «رعسيس الثاني» وتختلف عن بقية

16. E. de Rougé, Recherches sur les Monuments. Pl. I.
A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 50,

القوائم في أنها كتبت على ورق البردي، وبالخط الهيراطيقي، كما تمتاز كذلك بأنها قد أوردت بعض الاسماء الملكية التي لم تذكرها القوائم الاخرى، وبأنها قد عادت الى التوبيخ التاريخي، حيث قسمت الملوك الى مجموعات، ونسبت بعضها الى العواصم التي حكمت فيها.

هذا وقد عثر على بردية تورين الايطالي «دروفتي» في متحف عام ١٨٢٠م، ثم وجدت طريقها الى ملك سردينيا، ووضعت في صندوق ثم جمعت بقاياها في غير نظام، ومن هنا فإن «شامبليون» حين بدأ ينقب في ثنايا المخزون من الجزازات الكثيرة التي انتقلت الى متحف تورين، اتضح له أن هذه الوثيقة التي تعد اثمن الوثائق المصرية لم يبق منها سوى خمسين قطعة، هي في معظم الحالات ناقصة، وتقدم على الاكثر ما بين ٨٠ الى ٩٠ اسما ملكيا.

وفي عام ١٨٢٦م قام «جوستاف سيفارت» الالماني باعادة جمع الجزازات، ثم توصل منها آخر الامر، الى نتائج هامة تناولها تعديل ملحوظ فيما بعد، عندما نشرها الاثري «فارين» بعد الترميم في عام ١٩٣٨م^(١٧)، ثم قام «سير آلن جاردنر» بمراجعة الاصل، وأصلح بعض قراءات «فارين» ونشر ذلك كله^(١٨).

وتبدأ البردية - كما يبدأ مايتو - بالالهاء، الذين تنسب اليهم عدد حكم أسطورية^(١٩)، يليهم بعد ذلك «صينا» كمؤسس للملكية المصرية،

17. G. Farina, I. Bapiro, *dis. re. Restaurato*, Rome, 1938.

18. A. H. Gardiner, *The Royal Canon of Turin*, Oxford, 1959.

(١٩) شابه المصريون في ذلك غيرهم من الشعوب القديمة، التي أعطت فترات حكم أسطورية للملك ما قبل العصر التاريخي، وعلى سبيل المثال، فإن قائمة الملوك السومرية تذكر ثمانية ملوك حكموا: قيسل للطوفان في خمس مدن عراقية. وكانت مدة حكمهم ٢٤١٢٠٠ سنة، وأن آخرهم قد حكم ١٨٦٠٠ سنة، وفي تاريخ العرب القديم يروى المؤرخون أن عاداً تزوج من ألف امرأة، وعاش ألف ومائتي سنة، وقد رأى من صلبه أربعة آلاف ولد، كما رأى البطن العاشر من أعقاب، ثم خلفه ولده «شديد» فحكم ٨٥٠ سنة، ثم جاء بعده أخوه «شداد» فحكم ٩٥٠ سنة (محمد بيومي مهران: قصة الطوفان بين الآثار والكتب القديمة ص ٣٩٢ - دراسات في تاريخ العرب القديم ص ٤).

وأما بقية البردية فمجرد قائمة من الاسماء ، تلى كل اسم إشارة بطول مدة الحكم والعمر ، ثم المجموع بما يتفق وما يرمى اليه «مانيتو» من ناحية التقسيم الى أسرآت ، وأما عدد الملوك فيكاد يكون واحدا فيهما ، وان كانت البردية قد قدمت بعض أسماء غريبة ، حتى لتبدو لنا وكأنها لا تمت بصلة الى ملوك حقيقيين .

ورغم ذلك فان جدول توزين للملوك انما يعتمد من أكثر المصادر التاريخية قيمة ، أو هو كان يمكن أن يكون كذلك ، لو أنه كان أكثر احتمالا ، أو لو أنه حفوظ عليه في غاية أدق ، ذلك لانه لم يسجل سننى كل حكم فحسب ، وانما سجل كذلك عدد الشهور والايام بعد اكتمال السنين ، ومن الواضح أن جامع هذه الوثيقة كانت لديه مصادر لمعلوماته ، ليست خالية من الفجوات فحسب ، بل هى كذلك دقيقة يمكن الاعتماد عليها ، فمثلا أرقام الأسرة الثانية عشرة تتفق تماما ، وماتشير اليه الآثار المعاصرة (٢٠) .

ولم يفسد على كاتب البردية ملكته التاريخية ، الا ايمانه بأساطير قومه التى جعلت للارباب نصيبا في اعتلاء عرش البلاد القديم ، فبدأ بحكم الاله «رع أتوم» ثم أرخ لحكم آرباب آخرين ، جعل مدة حكم أحدهم ٣٠٠ سنة ، وجعل مدة حكم آخر ٣٢١٦ سنة ، حتى انتهى بهم الى المعبود الملك «حور» الذى انتسب اليه ملوك ما قبل الاسرات ، واعتبروا أنفسهم أتباعه ، وانتسب اليه ملوك الاسرات واعتبروا أنفسهم ورثته وخلفاءه ، والمتجسدين لشخصيته (٢١) .

٦ - تاريخ مانيتسو :

كان آخر المؤرخين المصريين القدامى المعروفين انما هو مؤرخ مصرى عظيم ، يعد أعظم مؤرخ أنجبته مصر القديمة ، وهو «مانيتو» - أو

20. A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 62.

(٢١) عبد العزيز صالح : التاريخ في مصر القديمة - مفهومه وعناصره ويواعث القومية فيه - القاهرة ١٩٥٧ ص ٢١ - ٢٣ .

«مانيتون» كما دعاه المتأخرون — ومن أسف أن أصل اسمه المصري لم يعرف بعد ، ويفترض «الكسندر موريه» (١٨٦٨ — ١٩٣٨) أنه كان اسما يتداخل فيه اسم المعبود مونفو ، رب الحرب ، ويظن البعض أنه بمعنى «الراعى» أو «السلسل» ، وأنه قد ولد في «سمنود» (ثب نتر = سبتوتس) وعاش في الفترة (٣٢٣ — ٢٤٥ ق.م) ، وربما قد وصل في السلك الكهنوتى إلى منصب الكاهن الأكبر في «أون» (هليوبوليس) ، وأنه قام بدور هام في نشر عبادة «سراييتس» ليكون معبود المصريين واليونانيين على السواء (٣) .

وكان مؤرخنا الوطنى ملما باللغة المصرية القديمة ، وعلى معرفة تامة باللغة اليونانية ، ثم هو متمكن من تاريخ وديانة بلده ، مما ساعده على كتابة تاريخه حوالى عام ٢٨٠ قبل الميلاد ، على أيام بطليموس الثانى (٢٨٤ — ٢٤٥ ق.م) بصورة أفضل كثيرا ممن سبقوه ، ولعل الذى دفع «مانيتو» الى القيام بهذا العمل هو الرغبة فى اظهار الحقائق التى مسحها المؤرخ الاغريقى «هيرودوت» فى كتابه الذى كتبه قبل «مانيتو» بما يقرب من قرنين من الزمان ، أو أن «بطليموس الثانى» أراد أن يستفيد من علمه ، فكلفه بكتابة تاريخ مصر .

وأيا ما كان السبب ، فإن مانيتو قام بكتابة تاريخ بلاده فى ثلاثة أجزاء باليونانية تحت عنوان «اجبتيكاس ايون منيماتا» وخلص منه موجز يحوى قائمة بأسماء الملوك ، مصحوبة بملاحظات قصيرة عن بعض المعهود ، معتمدا فى ذلك على بعض الاسانيد المكتوبة ، والقصص المروية ، مستفيدا فى الوقت نفسه بأساليب أسلافه ، مجددا فيها .

ويقسم مانيتو مؤلفه — للتاريخ الكامل لمصر — بعدد حكم الالهة وأنصاف الالهة ، الى احدى وثلاثين أسرة ، من العائلات الملكية ، تبدأ

(٢٢) أحمد فخرى : الموسوعة المصرية ٣٥٨/١ ، عبد الحميد زايد : مصر الخالدة — القاهرة ١٩٦٦ ص ١١٤ ، عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وأثارها — الجزء الاول — القاهرة ١٩٦٢ ص ٢٣٦ .

بالملك «ميناء» ، وتنتهى بغزو الاسكتندر الاكبر فى عام ٣٣٢ ق.م ، ورغم عيوب هذا التقسيم الى أسرآت ، فإنه اتخذ جـذوراً ثابتة فى دراسة «علم المصريين» (Egyptology) ورغم أن بعض المؤرخين المحدثين ينتقدونه كثيراً ، إلا أنه لا يوجد تقسيم آخر أكثر منه صلاحية .

هذا فضلاً عن أن «مانيتو» فى تقسيمه للأسرآت التى تشمل التاريخ الفرعونى كله ، قد اعتمد على معلومات صحيحة وصلت إليه من مصادر مصرية قديمة لها قيمتها ، وذلك لأنها تتفق وما جاء فى بردية تورين ، كما أشرنا من قبل .

وفوق ذلك كله ، فإن تاريخ مانيتو إنما يمتاز بأنه يمدنا بأسماء الملوك الذين حكموا مصر فى عصورها الفرعونية ، بمدونة بنطقها الأغريقى ، الذى كان سائداً على أيام مانيتو ، كما أنه لم يقتصر فى تاريخه على الحياة السياسية ، وإنما أرخ كذلك للحياة الاجتماعية ، ما استطاع إلى ذلك سبيلاً ، فأصاب الحقيقة فى كثير من الأحيان ، وإن كان قد قسّل عنها ، وكساها بثوب المبالغة والأساطير ، فى أحيان كثيرة (٣) .

هذا فضلاً عن أن تاريخ مانيتو ، لم يبرأ من فترة حكم الارباب ، هذا إلى جانب المبالغة أحياناً فى سنى حكم الملوك ، كما تبدو فيه خلافات كثيرة فى الاسماء المؤكدة تفلاما ، وفى الصورة التى وصل إلينا بها الكتاب ، إنما نلتقى بأشياء غير مضبوطة بدرجة واضحة ، تصل إلى ذروتها خلال الأسرة الثامنة عشرة ، حيث الاسماء والتسلسل التاريخى أصبح معروفا لدينا من مصادر أثرية لا يرقى إليها الشك ، ومع ذلك فإن كتاب مانيتو ما يزال يسيطر على دراستنا ، ولا يمكن الاستغناء عنه ، وربما يغيبنا لنا بعض المفاجآت ، كما حدث منذ بضع سنوات ، حين عثر فجأة على

(٢٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٣٦ - ٢٣٧ .

J. Baikie, A History of Egypt I, London, 1929, p. 54.

W. G. Waddile, Manetho, With an English Translation
Cambridge, London, 1940.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 46-48.

اسم ملك مجهول يدعى «نفر خريس» - كان قد وضعه في الاسرة الحادية والعشرين - على اناء صغير من تانيس (٢١٤) .

وأيا ما كان الامر ، فما يؤسف له حقا ، أن تاريخ مانيتو الاصلى قد فقد في حريق مكتبة الاسكندرية عام ٤٨ قبل الميلاد ، على يد «يوليوس قيصر» ، ولم يعثر حتى الان على أية نسخة منه - كاملة كانت هذه النسخة أو ناقصة - وكل ما وصلنا منه مقتطفات مختصرة أحيانا ، ومبتورة أحيانا أخرى ، ذلك لان كتاب الاغريق لم يهتموا كثيرا بكتاب «مانيتو» ، نظرا للروح الوطنية التي تميز بها ، ومن هنا لم نعث على أي صدى له في كتابات المؤرخين الاغريق .

على أن الكتاب اليهود انما قد اعتمدوا عليه كثيرا في الدفاع عن قومهم ، كما فعل المؤرخ اليهودي «يوسف بن متى» ، حين أراد الرد على كاتب اغريقي متمصر ، يدعى «اييون السكندري» ، وملاحم بالرجس والتشرد ، ووضاعة الاصل ، وبكل شائنة ونقيصة ، فزعم يوسف بن متى (يوسفوس فيلاقيوس) هذا ، أنه وجد في مخطوطات «مانيتو» ما يربط بين قومه اليهود والهكسوس ، ثم شفع دعواه هذه بتسجيل حكم الفرعنة تسجيلا يصطبغ بالخرافة في معظمه ، وهكذا أنقذ يوسف اليهودي - عن غير قصد - جزءا من تاريخ مانيتو ، ضمنه كتابه «الرد على اييون» (ضد اييون = Contra Apionem) .

هذا وقد نقل عن «مانيتو» كذلك كتبه آخرون ، بطريق مباشر أو غير مباشر ، منهم «يوليوس الاغريقي» (افوميكاوس حوالى عام ٢١٧م) و «يوسيبوس» (٢٦٤ - ٣٤٩م) و «بوسيديوس» (أوزيب حوالى عام ٣٢٧م) ، وكان آخر من نقل عن «مانيتو» جورج الراهب المعروف باسم «سينكلوس» (حوالى القرن الثامن) في مؤلفه المسمى «كرونوجرافيا»

24. P. Montet, Tanis, Paris, 1942, p. 164.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 47.

والذى تحدث فيه عن تاريخ العالم منذ بدء الخليقة ، وحتى الامبراطور
«دقلديانوس» (٢٨٤ - ٣٠٥ م) (٢٥) .

وهناك بجانب كتاب التاريخ العام ، كتاب التاريخ الخاص ، والذين
قاموا بدور هام فى تسجيل أحداث عهود فرعونهم على جدران المعابد
والمسلات والمقابر الملكية والفردية على السواء ، كما اهتم بعض الافراد
بتسجيل تاريخ حياتهم على مقابرهم الخاصة ، ومن أمثلة ذلك الكاهن
«عنخت - ان سخمت» الذى كان كاهنا للاله «بتاح» والالهة «سخت»
فى الاسرة الثانية والعشرين ، وقد كتب هذا الكاهن سجلا لنسبه يرجع
الى أيام الاسرة الحادية عشرة - أى حوالى أربعة عشر قرنا قبل
عهده - وترجع أهمية هذا السجل المحفوظ الان بمتحف برلين (رقم
٢٣١٧٣) الى أن صاحبه ذكر أمام كثير من أجداده أسماء من عاصروهم
من الفراعنة ، ورغم ما فيه من أخطاء ، فإن ذلك لا يقلل من قيمته كمصدر
تاريخى هام هو وغيره من نصوص الانساب .

وهناك الأساطير والقصص الروائى . الذى تناقله المصريون على
مر السنين ، وسجلوه بوجه خاص على البردى ، واستطاع المؤلفون أن
يصفوا فيه الاحوال القائمة ، وأن يكشفوا عن أنفسهم ومشاعرهم فى
حرية لم تتوفر فى السجلات الرسمية ، وهكذا وجد لدينا من هذا
القصص ما يصور الأحداث على عهد الراوى ، دون تغيير كبير ، ومنها
ما استمدوا عناصره من وقائع تاريخية قديمة ، امتزج بها الخيال
وداخلها الخلط والخرافة ، ولكنها جميعا أعطت المؤرخ فرصا كبيرة
ليستخلص منها الحقائق التاريخية ، والدلائل السياسية (٢٦) .

ولعل من أشهر الأساطير المصرية ، أسطورة «أوزير وإيزة» التى

(٢٥) الكسندر شاف : تاريخ مصر - القاهرة ١٩٦٠ ص ٢١ - ٣٠ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 46.

W. Smith, A Dictionary of The Bible, III, p. 107.

(٢٦) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٩٠ .

تصور قصة الكفاح بين «أوزير» و «ست» من ناحية ، وبين «حور» و «ست» من ناحية أخرى ، والتي تناولت سياسة البلاد وحضارتها في عصور لم تكن مصر قد عرفت فيها الكتابة بعد ، كما صورت حياة المصريين وتجاربهم في ذلك العهد السحيق ، ووصلت تاريخ الفراعنة بالهتتم العظام (٢٧) .

وهناك كذلك «قصة خوفو والسحرة» التي كتبها كهنة هليوبوليس ، ثم نسبوها الى عهد الملك خوفو ، وضمنوها أسماء يكن الشعب لها عميق الاحترام ، أمثال «زوسر» و «سنفرو» و «خوفو» ، والقصة ، على أى حال ، تتصل بأوضاع سياسية أدت الى تولي كهنة آله الشمس من ملوك الاسرة الخامسة عرش الكهنة ، كما أنها تبين الوسائل التي يلجأ اليها الفراعنة لتثبيت عروشهم في نظر الشعب ، حين أعوزهم الحق الشرعى فيه (٢٨) .

وهناك «قصة الفلاح الفصيح» التي تصور لنا الجالة الاجتماعية في مصر في أخريات عصر الثورة الاجتماعية الاولى ، وكيف يستغل بعض الموظفين وظائفهم في ظلم الفقراء من الناس ، بينما يعنى كبارهم بتقيل شكوى المظلومين ، ورد حقوقهم اليهم ، لأنهم هم المسؤولون عن ذلك ، وتصور لنا أن الوظيفة الكبيرة ذات المرتب الضخم ليست في كل الاحوال سياجا تحمى صاحبها من ظلم الناس ، وتصور لنا كيف ساء الحال ، وأهمل الموظفون واجبتهم وكيف اضطرب الامن في الطرقات ، وانتشرت السرقات ، وتفشى الغش والخداع ، وكيف فسد الحكم حتى وصل الامر

(٢٧) انظر جوستاف لوفيفر : روايات وقصص مصرية من العصر الفرعوني من ٢٣٧ - ٢٧٠ ، محمد بيومي مهران : الحضارة المصرية القديمة - الجزء الاول - الاداب والعلوم ، الاسكندرية ١٩٨٩ ص ٢٠ - ٢٨ .

J. A. Wilson, ANET, p. 14-17.

A. H. Gardiner, Late Egyptian Stories, 1932, p. 37-60.

(٢٨) جوستاف لوفيفر : المرجع السابق ص ١٣٦ - ١٥٨ ، أحمد قنصري : تاريخ الحضارة المصرية - الادب المصري - ص ٣٩٦ - ٤٠٢ محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٧٠ - ٧٩ .

الى القضاء ، فأنحرف عن واجبه المقدس ، غير أنها من ناحية أخرى ، تصور لنا كيف أثرت الثورة في المجتمع ، فأعلنت من شأن الفرد ، وأعطت الفرصة لأقل الناس في أن يتقدم ويطلب يحقه ، بل وكيف كتب له النجاح في سماء (٣٧) .

وهناك «قصة سنوحي» التي تلقى أضواءا على الاحداث السياسية والعسكرية والاقتصادية في مصر في مطلع الاسرة الثانية عشرة ، ونحن في هذه القصة نرى أنفسنا أقرب الى الواقعية منا في أية قصة مصرية أخرى ثم هي من الناحية الادبية ، انما تتفوق على ما عداها بأسلوبها وتركيبها ولغتها ، وما أجمع لها من العناصر اللازمة للقصة الناجحة ، حتى ذهب البعض الى أنها جديرة بأن توضع بين روائع الاداب العالمية (٣٨) .

وهناك «قصة ونأمون» التي ترجع الى أخريات أيام الاسرة العشرين وتصور بوضوح ضعف النفوذ المصري في الخارج في ذلك الوقت، وتتناول سلطان فرعون ، ما لاقاه رسله من مثيقة في أداء مهمته بولكنها

(٢٩) محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر
الفراعنة من ١٥ - ٣١ . الحضارة المصرية ٨٠/٤ - ٩٣ .

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 407-410.

A. Erman, LAE, 1927, p. 116-232.

A. H. Gardiner, JEA, 9, 1923, p. 5-25.

J. H. Breasted, The Dawn of Conscience, N. Y., 1939.
p. 183-193.

(٣٠) محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٩٤ - ١٠٩ ، وكذا

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 18-22.

A. Erman, LEA, 1927, p. 14-29.

J. W. B. Barns, The Achmolean Ostrakon of Sinuhe,
Oxford, 1952.

A. H. Gardiner, Notes on The Story of Sinuhe, Paris, 1916.

31: A. H. Gardiner, Late Egyptian Stories, p. 61-76.

J. A. Wilson, Op. Cit., p. 25-29.

A. Erman, The Literature of Ancient Egyptians, London,
1977, p. 174-185.

W. Golenisheff, in Recueil de Travaux, 21 1899, p. 74-102.

وانظر : محمد بيومي مهران : المرجع السابق من ١٢٧ - ١٣٩ .

تصور كذلك أن نفوذ مصر الدينى والثقافى كان ما يزال له سلطانه على الاسيويين (٣) ... وهكذا .

هذا هو المصدر الاول لدراسة تاريخ مصر القديم ، ولكنه — فى الغالب — تاريخ سياسى ، وهو لا يساعدنا فى كل الاحوال على معرفة ما كان عليه الشعب ، أو ما كان من تطورات فى المجتمع أو فى الفنون المختلفة أو فى المظاهر الثقافية والدينية بوجه عام ، وهى جميعا على أكبر جانب من الاهمية لفهم الحضارة المصرية ، ولدينا — والله الحمد — مصادر لا حصر لها تساعدنا على تلك الدراسة ، وتمدنا بالكثير من المعلومات ، فالمتاحف فى جميع أرجاء العالم تمتلئ بما خلفته الحضارة المصرية القديمة ، من تماثيل ولوحات وتوابيت وهلى وأوان وأدوات منزلية ، وأدوات الصناعات ، وذوى الحرف المختلفة ، ههنا فضلا عن التعلويذ والتماثيل وقراطيس البردى وغيرها ، وعليها الكتابات المختلفة ، بعضها قطع أدبية ، والآخر نصوص دينية أو سحرية ، وبعضها يحتوى على نصوص طبية (بردية أودين سمث الجراحية — بردية لبرنس — بردية برلين الطبية — بردية تشستر بيتن الطبية — بردية كاهنسون — بردية لندن — بردية هرست) (٣) أو رياضية (بردية رند) أو هندسية (٣٣) .

(٣٢) انظر : حسن كمال : الطب المصرى القديم — أربعة أجزاء — فى مجلدين — القاهرة ١٩٦٤ ، محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٣٧٩ — ٤١٠ .

(٣٣) محمد بيومى مهران : المرجع السابق ص ٣٦٣ — ٣٧٨ .

ثانيا : كتابات المؤرخين اليونان والرومان

تميزت الفترة فيما بين القرنين ، السادس قبل الميلاد والثاني بعد الميلاد بزيارة عدد كبير من الاغارقة لمصر — مؤرخين كانوا أم رحالة — وشجعهم على ذلك أن مصر قد بدأت منذ الاسرة السادسة والعشرين (٦٦٤ — ٣٢٥ ق.م) تستخدم كثيرا من الايونيين والكاريين والاعريق كجنود مرتقة في جيوشها ، وزيادة العلاقات التجارية بينهم وبين مصر ، هذا فضلا عما سمعوه عن حكمة مصر وثرائها وآثارها ، الى جانب ما تواتر عن صلات أسلافهم في آسيا الصغرى وجزر بحر ايجة بمصر ، فضلا عن الامتتان والاحترام الشديد للبلد الذي ذكرت «أوديسة هوميروس» أنها «بلد الاطباء» أحكم أهل العالم ، وما تواتر اليهم ورووه من أن حكمتها كانت الملهمة للمشرع «سولون» ، والفلاسفة طاليس وبييتاجوراس وأفلاطون ويودكسوس وغيرهم .

على أن الباحثين انما يلاحظون على كتابات المؤرخين من الاغارقة والرومان عدة نقاط ضعف ، منها (أولا) أن البعض منهم قد تحروا الصدق فيما قالوا أنهم رأوه بأنفسهم ، الا أن كثيرا منهم انما قد أساعوا فهم ما رأوه ، أو ذهب بهم خيالهم كل مذهب في تفسير أو تحليل ما سمعوه ، أو وقعت عليه أبصارهم ، ومن هنا فان المؤرخين المحدثين انما ينظرون الى هذه الكتابات بعين الحذر ، ومنها (ثانيا) أن أصحاب هذه الكتابات انما قد زاروا مصر في أيام ضعفها ، وفي عصور تأخرها واضمحلالها ، ولو أتاحت لهم الظروف زيارتها خلال عصور نهضتها وفي أيام مجدها ، لتغير الكثير من آرائهم وانطباعاتهم .

ومنها (ثالثا) أن اقامة هؤلاء الكتاب كانت في أغلب الاحايين في مدن الدلتا ، حيث اتخذت الحياة طابعا خاصا ، به مسحة أجنبية ، ومن ثم فلم يتبينوا أوجه الحياة المصرية الصادقة ، كما كانت في الصعيد ،

ومن ثم فقد أخطأوا في الكثير مما صوروه من مظاهر الحضارة المصرية القديمة^(١) .

ومنها (رابعاً) أن هؤلاء الكتاب انما قد اعتمدوا في الكثير من معلوماتهم على الاحاديث الشفوية التي كانوا يتبادلونها مع من قابلهم من المصريين ، وبخاصة صغار الكهنة والتراجمة الوطنيين وخدم المعابد والإغارقة المتصرين ، الذين حدثوهم عن عصور موعلة في المقدم لا يعرفون عنها الكثير ، كما كانوا يفسرون لهم النصوص الهيروغليفية ، تفسيراً لا يتفق والحقيقة في الكثير ، ومنها (خامساً) أن كثيراً منهم قد كتب ما كتبه من وجهة النظر اليونانية ، وكثيراً ما كانت كتاباتهم في وقت اختلفت فيه مصالح بلادهم مع مصالح مصر .

ومنها (سادساً) روح التعصب التي عرفت عند الغربيين لحضارتهم ، واطهارها وكأنها أرقى من غيرها ، وذلك عن طريق عرض نواحي الغرابة في الحضارات الشرقية التي عاصرتها أو سبقتها ، ومنها (سابعاً) عدم معرفة كتاب اليونان والرومان للغة المصرية القديمة ، مما أدى الى سوء فهمهم للكثير مما ذكره المصريون ونقلوه عنهم محرفاً .

ومنها (ثامناً) أن كثيراً من هؤلاء الرحالة والمؤرخين قد وفدوا الى مصر ، كما يفد السائح المعادي يلتبس الشوارد والنوادر ، أكثر مما يلتبس الحقائق ، ومنها (تاسعاً) أن كثيراً منهم احتفظ بذكرياته عن مصر في ذاكرته ، وبملاحظات دونها في أيجاز ، ولم يكتب بأسهاب ، إلا بعد أن طوف في بلاد أخرى ، وبعد أن عباد الى وطنه ، فاختلط عليه بعد ما شاهده واحتفظ في ذاكرته وعمم أموراً ماكان ينبغي له أن يعممها^(٢) .

وبدهى أن تكون النتيجة الطبيعية لذلك كله أن كتابة هؤلاء المؤرخين

(١) محمد جمال الدين مختار : المرجع السابق ص ٨٢ .

(٢) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وأثارها - الجزء الاول - ص ٢٤٠ .

قد امتلأت بالكثير من الاخطاء والاراجيف والتناقضات ، وبالتالي فقد أدت الى خلق الاساطير والخرافات عن الحياة في مصر الفرعنة .

وأما أشهر هؤلاء المؤرخين فقد كانوا : هيكتة الميلييتي وهيرودوت وهيكاتة الابدري وديودور الصقلي وسترابو وبلوتارك الخيوني وغيرهم .

١ - هيكتة الميلييتي :

ينسب هيكتة هذا الى ميليتوس الاغريقية في آسيا الصغرى ، وقد كان من أوائل الاغارقة الذين زاروا مصر (حوالى عام ٥١٠ ق.م) وليبيا ، وربما فارس ، ويبدو أنه كان أكثر اهتماما بفيضان النيل وتكوين الدلتا ومزروعات البلاد ، منه بالسكان وتاريخهم ، وقد ضاع كتابه (تخطيط الارض) الذى ناقش فيه كل هذه الامور ، والذى قيل أنه ضمنه خريطة لرحلته ، أو على الاقل ضمنه صورة من خريطة موطنه الفيلسوف الجغرافى «أنا كسيمندر الميلييتي» وأثبت عليها البلاد التى زارها ، ويحتمل أنه صاحب العبارة المشهورة «مصر هبة النيل» أو «هبة النهر» التى ردها هيرودوت من بعده ، ثم نسبت اليه (٢) .

٢ - هيرودوت (٤٨٤ - ٤٣٠ ق.م) :

ولد هيرودوت أو «هيودتس الهاليكارناسوس» فى مدينة «هاليكارناسوس» (وهى مستعمرة دورية فى اقليم كاريا تدعى الآن Budrna) فى الجنوب الغربى من آسيا الصغرى وذلك فى عام ٤٨٠ ق.م (٣) .

ويبدو من كتاب هيرودوت أن صاحبه قد شاهد بعض أحداث الحرب

(٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤١ .

A. H. Gardiner, Egypt of the Pharaohs, Oxford, 1964, p. 3.

(٤) اختلف الباحثون فى ميلاد وموت هيرودوت ، فرأى البعض أنه ولد فى عام ٤٨٩ ق.م ، ورأى آخرون أنه ولد فى عام ٤٨٤ ق.م ، وأنه مات فى عام ٤٣٠ ق.م ، على رأى ، وفى عام ٤٣٥ على رأى آخر (أحمد بنوى : هيرودوت يتحدث عن مصر ص ١٢ ، ١٠١ ج ايفانز : هيرودوت ص ٥) وكذا .

A. H. Gardiner, op - cit, p. 3

البيبلومونيكية (٤٣١ - ٤٠٤ ق.م) في مرحلتها الاولى ، ومن ثم فمن المرجح أن يكون هيودوت قد عاش فيما بين الحرب الميدية (٥٠٠ - ٤٧٥ ق.م) التي دفعت بحضارة اليونان الى المجد ، وبين الحرب البيبلومونيكية التي كادت أن تودى بهذه الحضارة ، أى أنه كان يعيش في العصر الذهبي من التاريخ اليوناني (٥) .

وأيا ما كان الامر ، فان هيودوت انما قد نشأ في أسرة مصرية ، وربما قد شارك في أحداث بلده السياسية ، ومن ثم غقد تعرض لالوان من المحن التي أثرت في حياته ، ودفعت الى الهجرة الى «ساموس» ، ومنها قام برحلاته العديدة ، حيث زار مصر وسورية ، بل وجاوز بلخان وهمدان ، ثم تنقل بين شواطئ البحر الاسود وجنوب روسيا ، وفي عام ٤٤٤ قبل الميلاد ، توجه الى بلدة «توريم» (ثوري) بجنوب ايطاليا مع فئة من المستعمرين الذين أرسلهم «بيريكليس» الى ايطاليا ومن ثم فقد صار من أوائل مستوطنى «توريم» التي بقى فيها حتى وافاه أجله ، ودفن في سوق المدينة التي كان يحبها جبا دفع بعض المؤرخين الى نسبته اليها فدعوه «هيودوت الثوري» .

وهناك في ثوري عكف هيودوت على كتابة سفره الضخم الذى قسمه النحويون السكندريون الى تسعة أجزاء ، كله جزء منها لاهدى عرائس العلوم والفنون من بنات «زيوس» ، أما هيودوت فقد كان عندما يشير الى أجزاء كتابه لايسميها بغير عبارات عامة ، كالاحاديث اللبية ، أو الروايات الاشورية وهكذا (٦) .

كانت زيارة هيودوت لمصر ابان الحكم الفارسى لها ، وبغد ثورة «ايناروس» في عام ٤٦٠ ق.م ، ذلك لانه انما يقرر أنه رأى جماجم القتلى في معركة «بابريمس» التي انتصر فيها الثائر المصرى ، واستولى

(٥) وهيب كامل : هيودوت في مصر - القاهرة ١٩٤٦ ص ٥ .

(٦) أحمد بدوى : المرجع السابق ص ١٣ - ١٧ .

على الدلتا^(٧) ولكن يجب ألا تكون هذه الزيارة بعد هذه المعركة بوقت طويل ، وإلا لما استقبل في مصر بهذا الترحاب الذي سمح له بصرية دخول المعابد المصرية والاطلاع على سجلاتها .

وليس هناك من شك في أن الحكم الفارسي ، وانتشار الاغريق في مصر ، قد سهلا الزيارة أمامه ، وسمحا له بصرية التنقل بين أقاليم البلاد ومشاهدتها ، بل أن هناك من يرجح أن هيودوت انما قد زار مصر بتوصية من الفرس^(٨) ، وإن رأى آخرون أنه لم يعتمد عليهم ، فقد كان الفرس ينظرون الى اليونان بعين الريبة والتوجس ، بل أن هيودوت انما كان يتجنب الاوساط الحكومية ، حتى أنه لم يعلم أن اللغة الرسمية في الدواوين الحكومية انما كانت وقت ذاك هي اللغة الارامية^(٩) .

وأيا ما كان الامر ، فان هيودوت استطاع أن يزور الكثير من مدائن الدلتا ، كما تجول في الصعيد حتى الجندل الاول عند أسوان ، كما شاهد اقليم الفيوم ، وإن رأى نقاده من المؤرخين المحدثين أن رحلته ، التي كانت حوالي عام ٤٦٠ ق م^(١٠) ، لم تستغرق أكثر من ثلاثة أشهر ، وربما أربعة ، وأنها قد تمت في أيام الفيضان ، وأن اقامته في مصر انما كانت مقصورة على الدلتا واقليم الفيوم .

ولعل هذا يفسر لنا عدم الاستطراد في الوصف لمدينة «طيبة» وآثارها ، حتى خلا كتابه من وصف مقابر الملوك وتمثال ممنون (وكانا يمثلان أمنحتب الثالث عند مدخل معبده الجنائزى في طيبة الغربية) .

Herodotus, III, 12, VII, 7.

(٨) أحمد بدوي : المرجع السابق ص ٢٩ .

(٩) وهيب كامل ، المرجع السابق ص ١٦ - ١٧ .

(١٠) هناك خلاف على تاريخ زيارة هيودوت لمصر ، فمن يجعلها عام ٥٤٩ ق م ، ومن يجعلها عقب عام ٤٥٠ ق م ، ومن يجعلها فيما بين عامي ٤٤٨ ، ٤٤٥ ق م ، ومن يجعلها عام ٤٣٠ ق م ، ومن يجعلها ما بين عامي ٤٦٠ ، ٤٥٥ قبل الميلاد .

وربما كان جهله باللغة المصرية القديمة ، وكثرة اليونانيين في الدلتا ، سببا في أن تكون زيارته للصعيد عابرة •

وعلى أى حال ، فلقد استطاع هيرودوت أن يزور أهم المدن المصرية ، وأن يسجل كل ما رآه وسمعه في الجزء الثاني من كتابه المشهور (١١) ، فتحدث عن جغرافية مصر ومدنها ، والحوادث التاريخية التي مرت بها ، وأعمال ملوكها ومظاهر الحياة فيها ، دونما تحقيق أو تمحيص ، فضلا عن سرده للكثير من القصص الساذج ، ومن هنا جاء كتابه جامعا للفث والسمن ، حاويا الكثير من الحقائق والمفتريات في آن واحد ، ولهذا يجب أن نكون على حذر مما يوضع أمامنا بحسبانه تاريخا ، وهو من التراث الشعبي في معايير غير دقيقة الرواية ، وتأكيدات بها نواة الحقيقة وإن غلفت بالبالغة والتحريف (١٢) •

ومن هنا فقد اختلف المؤرخون في الحكم على هيرودوت ، وعلى كتبه ، اختلافا بينا ، فعلى حين رأى «سيشرون» (١٠٦ - ٤٣ ق م) أنه أول من استطاع أن يميز بين فن التاريخ والرواية الشعرية ، حتى لقبه «أبو التاريخ» اتهمه «بلوتارك» (٤٦ - ١٢٠ م) بالتحيز لأعداء بلده ، وبأنه صديق البرابرة ، وسماء بعض المؤرخين المحدثين «أبو الابطيل» ، وأنه كان عاجزا عن ادراك الحقائق ، كما كان ينقل عن سبقوه دون الإشارة اليهم ، وإن وقف آخرون موقف التأييد له (١٣) •

(١١) انظر : هيرودوت يتحدث عن مصر - ترجمة محمد صقر

خفاجه ، تقديم وشرح أحمد بدوى - القاهرة ١٩٦٦ •

The History of Herodotus, Translated by G. Rowlison,
2 Vols, London, 1920.

Herodotus, The Histories, Translated, by A. de Selincourt,
Penguin Classics, 1954.

W. C. Waddell, Herodotus, Book, II, (The Loeb Classical
Library), London, 1939.

12. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 3.

(١٣) انظر : هيرودوت يتحدث عن مصر ص ٩ - ١٢ ، ١٩ - ٢٤

==

وعلى أى حال ، فليس هناك من شك فى أن هيرودوت ، إنما قد بذل الكثير من الجهد فى اخراج كتابه عن «مصر» ، وليس هناك من ريب كذلك فى أن الرجل لم تفتقه دقة الملاحظة وبراعة التعليل فيما كان يشهده ويكتب عنه ، من الظواهر البيئية والاجتماعية ، وأنه قد أنصف المصريين فى كثير مما كتبه عنهم ، يبدو ذلك واضحا حين نراه يعترف بتفوقهم وعظمتهم فى ميادين العلوم والمعارف ، ثم يمتدح فضائلهم ونزواتهم ، ويثبت لهم الفضل فى الكثير من العلوم والمعارف التى أفادت الانسانية منها بعامه ، وأفاد منها قومه الاغريق بخاصة .

على أن هناك أموراً كثيرة تجعلنا ننظر بعين الحذر والحيطه ، بل والشك كذلك ، فى كل ما كتبه هيرودوت ، ومنها (أولا) أنه لم يكن يعرف من لغة المصريين كثيرا ولا قليلا ، ولا نستطيع أن نزعم أن من بين المصريين من كان يعرف لغة الاغريق ، الا أن تكون قلة نادرة لن يلقاها الرجل فى كل مازار من مكان يؤمن ثم فلم يكن هناك من سبيل الى ادارة الحديث بين هيرودوت وبين من زعم أنه لقيهم من كهان ، الا بين يدي ترجمان أو واحد من بنى قومه ، فلم بشئ من لغة المصريين على الاقل .

لما التراجمة فقد كانوا — كما هم اليوم — ولعين بالاغراب والمبالغة ، معتمدين فى ذلك على جهل الاجانب بلغة النقوش واستعدادهم للتصديق ، بسبب فرط اعجابهم بالاثار المصرية ، وأما الاغارقة من بنى قومه ، والذين لانشك كثيرا فى أنه اعتمد عليهم ، فهم قوم — مهما طال مكثهم فى مصر — أجنب عن البلاد ، لا يستطيعون فهم حضارتها ، ولا هضم تقاليدها ، ولا الايمان بعقائدها .

ومنها (ثانيا) أن هيرودوت يقرر فى مواطن كثيرة ، أن مصدر أخباره

W. A. Heidel, Hecataeus and The Egyptian Priests in

H. Book, II, Boston, 1935, p. 113 F.

Save - Soderbergh, Zuden Aethiopischen Episoden bei

Herodotus, Eranos, 44, 1946, p. 68-80.

De Meulenaere, Herodotus over de 26 te Dyn, Lruvrn, 1951.

كهنة منف ، بل انه انما يزعم أن ثبوتا بأسماء الملوك قد قرئ عليه في معبد بتاح بمنف ، ولو كان ذلك صحيحا لما زل هيروdotot زلته الكبرى ، حين اعتبر بناء الاهرام (الدولة القديمة) تاليا لعصر الدولة الحديثة ، ولما جهل ترتيب المشاهير من الملوك ، ولما جاء كتابه خصلوا من الملاحم التاريخية الهامة ، وخاصة ملحمة الهكسوس وثورة المصريين ضدهم وطردهم من البلاد .

وهو أمر لا نظن أن المصريين قد نسوه ، مهما طال العهد عليه ، ولو جاز ذلك لما وقع على تلك الملحمة مؤرخنا الوطني «مانيتو» بعد ذلك بما يقرب من قرن ونصف القرن ، وليس لذلك كله من تعليل ، سوى أن يكون هيروdotot قد اتصل بصغار الكهنة ، أو أن يكون قد ضنوا عليه بأسرارهم^(١٤) ، وإن كان أول التعليلين أفضل ، فبما فهم اليه وترجمه .

ومنها (ثالثا) أن رغبة هيروdotot في اظهار علمه ، وارضاء قرائه قد دفعه الى وصف ما لم يكتب له رؤيته من الآثار المصرية ، وإلى أن يكتب فيما لا علم له به ، مع أن اقامته في مصر لم تتجاوز أشهرا أربعة ، وهي فترة قصيرة في حدود امكانات وسائل انتقالات عصره^(١٥) ومنها ، (رابعا) أن هيروdotot^(١٦) لم يكن يختلف كثيرا عن سائر بنى قومه ، أو عن غيرهم من الغريباء الطامعين في مصر بحدليل أنه لم يستسغ ثورة المصريين ضد الفرس في سبيل الحرية ، بل ظل يمتدح الفرس ، ويشيد بنبل مسلكهم ، إزاء من أخضعوا من شعوب الارض .

ويدهى أن تلك أمور أقل ما يمكن أن يقال فيها أنها تقال من قيمة ما كتبه ، ذلك الذي ادعى للعلم والمعرفة والثقافة والتقوى وحصافة الرأي ، حتى خدع قراءه ذمرا ، وحتى بات لديهم «أبو التاريخ» فأكثر

(١٤) أحمد بدوى : المرجع السابق ص ٢٧ - ٢٨ ، ٣٢ - ٣٤ ، Herodotus, II, 100, 125, 154, 264.

(١٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٢ .

(١٦) أحمد بدوى : هيروdotot يتحدث عن مصر - القاهرة ١٩٦٦

ص ٢٩ - ٣٠ .

Herodotus, II, 12.

الحقائق كانت يومئذ ماثلة أمامه بأمور البلاد كانت عارية غير مستورة، والاحتلال الفارسي قد مهد له سجيل الزيارة وأتاح لم ملهم يتح لغيره .

وهكذا يمكننا القول أن كتاب هيرودوت في جزئه الاول الذى ينتهى عند مطلع العهد الصاوى ، يكاد يخلو من الحقيقة التاريخية ، ومن ثم فلإمكن الاعتماد عليه ، سواء من ناحية ترتيب الاحداث التاريخية ، أو من ناحية عدد الملوك وسنى حكمهم ، أما الشطر الثانى الذى أفتتحه بعصر «بسماتيك الاول» (٦٦٤ - ٦١٠ ق م) فقد ظاهره فيه التوفيق ، ذلك لان روايته كنوا من الاغريق ، وكانوا على صلة بفروعون الذى احتضنهم وأشركهم في بعض أموره ، هذا فضلا عن أن هناك روايات كانت متداولة يمكن الاعتماد عليها — مع كثير من الحذر — وفوق ذلك كله ، فإن ما كتبه هيرودوت عن مشاهداته الشخصية ، وعن عادات المصريين وتقاليدهم ، ووصف آثارهم ، ل ذو قيمة كبيرة ، ان نحن تناولناه بمزيد من الحذر (١٧) .

أما فيما يتصل بالجغرافية ، فإن هيرودوت يقدم بعض المعلومات القيمة ، بخاصة فيما يتصل بالدلتا ، أما فيما وراء الفيوم جنوبا ، فإنه لا يذكر سوى مدن قليلة ، مثل أخميم (١٨) ، وطيبة وسين (١٩) ، واليفانقين

(١٧) أحمد بدوى : المرجع السابق ص ٣٧ ،

Herodotus, II, 147-157.

(١٨) أخميم ، أو خمين عن اصل قديم يعنى وجه المعبود مين أو واجهة معبده ، وكان مين الها لآخميم وقفت ، وحاميا للقوافل ، وربما للسيول في الصحراء الشرقية ، وهى الآن مدينة كبيرة في مقابل موهاج عبر النهر ، وكانت عاصمة الاقليم التاسع من أقاليم الصعيد ، وأسمها بالمصرية «أبو» ، كما سميت «خنث مين» نسبة الى معبودها مين ، وهواصل اسمها في القبطية «شمين» وسمها الاغريق «خميس» و «بانو بوليس» وعلى مقربة منها عدة جبانات على حافة الهضبة كمقابر الحوايش ، وتنتمى الى الدولة القديمة والوسطى ، ومقابر «السلامونى» من العصر البطلمى والرومانى ، حيث يوجد في أعلى المقابر معبد منحوت من الصخر ، يرجع الى عهد «تحتومن الثالث» على الأقل ، ثم قام الملك «آى» بترميمه ، فنسب اليه خطأ (عبد العزيز صالح) : المرجع السابق ص ٣٥ ، الموسوعة المصرية ١/٨٥ .

(١٩) سين أو سوينى أو سيينى ، وهو الاسم الاغريقى لمدينة أسوان

=

(جزيرة أسوان) ، ثم «نيوبوليس» الغامضة ، ومن بين الأقاليم الثمانية عشرة التي ذكرها ، لا نستطيع تحديد أكثر من نصفها بسهولة ، ومع ذلك فإن قائمته تحوى أسماء لا نجدها في غيرها من المصادر ، وربما كان مرجع ذلك سوء فهم الواحد أو الآخر (٢٠) .

وأما روايته عن الديانة المصرية ، فرغم ما تتسم به من اغاضة ، فإنها تدعو لليأس ، وقد ذكر بعض المعلومات عن الإلهة : آمون وبوباستس وايزة وأوزير ، بأسمائها المصرية ، وإن قُضِلَ مقابلاتها اليونانية ، لأنه إنما كان يعتقد أن الهيلينيين قد استقوا آلهتهم وأخيلتهم الدينية من مصر .

وأما عن العادات المصرية القديمة ، فقد أخطأ في الكثير منها ، فمثلا ادعى أن النساء المصريات اعتدن أن يخرجن إلى الاسواق دون الرجال ، وعلى أن يحملن البضائع فوق رؤوسهن دون الرجال ، ولم يكن في ذلك الحكم العام شيء من الصحة ، وإنما حدث اللبس عنده عندما شاهد صور النساء في مناظر المقابر والمعابد يحملن الهدايا والقرايين فوق رؤوسهن ويمشين بها في صفوف ، فظننها تعبر عن الحياة الفعلية في عصور تصويرها ، بينما لم تكن في حقيقة أمرها غير رموز مجسمة لأسماء الضياع والقرى والمدن التي امتلكها أصحاب المقابر والمعابد ، وتمنوا أن تشترك بخيراتها في أداء القرايين الضرورية لمقابرهم ومعابدهم ، ولما كانت أغلب الضياع والقرى والمدن أسماء مؤنثة ، عبر المصريون عنها بصور الاناث ، كما عبروا عن أسمائها القليلة المذكورة بصور الرجال (٢١) .

الحالية ، وكانت تدعى بالمصرية ، منذ الأسرة العشرين ، «سونو» ثم تحول في القبطية إلى «سوان» و «سويان» ، والاسم بمعنى السوق ، إشارة إلى دور أسوان التجاري بين مصر والنوبة والسودان (عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٣٣) .

20. A. H. Gardiner, Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1964, p. 4.

(٢١) عبد العزيز صالح : حضارة مصر القديمة وآثارها - الجزء الاول - القاهرة ١٩٦٢ ص ٢٤٢ .

ينسب هيكاثة الابدري الى بلدة «أبديرا» في بلاد اليونان وقد زار مصر حوالي عام ٣٢٠ ق.م ، على أيام «بطليموس الاول» (٣٢٣ - ٢٨٤ ق.م) وقام بوضع كتاب عن مصر ، فقد معظمه ، تحدث فيه عن مصر بصفة عامة ، وعن العقائد والاساطير الدينية المصرية بصفة خاصة ، وقد اتسمت كتاباته بروح التعصب والتحيز لوطنه .

٤ - ديودور الصقلي : (حوالي ٨٠ - ٣٠ ق.م)

قام ديودور الصقلي في عام ٥٩ قبل الميلاد برحلة سياحية لمصر ، ولفترة قصيرة ، ثم ألف كتابا عن «التاريخ العام» منذ فجر التاريخ حتى حملة «يوليوس قيصر» على بلاد الغال في عام ٥٨ ق.م، وقد أفرد الجزء الاول منه لتاريخ مصر، وهو يروي مرة أو اثنتين من تجاربه للشخصية، وأما مصادره الاصلية فكانت للكتاب الذين سبقوه مثل «هيكاثة الابدري» و «أجاثارخيدس السفودي» الجغرافي المؤرخ (القرن الثاني قبل الميلاد) ، ولم يستطع «ديودور» أن يتجنب الاستعانة بهيرودوت على نطاق واسع ، وان انساق وراء جمهرة نقاده (٣) .

هذا وقد تناول ديودور أوضاع مصر السياسية والاجتماعية والدينية، كما تناولها هيرودوت ، ولكنه كان أكثر منه انصافا للمصريين ، وأكثر فحاشة في تفسير عقائدهم واساطيرهم ، فكتب عما تواتر اليه من آرائهم في نشأة الوجود وتعاقب المعبودات وعمران الكون ، ثم يتبع هذا قسم مستفيض عن أرض مصر ونهرها والحياة الزراعية والحيوانية بها، وعن الفيضان وأسبابه ، ثم يتحدث عن تاريخ مصر ، فيسلم بأن «ميناء» هو أول ملوكها ، ثم يتحدث عن «طمية» حديثا مدعما بالمعالم القديمة البالغة الدقة لآثار «أوزيماندياس» (رعمسيس الثاني) المعروف اليوم باسم «الرمسيوم» في طيبة الغربية ، وان كان يؤخذ عليه أنه جعل تأسيس «منف» تاليا لتأسيس طيبة ولحكم رعمسيس الثاني .

ومع ذلك فإن ما كتبه عن القرنين الخامس والرابع قبل الميلاد يجعل كتابه بالغ الأهمية ، فهو يقف في هذا المضمار ، جنباً إلى جنب مع «ثيوسيديدس» و «أكسنفون» (٤٣٠ - ٣٥٥ ق م) كمؤرخ حجة ، أما عن العصور القديمة فإن كثيراً مما يروي لا يمكن التحقق منه عن طريق مصدر آخر ، ولما كان مؤلفه بعد تجميعها ، فإنه يصبح ذا قيمة لاتبارى .

وأياً ما كان الأمر ، فإن «ديودور» يمثلز باعتماده على الكثير من المصادر ، وبحسن عرضه لآراء من سبقوه وبدقته ونزوعه إلى البحث عن الحقيقة ، كما كانت له عبارات صائبة ، مثل قوله «إن مصر حمتها الطبيعة من جميع جهاتها» ، كما استطاع أن يقدر آثارها ، ويقدر أصحاب الفضل فيها تقديراً سليماً ، فهو - مثلاً - يرجع شهرة الاهرامات إلى دقة مبانيتها ومهارة صناعتها وليس فقط إلى ضخامة مبانيتها ، وكثرة تكاليفها ، ويعجب بمهندسيها أكثر من إعجابه بالملوك الذين أمروا ببنائها ، ودبروا نفقات انشائها ، ذلك لأن الأولين إنما بذلوا من أرواحهم وجهودهم ، وخلاصة أفكارهم ، حتى تم إنجاز هذه الصروح الشامخة ، بينما استغل آخرون ذلك كله لمصلحتهم الخاصة (٣) .

٥ - سترابو : (حوالي ٦٤ - ٢١ ق م)

سترابو ، أو استرابون هذا من مواطني (يونقس) زار الاسكندرية حوالي عام ٢٥ قبل الميلاد ، على أيام الامبراطور «أغسطس» (٢٧ ق م - ١٤ م) وأقام بها نحواً من خمس سنوات ، ثم صحب صديقه الوالي الروماني «اليوس جالليوس» في حملة حتى الجندل الاول (حوالي عام ٢٥/٢٤ ق م) ، وقد تحدث عن مصر في الجزء السادس عشر من مؤلفه

(٢٣) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٣ وهيب كامل .
ديودور في مصر ، القاهرة ١٩٤٧ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 5.

A. F. Miot, Diodore de Sicile, Paris, 1834.

W. G. Waddell, an Account of Egypt by Diodorus the Sicilian, in the University of Egypt, Bulletin of the Faculty of Arts, I, Part, I, 1933, p. 1-47, Part, 2, 1933, p. 162-28.

«الجغرافية» (Geographica) (٢٤) ، فوصف النيل ومصر ، وإن اهتم كثيرا بالدلتا كما صحبه في حملته على اليمن عام ٢٤ ق م .

وكان اهتمام «سترابو» جغرافيا في الدرجة الاولى ، فهو يبدأ بحديث موجز عن النيل ، ثم يتابعه بوصف مفصل عن الاسكندرية والاقليم المتاخم لها شرقا ، ثم يتابع الكتابة بعد ذلك تبعا للترتيب الطبوغرافى ، وتثال اقاليم ومدن الدلتا حظا من التفاصيل الكاملة ، وهذا الضغط على الدلتا يستحق أكثر الترحيب ، ذلك لان الوثائق الوطنية عن الدلتا جد شحيحة في هذه الناحية، هذا وقد أشار «سترابو» كذلك الى مقياس النيل في «اليفانتين» (٢٥) ، وهو نموذج مشهور من طراز من الدرج كانت تسجل على جدرانها سنويا الارتفاعات التي يصل اليها فيضان النيل ، كما قدم لنا تسجيلات هامة عن المباني والعبادات .

أما ملاحظاته على التاريخ والعادات الدينية فخاضعة للنقد الذي أشرنا اليه بالنسبة للمؤلفين السابقين ، وإن كان كان يذكر له أنه أول من أشار الى تمثالى ممنون ، والى أن أحدهما كان يصدر عنه عند الفجر صوت كان يستطيع تمييزه الكثيرون من الزوار الاغريق والرومان ، وأخيرا فلقد أفاد استرابو كثيرا من «ايراتو سثينيس» (٢٧٦ - ١٩٢

(٢٤) انظر :

The Geography of Strabo, Translated by Hamilton,
London, 1912.

The Geography of Strabo, Translated by H. Jones,
8 Vols, London, 1949.

(٢٥) اليفانتين : وتعرف الان باسم جزيرة أسوان في مقابل مدينة أسوان عبر النهر ، ويعنى اسمها في المصرية (فيل) ، وقد نقل الى اليونانية تحت اسم «اليفانتين» ونظرا لتحكم جزيرة اليفانتين (يب) ومدينة أسوان في مدخل مصر الجنوبي . أقيمت قلعه في كل منهما ، وكان «خنوم» سيد الشلال معبود اليفانتين (أبو = يب) الرئيسى ، ومعه المعبودتان «عنفت» و «سانت» وقد عثر في خرائب المدينة على اطلال معابد كثيرة ، أهمها معبد خنوم ، ومعبد من الأسرة الثامنة عشرة ، كما وجد خلفها مقابر حكام أسوان من عهد الدولة القديمة والوسطى (انظر :

H. Goedick, ZAS, 81, 1956, p. 81-124 E. G. Kraeling,
The Brooklyn Museum Aramic Papyri, New Haven, 1963, p. 21.)

ق٠م) في كتابه عن «الجغرافية» ، وأما كتابه في التاريخ الذي جمع مادته من كتابه في الجغرافية ، فلم يصل إلينا للإسف الشديد (٣٧) .

٦ - بلوتارك الخيرونى :

يعد «بلوتارك الخيرونى» (٥٠ - ١٢٠ م) من أصدق المؤرخين القدامى ، وأكثرهم أمانة في النقل ، وقد ولد «بلوتارك» عام ٥٠ (وربما عام ٤٦م) بمدينة «خيرونيا» في وسط بلاد اليونان ، ثم أرسله أبوه حوالى عام ٦٦م إلى أثينا لدراسة الفلسفة وعلوم الطبيعة والخطابة ، غير أنه برع في علم الاخلاق ، ثم تنقل في بلاد كثيرة ، فزار روما واسبرطة وكورنث والاسكندرية وغيرها في عام ٩٥م عي كاهنا بمعبد «أبو للمون» بمدينة «دلفى» وبقي فيها حتى توفي عام ١٢٠م (وربما عام ١٢٧م) .

وقد ألف بلوتارك (بلوتارخوس) كثيرا من الرسائل زاد عددها على الستين ، سميت بالاخلاقيات ، تناول فيها موضوعات شتى في الاخلاق والدين والسياسة والفلسفة ، كما ألف في الطبيعة والفلك والتاريخ الطبيعى والآثار والتراجم (٣٧) .

هذا وقد اهتم بلوتارك في كتاباته بالعقائد المصرية ، واهتم بصفة خاصة بقصة «أوزير وايزة» والتي كان قد رواها من قبل تيودور بكتب كتابه "Die iside et Osiride" الذى يروى فيه - بعد المقدمة - بلغة بسيطة ، قصة «أوزير» الذى اغتاله أخوه الشرير «تيفون» (ست) ثم انتقم له ولده «حور» الذى كانت أمه «ايزم» قد نشأت في عزلة خفية،

26. K. Baedeker, Egypt and Sudan, Leipzig, 1939, p. 345.

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 6-7.

B. Porter and R. L. B. Moss, Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts Reliefs and Paintings, II Oxford 1927, p. 160.

(٢٧) بلوتارخوس : ايزيس وأوزيريس - ترجمة حسن صبحى البكرى ومراجعة محمد صقر خفاجة - القاهرة ١٩٥٨ ص ٣ - ٥ .

ويتفق قصة بلوتارك هذه مع القصة التي يمكن بناء هيكلها من النصوص المصرية ، وإن حملها بالكثير من التفاصيل التي استقى بعضها على الأقل من بعض مصادر مصرية لم تصل إلينا (٢٨) .

وعلى أى حال ، فقد كانت له ومضات طريفة في تفسير الديانة المصرية القديمة وشطحات أخرى عينية فمن الأولى ما رآه من أن القصة الأوزيرية لا ينبغي أن تؤخذ بحرفيتها ، وأن لها كثيرا من الألوان كالألوان «قوس قزح» (٢٩) المتعددة ألوان يكن في تصويره لهذه الألوان قد أصاب الحقيقة مرة ، وأخطأها مرات ، كما أننا آخر الأمر لانستطيع أن نجزم بأن التفسيرات التي قدمها بلوتارك ليست من أصل مصري (٣٠) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة إلى أنه — فضلا عما ذكرنا من المؤرخين — إنما يوجد عدد كبير من الكتاب الذين اعتمدنا على كتاباتهم في دراسة التاريخ المصري القديم ، فهناك «أفلاطون» (٤٢٩ — ٣٤٧ ق.م) الذي نلتقي في كتاباته من وقت لآخر ببعض الإشارات التي لا تخلو من أهمية فهو يعرف مثلا اسم «نيت» آلهة «سايس» (ساو = صا الحجر — مركز بسيون ، بمحافظة الغربية) ، كما يحدد تحديدا صحيحا اختصاصات «تحت» آله الآداب والعلوم والفلك ، وكذا لعبة «الداما» (٣١) .

(٢٨) بلوتارخوس : المرجع السابق ص ٢٩ — ٣٩ ،

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 8-9.

(٢٩) ينشأ قوس قزح في السماء ، أو على مقربة من مسقط الماء من الشلال ونحوه ، وتكون في ناحية الأفق المقابل للشمس ، وترى فيه ألوان الطيف متتابعة ، وسببها انعكاس أشعة الشمس من رذاذ الماء ، وقد أخطأت التوراة (تكوين ٩ : ١٣ — ١٥) عندما رأت أن الله سبحانه وتعالى أنشأها لتكون تذكرة له بالآل يعبد إلى أغراق الأرض أبدا ، بعد طوفان نوح المشهور ، وقزح من أسماء الشيطان ، ولهذا نهى رسول الله ، ﷺ ، عن هذه التسمية ، مؤثرا تسميتها «قوس الله» .

(٣٠) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٣ — ٢٤٤ ،

بلوتارخوس : المرجع السابق ص ٣٩ — ٤١ .

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 9.

31. A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 4.

وهناك كذلك «بليني الأكبر» (٢٣ - ٧٩ م) صاحب موسوعة (Historia Naturalis) (٣٢)، وهي تجميع ضخمة لقدامى المؤلفين، نالت مصر فيها نصيبها الوافى، وعلى أى حال، فالرجل يعد حجة في جغرافية مصر.

وهناك «كلوديوس بتولميوس»، وهو من مدينة «بطلمية» (٣٣)، وقد قام بأبحاثه خلال النصف الأول من القرن الثانى الميلادى (١٣٩ - ١٥٠ م)، وقد أخرج كتابه في الجغرافية، حوالى عام ١٥٠ م، والمعروف باسم «جغرافية بطليموس» (٣٤)، غير أن الأجزاء التى تناولت مصر والنواحي المتاخمة لها في هذا الكتاب قصيرة، وتتمى أساساً قائمة في المقاطعات فقط، ومع كل مقاطعة دائرتها الإقليمية، وأخيراً هناك «كليمينت السكندرى» (١٥٠ - ٢١٥ م) والذي كتب في الديانة المصرية وطقوسها وموأكبها، وفي الرموز الهيروغليفية ومفهوماتها (٣٥).

32. Pliny, Natural History, Translated by H. Rackham. London, 1967-1952.

(٣٣) بطلمية : ثانياً مدينة إغريقية أقيمت في مصر بعد الفتح المقدونى (نقراطيس - الإسكندرية - بطليموس)، على أطلال مدينة مصرية تدعى «سوى» أو «بمبا»، وقد أطلق عليها في عهد البطالمة «بمبي بطليموس» أى «بمبي» التى أنشأها بطليموس، وأصبحت في عهد «كلوديوس بتولميوس» عاصمة مقاطعة ثنى، وكانت تتمتع بكافة مظاهر نظم المدن الإغريقية، وتقع أطلالها الآن تحت مدينة المنشأة، على مبعده بضعة كيلو مترات جنوبى مدينة سوهاج.

(Ptol. II, 5, 66)

34. Ptolemy, Geographia, Edited by C. F. Nobble, 3 Vols. 1843-1845.

(٣٥) عبد العزيز صالح : المرجع السابق ص ٢٤٤

A. H. Gardiner, Op. Cit., p. 8-9

ثالثا : المصادر الاجنبية المعاصرة

وأما ثالث المصادر الرئيسية لتاريخ مصر القديم ، فهو المصادر المعاصرة في منطقة الشرق الأدنى القديم ، ذلك أن مصر انما كانت على علاقة ببلدان هذه المنطقة في فترات من تاريخها ، وخاصة في عصر الدولة الحديثة ، فتبادل حكامها مع الفراعين رسائل كثيرة ، اختلفت في عصور السلام عنها في عصور الحرب ، ففي الاولى نجد الود والاحترام المبالغ فيه ، ان لم يكن الخضوع والتذلل ، وفي الثانية نجد ادعاءات مبالغ فيها كذلك ، فواجب البحث ازاء هذه الكتابات مقارنتها بما يعاصرها في مصر ، فهي - شأنها في ذلك شأن أمثالها في مصر - تبالغ في النصر القافه فتحيله الى نصر عظيم ، كما أنا تخفي الهزائم أحيانا ، أن لم تحيلها الى نصر مبین ، ومن المقارنة بينهما جميعا يستطيع الباحث أن يقين - ولو بقدر - الحقائق التاريخية •

هذا الى أنها انما تعين الباحث كذلك على تعيين عهود الفراعين بالنسبة الى من عاصرهم من ملوك الشرق وأمرائه ، كما أن هذه الرسائل المتبادلة انما تعطى فكرة عن العلاقات الدولية والحالة الحضارية لهذه المنطقة العامة من العالم ابان كتابها (١) •

ولعل من أوضح الامثلة على ذلك ما عرف باسم «رسائل العمارة»

(١) انظر : محمد بيومي مهران : الثورة الاجتماعية الاولى في مصر
الإفراعية ، الإسكندرية ١٩٦٦ ص ٣ - ٣ •

التي عثر عليها عام ١٨٨٧م في أطلال مدينة العمارنة، في المبنى الذي كانت تحفظ فيه المراسلات الملكية ، وهي مكتوبة بالخط المسماري على لوحات من الطين المجفف ، وليس من شك في أهمية هذه الرسائل والمراسلات الملكية ، ذلك لأنها إنما تعتبر من أهم المصادر الأساسية المعاصرة في دراستنا لحالة الامبراطورية المصرية في أخريات أيام «أمنحتب الثالث» (١٤٠٥-١٣١٨ ق.م) وطوال عهد ولده اخناتون (١٣١٧-١٣٥٠ ق.م)، فضلا عن علاقات مصر بدول الشرق الأدنى القديم (٣) .

(٢) قدم المؤلف دراسة مفصلة عن «رسائل العمارنة» (انظر: محمد بيومي مهران : اخناتون - القاهرة ١٩٧٩ ص ٢٣٣ - ٢٤٥) .

رابعاً : المصادر اليهودية

١ - التوراة :

التوراة كلمة عبرية تعني الهداية والارشاد ، ويقصد بها الأسفار الخمسة الأولى (التكوين والخروج واللاويون والعديد والتثنية) والتي تنسب الى موسى عليه السلام ، وهي جزء من «العهد القديم» ، والذي يطلق عليه تجاوزاً اسم «التوراة» (Torah) من باب إطلاق الجزء على الكل ، أو لاهمية التوراة ونسبتها الى موسى عليه السلام^(١) .

والتوراة أو العهد القديم ، تميزا له عن العهد الجديد^(٢) (كتاب النصارى المقدس) هو كتاب اليهود الذي يضم ، الى جانب تاريخهم ، عقائدهم وشرائعهم ، ويقسمه أحبار يهود فلسطين ، وليس يهود الاسكندرية ، الى ثلاثة أقسام : التاموس والانبياء والكتابات^(٣) .

هذا ويتفق اليهود والنصارى على قدسية العهد القديم ، وأن اختلفوا في أسفاره ، عددا وشرعية ، فاليهود يتفقون جميعا على أسفار موسى الخمسة ، ولكنهم يختلفون على بقية أسفار العهد القديم ، ذلك لان السامريين منهم لا يعترفون الا بأسفار موسى الخمسة^(٤) ، وربما

(١) قدم الدكتور محمد بيومي مهران دراسة مفصلة عن التوراة ، حيث خصص لها الجزء الثالث من سلسلة كتابه «اسرائيل» (انظر : محمد بيومي مهران : اسرائيل - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١ - ٣٧٩) .

(٢) انجيل متى ٢٨/٢٦ ، رسالة كورنثوس الثانية ٦/٣ ، ١٤ ،
3. Epstein, (I.) Judaism, A Historical Presentation, (Penguin) Books) 1970, p. 23.
Unger, (M.F.) Unger's Bible Dictionary, Chicago, 1970, p. 1109.

(٤) «تاريخنا القديم» : المجلد الى الكتاب المقدس - القاهرة - ص ٣٥ -

يضيفون إليها أحيانا سفر يشوع ، ومن ثم فإن كتابهم المقدس انما يتكون من ستة أسفار فقط (٥) ، وأما بقية يهود فيؤمنون بكل أسفار العهد العبري ، وعددها ٣٩ سفر (٦) .

ولم يكن الامر عند النصراني بأفضل منه عند اليهود ، ذلك لان هناك على الاقل طبعتين للعهد القديم ، الواحدة تستعملها الكنائس البروتستانتية ، والإرثوذكسية الشرقية ، بأسفار عبدة اعتبرها البرتستانيت ، الذين احتفظوا فقط بأسفار العهد القديم العبري ، أسفارا زائفة (أبو كريفا = Apocrypha) ، هذا الى جانب الاختلاف في عدد اصحاحات تورا البروتستانت عن تلك التي في تورا الكاثوليك (٧) .

هذا فضلا عن أن هناك خلافا طفيفا في بعض التسميات ، التي جانبيه الخلاف في الترتيب الذي وضعت به الاسفار في العهد القديم العبري ، عن الترتيب الذي وضعت به نفس الاسفار في العهد القديم المسيحي ، ذلك لان اليهود في فلسطين انما قد راعوا التسلسل التاريخي للاسفار ، وهو نفس الترتيب الذي نجده في الطبعات العربية للعهد القديم ، ومن هنا نشأ الخلاف في أسفار العهد القديم بين اليهود والنصارى (٨) .

٣٦ ، محمد بدر ، الكنز في قواعد اللغة العبرية . القاهرة ١٩٢٦ م ٢٨ -

٢٩ ، قاموس الكتاب المقدس - الجزء الاول - بيروت ١٩٦٤ ص ٤٥٦ - Unger, (M. F.), Op. Cit., p. 1050.

(٥) حسن ظاظا : الفكر الديني للامرائيلي - القاهرة ١٩٧٤ ص

٢٤٨ - ٢٤٩ .

(٦) هناك من أجاب اليهود من يرى أنها ٢٤ سفر ، يضم بعض الصغار الى بعض ، بينما يرى آخرون أنها يجب أن تتفق وبعد الحروف الابدجية العبرية ، وهي ٢٢ حرفا (فؤاد حسنين : التورا الهيروغليفية - القاهرة ١٩٦٨ ص ١٣ - ١٤) ، وكذا (Josephus, Contra Apion, I, 8)

(٧) انظر : الطبعة البروتستانتية (القاهرة ١٩٧٠) ، والطبعة الكاثوليكية (بيروت ١٩٥١) مع ملاحظة أن الطبعة الكاثوليكية تريد عن الطبعة البروتستانتية بسبعة أسفار ، فضلا عن ١٥ لصحاح ثم انظر الجدول المقارنة للطبعتين (محمد بيومي مهران : امراثيل ٨/٣ - ١٠) .

(٨) خبيب سعيد : المرجع السابق ٣٦ ، ٦٧ ، ٦٨ ، فؤاد حسنين : المرجع السابق ص ١٤ - ١٥ . محمد بيومي مهران : المرجع السابق ص ٦ - ٧ ، ١٩ ، ٢٠ .

وأما المسلمون فلهم رأى يختلف كثيرا عن اليهود والنصارى ، ذلك لان الاسلام الحنيف انما يؤمن بنوحى عليه السلام ، رسولا نبيا ، ثم يقرر بعد ذلك أنه قد جاعته صحف (٩) ، وأنزلت عليه التوراة (١٠) ، ومن البديهي أن التوراة شيء ، والعهد القديم شيء آخر ، فالتوراة لاتعدو أن تكون جزءا من العهد القديم ، بل هي أسفار الخمسة من جملة أسفار العهد القديم البالغ عددها ٣٩ سفرًا ، على الأقل ، كما رأينا آنفا .

ومن ثم فان حديث القرآن الكريم عن توراة موسى لا ينطبق أبدا على كتاب اليهود المتداول اليوم ، والمعروف بالعهد القديم ، وبالتالي فمن من يعتقدون أن القرآن الكريم يؤمن بالعهد القديم انما يخطئون الخطأ كل الخطأ ، هذا فضلا عن أن التوراة التي يؤمن بها القرآن الكريم ، انما هي التي أنزلها الله تعالى هدى وتورا ، فهي تقرر وحدانية الله تعالى ، وتنزيهه عن كل مظاهر النقص ، وترتكز على الاعتراف باليوم الآخر ، والايمان بما فيه من ثواب وعقاب ، وجنة ونار ، والتي تضمنت عظات وأفكار ، وشريعة لبنى اسرائيل يحكم بها أنبياءهم ، فضلا عن الاعتراف لهؤلاء الانبياء بالعصمة والاسوة الحسنة .

غير أن هذه التوراة الاصلية الاصلية بينودها ونصوصها وتعاليمها السماوية وموادها الكاملة ، لا وجود لها الان بهذه الصورة الالهية ، التي كانت عليها وقت موسى عليه السلام ، فلقد امتدت اليها يد ائيمة من يهود فحرفت وبذلت ، ثم كتبت سواها بما يتلائم من اليهوديوتوام مع مخططاتهم ، ثم زعموا ، بعد كل هذا ، أنها التوراة التي أنزلها الله

(٩) انظر : سورة النجم : آية ٣٦ ، سورة الاعلى : آية ١٩ .

(١٠) جاعت كلمة التوراة في القرآن الكريم ١٨ مرة (انظر : سورة آل عمران : آية ٣ ، ٤٨ ، ٥٠ ، ٦٥ ، ٩٣ ، ٩٣ ، سورة المائدة : آية ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٦ ، ٦٦ ، ٦٨ ، ٩١ ، سورة الاعراف : آية ١٥٧ ، سورة التوبة : آية ١١١ سورة الصف : آية ٦ ، سورة الجمعة : آية ٥) .

تعالى على موسى «كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولون الا
كذبا» (١١) .

هَذَا وقد روى أن سيدنا رسول الله ، صلى الله عليه وآله وسلم ،
رأى يوما ورقة من التوراة في يد إفساروق عمر بن الخطاب ، فأمره
بإلقائها ، لما بها من أباطيل ، وما فيها من تحريف ، فلقد أخرج الامام
أحمد بن حنبل وابن أبي شيبة والبزار من حديث جابر بن عبد الله ، أن
عمر بن الخطاب أتى النبي ، ﷺ ، بكتاب أصابه من بعض أهل الكتاب،
فقرأه عليه فغضب فقال : أمتهمكون (١٢) فيها يا ابن الخطاب ؟ والذي
نفسى بيده ، لو أن موسى عليه السلام كان حيا ما سمعه الا أن
يتبعني» (١٣) .

(١١) انظر : سورة الكهف : آية ٥ وانظر : تفسير البضاوى ٤/٢
(القاهرة ١٩٦٨) ، تفسير الفخر الرازى ٧٧١/٢١ - ٧٨ (القاهرة ١٩٣٨)
تفسير الطبرى ١٩٣/١٥ - ١٩٤ (ط الحلبي) ، تفسير الطبرى ١١٥/١٥ -
١١٨ (بيروت ١٩٦١) تفسير القرطبي ص ٣٩٧٠ (ط دار الشعب - القاهرة
١٩٧٠) ، تفسير روح المعانى ٢٠٤/١٥ (بيروت ١٩٧٨) ، عبد الله محمود
شحاته : في نور القرآن ص ١٢٧ - ١٢٩ (القاهرة ١٩٧٣) .
وانظر : عن الآيات القرآنية التى تعرضت لتحريف اليهود لتوراة موسى
عليه السلام (سورة البقرة : آية ٧٩ ، ١٥٩ ، سورة آل عمران : آية ٧٨ ،
سورة النساء : آية ٤٦ ، سورة المائدة : آية ١٣ ، ١٥ ، سورة الانعام ،
آية ٩١) ، ولنظر : تفسير الطبرى ٢٦٧/٢ - ٢٧٤ ، ٥٣٧ - ٥٣٨/٦ ،
٤٣٠/٨ - ٤٣٩ ، ١٢٥/١٠ - ١٣٥ ، ١٤٠ - ١٤٤ (دار المعارف
١٩٦٠/٥٧) ، تفسير الكشاف ١٥٧/١ - ١٥٨ ، ٥١٦ - ٥١٨ ، ٦٢٦ - ٦٢٧ ،
٦٢٧ (القاهرة ١٩٦٦) ، تفسير النسفى ٦٥/١ - ٦٥ ، ٣٢٠ - ٣٢١ ، ٣٩٧ -
٣٩٨ (بيروت ١٩٨٠) ، تفسير الطبرى ٣٢٥/١ - ٣٢٨ ، ٤٦/٢ - ٤٨ ،
٥١/٦ - ٥٧ ، تفسير روح المعانى ٣٠١/٤ - ٣٠٣ ، ٢٦/٢ - ٢٧ ،
٤٥/٣ - ٤٨ ، ٨٨/٤ ، ٨٩ ، تفسير الفخر الرازى ١٣٨/٣ - ١٤٠ ،
١١٧/١٠ - ١١٩ ، ٧٧/٢١ - ٧٨ ، تفسير المنار ٢٩٨/٢ - ٢٩٩ ، ٢٨٢ -
٢٨٤ ، ١١٠/٥ - ١١٢ ، ٢٣٣/٦ - ٢٣٥ ، ٥٠٨/٧ - ٥١٠ (القاهرة
١٩٧٣) ، تفسير ابن كثير ١٦٧/١ - ١٦٩ ، ٥٣/٢ - ٥٤ ، ٦٠ - ٦١ ،
٢٩٣/٣ - ٢٩٤ ، في ظلال القرآن ٨٥/١ - ٩٧/٥ ، ١٠٨/٦ - ١١٠ ،
١١٣ - ١١٤ ، الجواهر في تفسير القرآن الكريم ٩٠/١ - ٩٢ ، ١٣٦ -
١٣٧ ، ٥٠/٣ - ٥١ ، ١٥٣ ، ٥٨/٤ (القاهرة ١٩٧٣) .

(١٢) المتهمون : المتحير الشاك .

(١٣) فتح البارى ٤٠٤/١٣ (ط الخيرية) ، مستد الامام احمد

وهكذا يقرر الاسلام بمصداقية - الكتاب والسنة - أن التوراة وليس العهد القديم كله مكتاب أنزله الله سبحانه وتعالى على نبيه الكريم موسى عليه السلام، غير أن اليهود، من بعد موسى، قد حرقوه وبدلوه، ثم كتبوا سواه بأيديهم، ثم زعموا بعد ذلك كله، كذبا على الله وعلى الناس، أنه من عند الله «كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولون الا كذبا» (١٢٢) .

وسؤال البهامة الآن : إذا كانت هناك توراة أنزلت على موسى حقا، وهذا ما تؤمن به ، وإذا كانت هذه التوراة المتداولة اليوم ، ليست هي توراة موسى بهذا ما لا شك فيه ، فما حكم التزوية عن هذه التوراة؟ والجواب عند العلماء : أن هناك كثيرا من الأدلة التي تشير إلى منع النقل عن هذه التوراة ، منها ما جاء في القرآن الكريم من الآيات الدالة على تحريف التوراة ، مما أفقد الثقة فيها، وفيما يحدثون به منها ، وقد سبق لنا أن عرضنا لهذه الآيات القرآنية آنفا .

ومنها ما رواه الامام البخارى في صحيحه بسنده عن أبي هريرة أنه قال : «كان أهل الكتاب يقرأون التوراة بالعبرانية ، ويفسرونها بالعربية لأهل الاسلام» فقال رسول الله ﷺ : لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم فقولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إليكم .. الآية» (١٥) .

ومنها ما رواه أيضا الامام البخارى في صحيحه بسنده عن ابن عباس حيث قيل : يا معشر المسلمين ، كيف تسألون أهل الكتاب ، وكتابكم الذي أنزل على نبيه ﷺ أحدث الأخبار بالله تقرأونه لم يشب ، وقد عدتكم

٣٨٧/٣ ، فمن كثير : البداية والنهاية في التاريخ ١/ ٢٩٨ (بيروت ١٩٦٦) ، على عبد الواحد وفى : الاسفار المقدسة في الايمان السابقة للإسلام - القاهرة ١٩٦٤ ص ١٧ - ١٨ .
(١٤) سورة الكهف : آية ٥ .

(١٥) صحيح البخارى ١٣٦/٩ (ط. دار الجيل بيروت - عن طريق الحديث بالقاهرة - تقديم أحمد محمد شاكر ١٩٨٦) : «والاية في سورة البقرة : آية ١٣٦ ، وانظر أيضا : سورة البقرة : آية ١٥٩ ، سورة آل عمران : آية ٧٨ ، سورة المائدة : آية ١٥ ، سورة الانعام : آية ٩١ .

الله أن أهل الكتاب بدلوا ملكتب الله وغبروا بأيديهم الكتاب ، فقالوا هو من عند الله ليشتروا به ثمنًا قليلًا ، أفلا ينهاكم ما جاءكم من العلم عن مسايلتكم ، ولا والله ما رأينا منهم رجلاً قط يسألكم عن الذي أنزل عليكم» (١٧) .

غير أن هناك أدلة تجيز النقل عن التوراة ، منها قوله الله تعالى ، مخاطبًا نبيه ، ﷺ ، «قله غاتوا بالتوراة فالتوها لن كتمتم صلفقين» (١٧) وهذا صريح في جواز الرجوع الى التوراة والاحتكام اليها (١٨) .

ومنها ما رواه البخارى في صحيحه بسنده عن عبد الله بن عمرو ، أن النبى ﷺ قال : بلغوا عنى ولو آية ، وحدثوا عن بنى اسرائيل ولا حرج ، ومن كذب على متعمدا فليتبوأ مقعده من النار» (١٩) .

ومنها ما ثبت أن النبى ﷺ استمع لبعض اليهود وهم يقولون التوراة ، ومن ذلك ما رواه الامام أحمد بسنده الى عبد الله بن مسعود قال : «ان الله عز وجل ابتعث نبيه لادخال رجل الجنة ، فدخل الكنيسة ، فاذا يهودى يقرأ عليهم التوراة ، فلما أتوا على صفة النبى ﷺ ، أمسكوا ، وفي ناحيتها رجل مريض ، فقال النبى ﷺ : ما لكم أمسكتم؟ فقال المريض : انهم أتوا على صفة نبي فأمسكوا ، ثم جاء المريض يحبو حتى أخذ التوراة فقرأ ، حتى أتى على صفة النبى ﷺ ، وأمته ، فقال : هذه صفتك وصفة أمك ، أشهد أن لا اله الا الله وانك رسول الله» (٢٠) .

(١٦) صحيح البخارى ٢٣٧/٢ (باب لايسأل أهل الشرك عن الشهادة وغيرها)

(١٧) سورة آل عمران : آية ٢١ .

(١٨) محمد حسين الذهبي : الاسرائيليات في التفسير والحديث - القاهرة ١٩٨٦ ص ٤٥ .

(١٩) صحيح البخارى ٢٠٧/٤ - (باب ماذكر عن بنى اسرائيل) .

(٢٠) مسند الامام أحمد ٤١٦/١ .

ويقول الدكتور الذهبي : فقول الرسول ﷺ ، لهم : ما لكم أمتكنم ، ثم استماعه للرجل المريض وهو يقرأ التوراة في رضا وعدم انكار عليه ، دليل على اباحة الاخذ عن كتب أهل الكتاب (٣) .

هذا وقد حاول بعض العلماء التوفيق بين للاتجاهين ، فذهب الامام ابن حجر العسقلاني الى أن النهي كان قبل استقرار الاحكام الاسلامية والقواعد الدينية ، خشية الفتنة ، فلما زال المحذور وقع الاذن في ذلك ، لما في سماع الاخبير المتي كانت في زمانهم من الاعتبار (٣) ، فضلا عن الاحتياج الى الرد على المخالف ، بدليل نقل الائمة قديما وحديثا من التوراتية الزام اليهود بالتصديق لسيدنا محمد ، ﷺ ، بما يستخرجونه من كتبهم (٣) .

وبدعى أن جواز الرجوع الى كتب أهل الكتاب (اليهود والنصارى) ، انما يصح فيما لم تصل اليه يد التحريف والتبديل من الحقائق التي تصدق القرآن وتلتزم المعاندين منهم ومن غيرهم الحجة ، ومن ثم فلا يجوز مسلم أن يقبل ما يحدثون به على اطلاقه ، ولا أن يردده على اطلاقه ، بل يقبل منه ما جاء موافقا لما في القرآن أو السنة ، لان هذه الموافقة دليل على أنه مسلم من التحريف والتبديل ، ويرد منه ما جاء مخالفا لما في القرآن والسنة ، أو كان لا يتفق مع العقل ، لان هذه المخالفة دليل على أنه مما تطرق اليه التحريف والتبديل .

وخلاصة القول في حكم روايات الاسرائيليات ، فيما يرى الدكتور الذهبي ، أن ما جاء موافقا لشرعنا صدقناه ، وجازت روايته ، وما جاء مخالفا لما في شرعنا كذبناه وحرمت روايته ، الا لبيان بطلانه ، وما سكت عنه شرعاً توقفنا فيه ، فلا نحكم عليه بصدق ولا كذب ، وتجاوز روايته ،

(٢١) محمد حسين الذهبي : المرجع السابق ص ٤٦ .
(٢٢) ابن حجر العسقلاني : فتح الباري بشرح البخاري ٦/٣٨٨ (القاهرة ١٣٨٠ هـ) .
(٢٣) فتح الباري ١٧/٣٠٩ .

لأن غالب ما يروى من ذلك راجع إلى القصص والأخبار، لا إلى العقائد والأحكام، وروايته ليست إلا مجرد حكاية له، كما هو في كتبهم أو كما يحدثون به، بصرف النظر عن كونه حقا أو غير حق (٢٤).

ويقول العلامة ابن خلدون في تاريخه: والقوم أعظم بأخبارهم، إذا لم يعارضها ما يقدم عليها، وكما قال رسول الله ﷺ «لا تصدقوا أهل الكتاب» فقد قال، ﷺ «ولا تكذبوهم»، مع أن ذلك راجع إلى أخبار اليهود، وقصص الأنبياء التي كان التنزيل فيها من عند الله تعالى، لقوله ﷺ، بعد ذلك «وقولوا آمنا بالذي أنزل إلينا وأنزل إليكم»، وأما الخبر عن الواقعات المستتدة إلى الحس فخير الواحد كاف فيه، إذا غلب على الظن صحته، فينبغي أن نلحق هذه الأخبار بما تقدم من أخبارهم، لتكمل لنا أحوالهم من أول أمرهم إلى آخره، والله أعلم (٢٥).

وعلى أية حال، فلقد تحدثت التوراة، أو العهد القديم، في كثير من أسفاره عن علاقة مضر ببنى إسرائيل منذ تشريف أبي الأنبياء إبراهيم عليه السلام أرض الكنانة بالزيارة (في حوالي عصر الأسرة الثانية عشرة على الأرجح) (٢٦)، وحتى نهاية دويلتهم التي أقاموها في أرض كنعان في عام ٥٨٦ ق.م، وحدث السبي البابلي المشهور (٥٨٦ - ٥٣٩ ق.م) ثم قيام الجالية اليهودية في مصر، وعلى أيام الحكم الفارسي، كما في أسفار التكوين والخروج والعدد والتثنية والقضاة والملوك الأول والثاني

(٢٤) محمد حسين الذهبي: المرجع السابق ص ٤٩ - ٥٣، وانظر: آراء أخرى في: ابن تيمية: مقدمة في أصول التفسير ص ١٧ - ٢٠، ٤٥ - ٤٦، تفسير ابن كثير ٤/١، البداية والنهاية ٦/١ - ٨، تفسير القاسمي ٤٤/١ - ٤٥، تفسير البقاعي ص ٨٩ - ٩٠، غمدة التفسير ١٥/١، تعليق أحمد محمد شلكر.

(٢٥) عبد الرحمن بن خلدون: تاريخ ابن خلدون ١٣٤/٢ - ١٣٥ (بيروت ١٩٨١)، وانظر: البداية والنهاية ١٣٢/٢ - ١٣٤.

(٢٦) انظر: عن رحلة الخليل إلى أرض الكنانة (محمد بيومي مهران: إسرائيل ٨٢/١ - ٩٩ - ١٠٤)، مصر - الجزء الثاني ص ٤١٤ - ٤٣٦ (الاسكندرية ١٩٨٨).

ونحميا والمزمير واسعيا وأرمياء وحزقيال وهشوشع ونافوهم والمكابيين
الاول والثاني وغيرها (٣٣) *

وقد تحدثت التوراة في هذه الاسفار عن المصريين وعلاقاتهم ببني
اسرائيل ، فضلا عن الحديث عن أنبياء بني اسرائيل ذوي الصلة بمصر ،
كما يبدو واضحا في قصص ابراهيم ويعقوب ويوسف وموسى وهارون ،
عليهم السلام ، فضلا عن المصاحفة المصرية اليهودية على أيام دناود
وسليمان عليهما السلام كما جاء ذلك في أسفار التكوين والخروج والملوك
الاول والثاني ، وأخبار الأيام الاول والثاني *

هذا الى جانب ما جاء في التوراة عن بعض الملوك المصريين من أمثال :
سيتنق الاول (٣٨) وطوراقا (٣٩) ونخاو الثاني (٤٠) وابريس (٤١) ، ثم ذلك
الذي دعتة «سوا» (٤٢) وقبل هؤلاء وأولئك الملوك الذين عاصروا
ابراهيم الخليل ويوسف الصديق وموسى الكليم (٤٣) صلوات الله
وسلامه عليهم أجمعين ، فضلا عما جاء في التوراة عن امرأة فرعون التي
ربت موسى (٤٤) ، وابنة فرعون التي تزوجت من سليمان (٤٥) ، وفي
أثناء ذلك كله إنما تحدثت التوراة كثيرا عن مصر ، وبسطت طرفا من

-
- (٢٧) قدم الدكتور محمد بيومي مهران دراسة مفصلة عن هذه
الاسفار (انظر : محمد بيومي مهران : اسرائيل ١٨/٣ - ٩٦) *
- (٢٨) ملوك اول ٢٥/١٤ - ٢٧ ، أخبار أيام ثان ٢٢/٢٣ - ٩ *
- (٢٩) ملوك ثان ٩/١٩ ، اشعيا ٩/٣٧ ، وانظر : (محمد بيومي
مهران : اسرائيل ٩٧٢/٢ - ٩٧٧ - الاسكندرية ١٩٧٨) *
- (٣٠) ملوك ثان ٢٣/٢٩ ، أخبار أيام ثان ٣٥/٢١ - ٢٥ ، ارمياء
٢/٤٦ *
- (٣١) ملوك ثان ٢٤/٣٠ ، ارمياء ٤٤/٣٠ *
- (٣٢) ملوك ثان ٤/١٧ ، وانظر عن الآراء التي دارت حول «سوا»
هذا (محمد بيومي مهران : اسرائيل ٩٤٠/٢ - ٩٤٦) *
- (٣٣) انظر عن ابراهيم (تكوين ١٢/٢٠ - ٢٠ ، ١٢/١٣ - ٣) وعن
يوسف (تكوين ١/٢٩ - ٢٦/٥٠) وعن موسى (خروج ١/٢ - ٢١/١٥) *
- (٣٤) خروج ٢٢/٢٩ - ٢٩ *
- (٣٥) ملوك اول ٣/٢٤ ، ٩/٢٤ *

مناحي الحياة المعنوية ، وبمضامنة النواحي العلمية والاقتصادية
والعمرانية وغيرها .

هذا ومن المعروف أن اليهود قد سجلوا في كتابهم المقدس «التوراة»
أو العهد القديم تاريخهم منذ براء الله الخليفة ، وذرا البشر ، وحتى
القرن الثاني قبل مولد المسيح عيسى بن مريم عليه السلام ، بل أن
التوراة إنما سجلت الى حد ما كثيرا من الاحداث التاريخية التي وقعت
في منطقة الشرق الاكصى القديم ، في الفترة فيما بين القرنين الخامس
والرابع قبل الميلاد ، وخاصة تلك التي تتصل بتاريخ اليهود .

ورغم أن التوراة إنما تمثل مصدرا تاريخيا لا غبار عليه في بعض
الاحايين ، غير أنها كانت وماتزال — الى أن يمن الله علينا بمزيد من
كشوف حفريات عن أحقاب ما فتئنا نجعل الوجه الذي كانت عليه — ركامات
من متناقضات ، أو ربما عقدا منظوما من حلقات متباينات — صحيح أنه
قد توصل عديد من باحثين الى التحقق من عدة وقائع ، ولكنه صحيح
أيضا أن الوقائع في حد ذاتها ليست هي التاريخ ، إلا أن تتداخل وتتوحد
بمقتضى (٣٦) .

ان التوراة — ولو كره المقتنون بها — ليست من التاريخ شيء ،
وان سلمنا أنها قد اشتملت على وقائع لها سند من تاريخ (٣٧) ،
ولا يسعنا — كما فعل علماء القرن الماضي — أن نأخذ بذاك المظية ، من
أن الوثيقة التاريخية ، إنما تنطوي أساسا على ما ظن صاحبها أنه قد
حدث ، وربما مولود أن يكون قد حدث ، وأحيانا ما يريد لغيره ، أن يظنوا

36. Mendenhall, (G.), Bible History in the Transition in their and the Bible and Ancient Near East, N. Y. p. 37.

37. Bright, (J.), Modern Study of the Old Testament Literature in the Bible and the Ancient Near East, N. Y., 1961, p. 14.

Mendenhall, Op. Cit., p. 34.

أن قد حدث ، فإننا لو فعلنا لما وجدنا تفسيراً منطقياً لما اشتملت عليه التوراة من تناقضات (٣٨) .

وفي الواقع أن التوراة ليست بوثائق تاريخية ، وإنما هي قد تشكلت من واقع تدوينات متعاقبة لاصول من ماثورات قديمة ، وأن الماثور — بوصفه أصلاً قصة محكمة تناقلتها ذاكرة الناس جيلاً اثر جيل — ليخضع لقوانين غير تلك التي تهيم على الكلمة، اذ تكتب تسجيلاً لتاريخه .

صحيح أن التوراة قد استقرت آخر الامر في صورة من وثيقة مكتوبة ، فيما بين القرنين الخامس والثاني قبل الميلاد ، ولكنها أصلاً مجموعة من قصص محكي ، لم ينتها لحرف منها أن يدون فيسجل الا بعد احقاب طوال ، قد بلغ ثمانية قرون في بعض الاسفار ، وعشرة في اسفار أخرى .

ولو أخذنا مثلاً ، قصص الابهاء الأولين ، ودققنا النظر فيها لوجدنا أنها مجموعة من قصص ، لكل طابعها الخاص ، ومغزاها المفرد ، تنجبه الى وعظ وقد تنحو الى سخرية أو ترفيه ، لا تحتمل بالتزام دقة ، ولا تسعى الى تحقيق ، بقدر ما يعينها التأثير على السامعين ، لا روابط بين بعضها البعض ، الا ما ابتدع من بعد ، خيوطا واهية من أنصاب واضحة الافتعال ، ومن ثم فلا يعول عليها علمياً ، تحديداً لمواقعها من حيث زمان ، أو تنسيقاً فيما بينها من حيث تتابع (٣٩) .

ومن ثم فلا عجب أن يكون الطابع العام الاول الذي يبقى في نفس قارئ التوراة ككتاب تاريخ ، أنها لا تكاد تريد عن كونها مجموعة من

(٣٨) حسين ذو الفقار صبرى : توراة اليهود — المجلة — العدد ١٥٧ القاهرة ١٩٧٠ ص ١٢ — ١٣ .

Carr, (E. H.), What is History ? N. Y., 1962, p. 15-16.

(٣٩) حسين ذو الفقار صبرى : المرجع السابق ص ١٣ .

Lods (A.), Israel, From its Beginnings to the Middle of the Eighth Century, London, 1962, p. 159.

وانظر : عن كتابة للتوراة (محمد بيومي مهران : اسرائيل ١٨/٣ — ٩٦) .

الخرافات والقصص التي صيغت في جو أسطوري ، جافل بالاثارة ، مجاف للمثل والمنطق ، غاص بالمتناقضات ، مشبع بالسلف ، مغمم بمشاعر العدوان والتعشش الى الدماء (٤٠) .

وعلى أى حال ، فما يهم في هذا الصدد أن تكون التوراة بعد ذلك كتابا مقدسا ، أو لا تكون ، فذلك شأن من يريدون أن يروها في نصها الراهن على هذا النحو أو ذاك ، ولكن الذي يهم ألا تكون كتاب تاريخ يحاول فرض مضمونه على الحاضر والمستقبل ، كما تناول فرضه على الماضي .

وإذا كان ما يميز للتوراة من قيمة تاريخية لا يجد له سندا ، ألا فيما يزعم لها من قداسة ، فالذي لاشك فيه أن هناك ثمة علاقة بين قيمة التوراة ككتاب تاريخ ، وقيمتها ككتاب مقدس ، ذلك أنه كلما تدعت قيمتها ككتاب مقدس ، تضاعفت الريبة في صدق ما تضمنه من وقائع ، وسهل وصول هذه الوقائع الى يقين الناس ، على أنها من حقائق التاريخ التي لا ينبغي الشك فيها وقد أدركت اليهودية الصهيونية هذه الحقيقة ، فأحسنست استغلالها اعلاميا في الغرب المسيحي ، لدعم ما زعمت أنه حقها في انشاء دويلة اسرائيل .

ولكن أية قيمة موضوعية تبقى لتاريخ لا يجد سندا له ، ألا فيما يزعم لكتاب واحد من قدسية ؟ وهي بعد «قدسية» ، توجه اليها سهام الريب من أكثر من جانب ، وليس بالوسع القول بأنها ترقى فوق مظان الشبهات (٤١) .

وانطلاقا من كل هذه ، فلننا سنعامل مع التوراة — أو العهد القديم — في دراستنا هذه وغيرها — كمصدر تاريخي ، دون أن نتقيد كثيرا بتلك الهالة التي فرضتها التوراة على المؤمنين بها . ذلك لأن من

(٤٠) صيرى جرجس : التراث اليهودي — القاهرة ١٩٧٠ ص ٥١ .

(٤١) نفس المرجع السابق ص ٥٨ — ٥٩ .

كتبوا التوراة كانوا بشرا مثلنا ، وهم كمؤرخين لا يختلفون كثيرا عن
نظائرهم من معاصريهم في الشرق (٢٢) .

هذا فضلا عن أنه ليس هناك تاريخ لا يحتمل المناقشة ، بل لا يحتمل
أن نخطئه ، وملاحظات التوراة كتب تاريخ ، كما هي كتاب دين ، فليس
هناك ما يمنع المؤرخ من أن يناقشها منقشة حرة ، دون تمييز ، يتقبل
ما تقوله بصبر رحب ، إن كان يتفق مع الأحداث التاريخية ، ويوافق
المنطق والمعقول ، ويرفضه حين يذهب بعيدا عن ذلك ، تحيزا لليهود ،
أو جهلا بحقائق التاريخ ، وما أكثر هذين النوعين من المواد التاريخية
في توراة يهود (٢٣) .

٢- كتابات المؤرخ اليهودي يوسف بن متى :

ولد «يوسف بن متى» أو «يوسفوس فيلاطينوس» في أورشليم
القدس عام ٣٧م ، وتوفي في روما عام ٩٨م (أو عام ١٠٠م) ، وكان قد
أُرسل إلى روما من قبل المحكمة العليا عند اليهود (السندريين) (٢٤)
للدفاع عن الأحرار الذين سجنوا بأمر المفوض الروماني ، وقد أدى
مهمته بنجاح ، ثم عاد إلى القدس ، واشترك في ثورة ضد الرومان
انتهت بفسره .

غير أن القائد الروماني «فبستيان» أنقذه من الأسر ، ثم سرعان
ما نال يوسف اليهودي تقدير القائد الروماني ثم صاحب ابنه «تيتوس»
عام ٧٠م إلى القدس ، ثم عاد معه إلى روما ، حيث حصل اسم

(٢٢) انظر : نجيب ميخائيل : مصر ولشوق الماضي القديم - الجزء
الثالث - الاسكندرية ١٩٦٦ ص ٢٧٢ ،

Sayce, (A. H.), Early History of the Hebrew.

(٢٣) انظر : عن التوراة والحقائق التاريخية (محمد بيومي مهران
امرائيل - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ٢٦٣ - ٢٩٦) .

(٢٤) انظر : من «السندريين» (محمد بيومي مهران : امرائيل ..
الجزء الرابع - الاسكندرية ١٩٧٩ ص ١٨٥ - ١٨٧) .

«فيلافبوس» باعتباره عبداً حرره سيده «فصباسيان» ثم منح بعد ذلك حقوق المواطن الرومانى (٤٥) .

وهناك فى روما كتب يوسف اليهودى كتبه المعروفة ، والتي من أهمها «آثار اليهود» (The Jews Antiquities) و «الطربوب اليهودية» (The Jewish Wars) فى سبعة أجزاء بالارامية ، ترجمت فيما بعد الى اليونانية ، ثم كتب «تاريخ اليهود القديم» فى عشرين جزءاً ، منذ بدء الخليقة ، وحتى عام ٦٦م (٤٦) .

هذا وقد تحدث يوسف اليهودى هذا كثيراً عن «مصر» ، وخاصة فى العلاقات بين مصر وبنى اسرائيل ، وقد تميزت كتاباته بتحييزه لقومه اليهود ، واعطائهم من البطولات ما لم يكن لهم أبداً ، وتفسير الاحداث التاريخية بما يتفق وهواه ، فضلاً عن هوى قومه اليهود ، حتى ان كان ذلك على حساب الحقيقة التاريخية ، بل هو كذلك فى أغلب الاحيان ، هذا الى جانب اعتماده الى حد كبير على العهد القديم فى كتاباته .

وهكذا بدأ يوسف اليهودى يتحدث عن «مصر» ، عندما أراد الرد على كاتب اغريقى متمصر يدعى «ايون السكندرى» فى كتابه «الرد على ايون» (Against Apion) ، والذي رمى اليهود بالرجس والفساد ، ووضاعة الاصل ، وبكل شائنة ونقيصة ، وهنا زعم يوسف اليهودى أنه يروى الكلمات الاصلية للمنيو عن الغزو الهكسوسى لمصر ، فى عهد ملك دعاه «توتيمايوس» (٤٧) (تيمايوس ، فيما يرى ولیم أولبرايت) (٤٨) .

(٤٥) باروخ سبينوزا : رسالة فى اللاهوت والسياسة - ترجمة حسن حنفى - القاهرة ١٩٧١ ص ١٦٧ ، فيليب حتى : تاريخ سورية ولبنان وفلسطين - الجزء الاول - ترجمة جورج حداد وعبدالكریم رافق - بيروت ١٩٥٨ ،

Harvey, The Oxford Companion to Classical Literature, p. 228.

(٤٦) انظر : محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم - الاسكندرية

١٩٨٨ ص ٣١ - ٣٢ .

47. Waddell, (W. C.), Manetho, (With an English Translation), London 1940, p. 79 F.

48. Albright, (W. F.), BASOR, 99, No. 44.

ثم زعم بعد ذلك أنه وجد في مخطوطات «مانيتو» المؤرخ المصرى القديم، ما يربط بين قومه اليهود والهكسوس •

وهكذا ربط بين قصة التوراة عن دخول بنى اسرائيل مصر وخروجهم منها ، وبين قصة الهكسوس وطردهم من مصر ، بقيادة «أحمس الاول» حوالى عام ١٥٧٥ ق.م^(٤٩) •

وانطلاقا من هذه الدعوى الكذوب ، فإن يوسف اليهودى لم يقبل تفسير «مانيتو» لكلمة «الهكسوس» ، من أنها تعنى «الملوك الرعاة» ، على أساس أن «هك» تعنى فى اللغة المقدسة «ملك» وأن «سوس» تعنى فى اللغة الدارجة «راعى» ، فيتابع يوسف هذا الاستقلاق باشتقاق آخر لاسم الهكسوس من مصدر آخر ، بمعنى «الاسرى الرعاة» لان كلمة «هك» تعنى «أسير» ، لان قصة التوراة عن دخول بنى اسرائيل مصر، ثم الخروج منها ، فى نظره ، لهما أصول فى احتلال الهكسوس لمصر، ثم طردهم منها^(٥٠) •

وأكبر الظن أن يكون ذلك أثرا من الخلط بين اللفظين المصريين «حقا» بمعنى (حاكم) ، و «حاق» بمعنى (غنيمة) ، ويوسف اليهودى لم يكن مؤلفا ، وإنما كان ناقلا ، نقل عن مانيتو ، وحرف مانقل لحاجة فى نفسه ، وهو بعد ذلك قد كان غريبا على مصر ، وعن لغة المصريين ، وكان اعتماده على الرواية (ان صدقنا أنه كان أمينا فيما يروى) ، أكثر من اعتماده على الاستقصاء والتحرى ، سمع تأويل المصريين لاسم الهكسوس ، فنقل عنهم ثم خرج ودون^(٥١) •

(٤٩) انظر : قصة دخول الهكسوس مصر وطردهم منها (محمد بيومى مهران : حركات التحرير فى مصر القديمة - القاهرة ١٩٧٦ ص ١١٩ - ٢٢٣) •

50... Gardiner, (A. H.) Egypt of the Pharaohs, Oxford, 1961, p. 154-156.
(٥١) أحمد بدوى : فى موكب الشمس - الجزء الثانى - القاهرة ١٩٥٠ ص ٢٩٤ - ٢٩٥ •

والواقع ، فيما يرى سير آلن جاردنر ، أنه على الرغم من وجود أسس لفسوية للاستنتاج ، فإن يوسف قد جانبه الصواب وأن كلمة «هكسوس» مشتقة من غير شك من اصطلاح «حقا خست» بمعنى «رئيس أو حاكم البلد الاجنبية الجبلية» ، ويجمع على «حقاوا - خاسوت» أى «حكام البلاد الاجنبية الجبلية» ، والكلمة كانت تعنى منذ عهد الدولة الوسطى «مشايخ البدو»^(٥٢) .

ومن البدهى أن يوسف اليهودى انما كان يعنى بربط قومه اليهود بالهكسوس ، رفع شأنهم هوهم الذين كان الاغريق وقت ذلك يحتقرونهم ويحطون من شأنهم ، فضلا عن أن يبرهن للملا ، أن اليهود والهكسوس من عنصر واحد ، وأنهم قد خرجوا من مصر منذ حوالى ألف سنة قبل حرب طروادة ، التى كانت ، فى نظر الاغريق ، تاريخا سحيقا فى القدم .

ومن ثم ، فإن دعوى يوسف هذا فى الربط بين الهكسوس وأجداده العبرانيين ، لم تكن الا من نوع تلك الدعاية الكاذبة التى لايزال يحققها أحفادهم الضهانية المحدثون ، وأنه ليست هناك أية صلة بين اليهود والهكسوس ، من ناحية الجنس ، وان عاش بنو اسرائيل فى مصر حيناً من الدهر ، تحت ظلال الهكسوس^(٥٣) ، كما أن اقتباسات يوسف اليهودى من مانيتو ، ربما توحى بحوادث وقعت فى أوائل الاسرة التاسعة عشرة ، ثم اختلطت بذكر حوادث الهكسوس^(٥٤) .

52. Griffith, (F. L.), in PSBA, 19, 1897.

Gardiner, (A. H.), Op: Cit, p. 154.

• (٥٣) انظر محمد بيومى مهران : اسرائيل ٣٦١/١ - ٣٧٦ .

54. Gardiner, (A. H.), The Geography of the Exodus, JEA, 10, 1924, p. 87-88.

خامساً : المصادر الاسلامية

١- القرآن الكريم :

القرآن الكريم كتاب الله ^(١) الذى «لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد» ^(٢) ، نزل على مولانا وسيدنا وجدنا محمد رسول الله ، ﷺ ، منجماً فى ثلاث وعشرين سنة ^(٣) (غيباً بين عامى ١٣ ق م ، ١١ هـ = ٦١٠ - ٦٣٣ م) ، حسب الحوادث ومقتضى الحال ، وكانت الآيات والصور تدون ساعة نزولها اذ كان رسول الله ، ﷺ ، اذا ما نزلت آية أو آيات يقول : «ضعوها فى مكان كذا ٠٠٠ من سورة كذا» ، فقد ورد أن جبريل ، عليه السلام ، كان ينزل بالآية أو الآيات على النبى ، فيقول : «يا محمد ان الله يأمرك أن تجمع القرآن رأس كذا من سورة كذا» ، ولهذا اتفق العلماء على أن جمع القرآن «توقيفى» بمعنى أن ترتيبيه بهذه الطريقة التى نراه عليها اليوم فى المصاحف ، انما هو بأمر ووحى من الله ^(٤) .

وهكذا تمر الايام بالرسول الكريم ، ﷺ ، وهو على هذا العهد

(١) قدم المؤلف دراسة مفصلة عن القرآن الكريم كمصدر تاريخى (انظر : محمد بيومى مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الاول - الرياض ١٩٨٠ - الفصل الاول - القرآن الكريم ص ١٧ - ٨٨) .
(٢) سورة فصلت : آية ٤٢ .

(٣) قارن : صحيح البخارى ٩٦/٦ .

(٤) السيوطى : الاتقان فى علوم القرآن - الجزء الاول ، القاهرة ١٢٧٨ هـ - ص ٤٨ ، ٦٣ ، الزركشى : البرهان فى علوم القرآن ، القاهرة ١٩٥٧ هـ - ص ٣٣٤ ، ٣٣٧ ، ٢٤١ ، السجستانى : كتاب المصاحف ، القاهرة ١٩٦٦ ص ٣١ ، مقدمتان فى علوم القرآن ، صححه ونشره آرثر جفرى ، القاهرة ١٩٥٤ ص ١٦ - ٣٢ ، ٤٠ - ٤١ ، ٥٨ ، محمد أبو زهرة : القرآن ٢٧ : ٤٧ - ٤٩ .

يأتيه الوحي نجما بعد نجم ، وكتاب الوحي^(٥) يسجلونه آية بعد آية ، حتى إذا ما كمل التنزيل ، وحين انتقل الرسول الاعظم الى الرفيق الاطلى (في يونية ٦٣٢م) كان القرآن كله مسجلا في صحف — وإن كانت مفرقة لم يكونوا قد جمعوها بين الدفتين ، ولم يلزموا القراء توالى سورها — وفي صدور الحفاظ من الصحابة^(٦) ، رضوان الله عليهم ، هؤلاء الصفوة من أمة محمد النبي المختار ، والذين كانوا يتسابقون الى تلاوة القرآن ومدارسه ، ويبدلون قصارى جهدهم لاستظهاره وحفظه ، ويعلمونه أولادهم وزوجاتهم في البيوت .

ومن هنا كان حفظ القرآن الكريم في حياة الرسول ﷺ — لا يحصون ، وتلك — وليم الله — غناية من الرحمن خاصة بهذا القرآن العظيم ، حين يسره للحفظ ، وصدق جل من قال «ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مذكر»^(٧) ، فكتب له الخلود ، وحماء من التحريف والتبديل وصانه من أن يتطرق الضياع الى شيء منه عن طريق حفظه في المسطور وحفظه في الصدور^(٨) مصداقا لقوله تعالى «وانه لكتاب عزيز ، لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، تنزيل من حكيم حميد»^(٩) ، وقوله

(٥) لعل أشهر كتاب الوحي — والذين يقال أن عددهم ٢٩ كاتباً — هم : أبو بكر وعمر وعثمان وعلي ، وأبى ابن كعب وزيد بن ثابت والمغيرة ابن شعبة والزبير بن العوام وشرحبيل وعبد الله بن رواحة (فتح الباري ١٨/٩) وكانوا يضعون ما يكتبون في بيت النبي ﷺ ، ثم يكتبون لانفسهم منه حבורا ، يحفظون منها (البرهان ٥٨/١ ، الاتقان ٥٨/١ ، محمد عبد الله دراز : مدخل الى القرآن الكريم — الكويت ١٩٧٤ ص ٢٤ — ٣٥) .

(٦) الاتقان ٥٩/١ ، البرهان ٢٣٥/١ ، كتاب المصاحف ص ٥ ، مقدمتان في علوم القرآن ص ٣٢ .
(٧) سورة القمر : آية ٣٢ ، وانظر : تفسير القرطبي ص ٦٣١٠ — ٦٣١٣ ، تفسير ابن كثير ٤٥٤/٧ — ٤٥٥ ، صفوة التفاسير ٢٨٨/٣ ، في ظلال القرآن ٣٤٣٣/٦ ، تفسير النسفي ٢٠٣ — ٢٠٤ .

(٨) محمد عبد الله دراز : النبأ العظيم — الكويت ١٩٧٠ ص ١٢ — ١٤ .
(٩) سورة فصلت : آية ٤١ — ٤٢ .

تعالى «انا نحن نزلنا الذكر واننا له لحافظون»^(١٠) ، وقوله تعالى «ان علينا جمعه وقرآنه ، فاذا قرأناه فاتبع قرآنه ، ثم ان علينا بيانه»^(١١) .

وليس هناك من ريب في ان القرآن الكريم كمصدر تاريخي ، انما هو أصدق المصادر وأصحها على الاطلاق فهو موثوق السند — كما بينا آنفا — ثم هو قبل ذلك وبعده كتاب الله الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، ومن ثم فلا سبيل الى الشك في صحة نصه^(١٢) ، بحال من الاحوال ، لانه ذو وثاقة تاريخية لا تقبل الجدل ، فلقد دون في البداية باملاء الرسول ﷺ ، وتلى فيما بعد أمامه ، وحمل تصديقه النهائي قبل وفاته^(١٣) ، ولان القصص القرآني انما هو أنباء وأحداث تاريخية ، لم تلتبس بشيء من الخيال ، ولم يدخل عليها شيء من غير الواقع^(١٤) .

ثم ان الله — سبحانه وتعالى — قد تعهد ، كما أشرنا آنفا ، بحفظه دون تحريف أو تبديل ، ومن ثم فلم يصبه ما أصاب الكتب الماضية من التحريف والتبديل وانقطاع السند ، حيث لم يتكفل الله بحفظها ، بل وكلها الى حفظ الناس^(١٥) ، فقال تعالى «والرانيون والاحبار بما استحفظوا من كتاب الله»^(١٦) ، أى بما طلب اليهم حفظه .

(١٠) سورة الحجر : آية ٩ ، وانظر تفسير الطبري ٦/١٤ - ٨ ، تفسير روح المعاني ١٦/١٤ ، تفسير الكشاف ٥٧٠/٢ ، تفسير الفخر الرازي ١٥٨/١٩ - ١٥٩ ، تفسير الطبري ١١/١٤ - ٢٤ ، تفسير النسفي ٢٤/٣ ، تفسير الدر المنثور للسيوطي ٩٤/٤ - ٩٥ ، تفسير ابن كثير ٣٤٤/٤ - ٣٣٥ .

(١١) سورة القيامة : آية ١٧ - ١٩ .

(١٢) طه حسين : الادب الجاهلي — القاهرة ١٩٣٣ ص ٦٨ .

(١٣) محمد عبد الله دراز : مدخل الى القرآن الكريم ص ٤٩ .

(١٤) عبد الكريم الخطيب : القصص القرآني — القاهرة ١٩٦٤ ص ٥٢ .

(١٥) محمد عبد الله دراز : النبا العظيم ص ١٢ - ١٤ .

(١٦) سورة المائدة : آية ٤٤ ، وانظر تفسير الطبري ٣٣٨/١٠ -

٣٥٨ ، تفسير القرطبي ص ٢١٨٥ - ٢١٨٨ ، تفسير ابن كثير ١٠٥/٢ -

١١٢ ، في ظلال القرآن ٨٩٦/٢ ، تفسير النسفي ٢٨٤ - ٢٨٥ ، تفسير

المنار ٣٢٨/٦ - ٣٣٠ ، صفة التفاسير ٣٤٥/١ .

والسر في ذلك أن سائر الكتب السماوية انما جئ بها على التوقيت، لا التأييد ، وأن هذا القرآن جئ به مصداقا لما بين يديه من الكتب • ومهيئنا عليها ، وصدق الله العظيم حيث يقول «وأنزلنا إليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيئنا عليه» ومن هنا كان القرآن الكريم جامعا لما في هذه الكتب من الحقائق الثابتة ، زائدا عليها ما شاء الله زيادته ، وكان سادا مسددا ولم يكن شئ منها يسد مسده ، فقضى الله أن يبقى حجة الى يوم القيامة ، واذا قضى الله أمرا يسهل له أسبابه ، وهو الحكيم العليم^(١٧) •

ومع ذلك — ويا للعجب — فإن ميدان الدراسة في التاريخ القديم قد حرم من هذا المنهل الغزير ، ربما لأن هذا الميدان قد ظل الى عهد قريب يتصدر الطلبة فيه العلماء الاوربيون ، ومن هنا نخوهم من العلماء العرب ، وأن هؤلاء وأولئك لم يتطرقوا في دراساتهم الى الاحداث التاريخية التي جاء ذكرها في القرآن الكريم ، وربما لأن هذه الدراسة بعيدة عن أهدافهم في البحث ، أو أن مجال البحث فيها قد لا يستهويهم لسبب أو لآخر ، وأيا ما كان السبب ، فإن ميدان البحث في التاريخ القديم، انما قد خسر بذلك أصح مصادره وأصدقها على وجه الاطلاق • ومن عجب فإن المؤرخين المحدثين — الاوربيين منهم والعرب — انما ينظرون الى التوراة وكأنها المصدر الاساسي لدراسة فترة معينة من تاريخ الشرق الادنى القديم ، رغم أنهم يجمعون — أو يكادون — على أنها غير موثوقة السند ، ورغم أن هناك الكثير من الابحاث التي كتبها المؤمنون بالتوراة ، فضلا عن غير المؤمنين بها ، وهي جميعا انما تثير جدلا حول وثاقة نصها بل حول نسبة هذا النص لهذا الشخص أو ذاك •

ورغم ذلك كله لم يفكر واحد من هؤلاء المؤرخين في أن يرجع الى القرآن الكريم ، ذلك الكتاب السماوي العظيم ، الذي تجمع آراء العلماء في العالم كله على وثاقته نصه أو كما يقول «سير وليم موير» (١٨١٩) —

(١٧) محمد عبد الله دراز : النبا العظيم ص ١٣ - ١٤ •

١٩٥٥) - وهو من أشد المتعصبين ضد الاسلام - «ان العالم كله ليس فيه كتاب غير القرآن الكريم ظل أربعة عشر قرناً كاملاً ، بنص هذا مبلغ صفائه وحقته» ، ثم يؤكد بعد ذلك أن المصحف الذي جمعه عثمان قد تواتر انتقاله من يد ليد ، حتى وصل اليها بدون أى تحريف ، وأنه قد حفظ بعناية شديدة ، بحيث لم يطرأ عليه أى تغيير على الاطلاق في النسخ التي لا حصر لها ، والمتداولة في البلاد الاسلامية الواسعة ، فلم يوجد الا «قرآن» واحد ، لجميع الفرق الاسلامية في كل العصور ، بأكملها ، وهذا الاستعمال الاجماعي لنفس النص المقبول من الجميع ، انما يعد أكبر حجة ودليل على صحة النص المنزل من الله ، والموجود معنا الآن (١٨) .

ويؤكد العالم الفرنسى «لوبلوا» أن القرآن الكريم هو الكتاب الربانى الوحيد الذى ليس فيه أى تغيير (١٩) ، كما يقرر العالم الالماني «تيودور نولدكه» (١٨٦١ - ١٩٣٠) أن النص القرآنى انما بقى على أحسن صورة من الكمال والمطابقة (٢٠) .

هذا ويؤكد العلماء في كل أنحاء العالم أن المصحف الذى كتب على أيام أبى بكر الصديق (١١ - ١٣ هـ = ٦٣٢ - ٦٣٤ م) هو نفس المصحف الذى كتب على أيام الرسول ، ﷺ ، وهو نفس المصحف الذى كتب على أيام عثمان بن عفان (٢٤ - ٣٥ هـ = ٦٤٤ - ٦٥٦ م) ، ومن ثم فان كل قراءة قرآنية يجب أن تكون متفقة مع نصه ، وأن الشك فيه كفر ، وأن الزيادة عليه أبداً لن تجوز ، وأنه القرآن المتواتر الخالد الى يوم القيامة (٢١) .

18. B. St. Hilaire, Mahomet et le Koran, p. 33.

W. Muir, The Life of Mohammad and History of Islam. Edinburgh 1923.

19. Lellois la Koran et la Bible Hebrique, Paris, 1887, p. 47.

20. T. Noeldeke, Geschichte des Qurans, Leipzig, 1961, p. 16.

(٢١) محمد أبو زهرة ، القرآن - القاهرة ١٩٧٠ ص ٤٣ ، تفسير القرطبي ٨٠/١ - ٨٦ ، فتاوى ابن تيمية ٤٢٠/١٣ - ٤٢١ .

وليس هناك من ريب في أن القرآن الكريم انما يقدم لنا — عن طريق القصص القرآنى — معلومات هامة وصحيحة تملأنا عن عصور ما قبل الاسلام ، وأخبار دولها ، أيديتها الكشوف الحديثة كل التأييد •

وفي التاريخ المصرى القديم يقدم لنا القرآن الكريم — عن طريق قصة موسى — كثيرا من المعلومات عن الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية في مصر الفرعونية، فيتحدث القرآن الكريم عن الملكية الالهية في مصر ، بل انه انما يشير بطريقة أو بأخرى ، الى أن ألوهية الفرعون انما كانت موضع جدل شديد بين النبى الكريم والملك الفرعون ، بل هي الصخرة التى تحطمت عليها كل أوجه التقارب بينهما •

ولعل مما يزيد الامر أهمية أننا لانعرف بين دعوات الانبياء الكرام ، دعوة يتعرض صاحبها لزعم من أرسل اليه ، على أنه «اله الناس» ، غير موسى عليه السلام ، بل أن الفرعون انما يهدد النبى نفسه ، «لئن اتخذت الهى غيرى لاجعلنك من المسجونين» (٢٣) ، ثم يعلن للناس كافة «ما علمت لكم من اله غيرى» (٢٤) ، وعندما يتقدم موسى بآياته الكبرى ، اذا بفرعون يعلن رفضه للدعوة ، «ثم أدبر يسمى فحشر فنادى فقال أنا ربكم الاعلى» (٢٥) •

ويقدم لنا القرآن الكريم ، عن طريق قصة موسى كذلك ، شيئا عن السحر ، الذى شاع في مصر في فترة من تاريخها القديم ، حيث نرى المصريين ، فيما تشهد قصص أدبهم ، يحبون أحاديث السحر ، وخوارق الاعمال ، وفيما نسجوه الى خوفهم في «بردية وستكار» أو «قصة خوفو والسحرة» ، والتى سبقت الاشارة اليها ، من حب للسحر واقبال عليه ،

وكذا محمد حسين هيكل : حياة محمد — القاهرة ١٩٦٥ ص ٥١ — ٢٥٥
W. Muir, Op. Cit., p. XIV-XIX

(٢٢) سورة الشعراء : آية ٢٩ •

(٢٣) سورة القصص : آية ٢٨ •

(٢٤) سورة النازعات : آية ٢٢ — ٢٤ •

ما يصور لنا كذلك ما تعلقت به أوهام الناس في العصور القديمة من خيالات يردونها الى السحر ، ويستعينون عليها •

بل ان القرآن الكريم انما يشير الى أن القوم قد برعوا في سحرهم ، لدرجة جعلتهم واثقين من نصرهم على النبي الكريم ، ومن ثم فقد خيروا ، ثقة في أنفسهم وفي سحرهم بأن يبدأ في سحره أو أن يكونوا هم البادئين ، وأعطاهم حق السبق في عرض مهارتهم ، وحين فعلوا خيل للنبي الكريم أن حبالهم وعصيهم التي ألقوا بها أمامه ، انما هي حية تسمى على الارض ، فأوجس من ذلك في نفسه خيفة ، لولا أن تداركته غاية الله ، ومن ثم فقد التهمت عصاه حبالهم وعصيهم التي سحروا بها أعين الناس واسترهبوهم •

ولنقرأ هذه الآيات الكريمة : «قالوا يا موسى اما أن تلقى واما أن نكون نحن الملقين» قال القوا فلما ألقوا سحروا أعين الناس واسترهبوهم وجاءوا بسحر عظيم وأوحينا الى موسى أن الق عصاك فإذا هي تلاف ما يأفكون» (٢٥) •

هذه أمثلة ، وغيرها كثير وكثير ، مما يقدمه القرآن الكريم من حقائق ترقى فوق كل شك الى الباحثين في التاريخ المصرى القديم ، غير أن ذلك لايعنى — بحال من الاحوال — أن القرآن الكريم كتاب تاريخ ، يتحدث عن أخبار الامم ، كما يتحدث عنها المؤرخون ، وإنما هو كتاب هداية وارشاد للتي هي أقوم^(٢٦) ، أنزله الله سبحانه وتعالى ليكون دستوراً للمسلمين في حياتهم ويدعوهم الى التوحيد^(٢٧) ، والى تهذيب النفوس ،

(٢٥) انظر : سورة الاعراف : آية ١١٦ - ١١٧ ، سورة طه : آية ٦٥ - ٦٧ •

(٢٦) سورة الاسراء : آية ٩ •

(٢٧) انظر : سورة نوح : آية ٢٠ ، سورة يوسف : آية ٣٧ - ٤٠ ، سورة النساء : آية ١٧١ - ١٧٢ ، سورة آل عمران : آية ٥٩ ، سورة المائدة : آية ٧١ - ٧٦ •

والى وضع مبادئ للاخلاق^(٤٨) ، وميزان للمعدالة^(٤٩) ، واستنباط لبعض الاحكام^(٥٠) ، فاذا ما عرض لاحداث تاريخية فانما للمبرة والعظة^(٥١) .

ومع ذلك فيجب ألا يغيب عن بالنا ، دائما وأبدا ، أن القصص القرآني أن هو الا الحق الصراح ، وصدق الله العظيم حيث يقول : «ومن أصدق من الله حديثا»^(٥٢) ، ويقول «ان هذا لهو القصص الحق»^(٥٣) ، ويقول «نحن نقص عليك نبأهم بالحق»^(٥٤) ، ويقول «والذي أوحينا إليك من الكتاب هو الحق»^(٥٥) ، ويقول «انا نزلنا إليك الكتاب بالحق»^(٥٦) ، ويقول «تلك آيات الله نتلوها عليك بالحق ، فبأى حديث بعد الله وآياته يؤمنون»^(٥٧) .

وايماننا وبقينا بكل هذه الآيات الكريمة ، يمكننا القول ، على وجه اليقين ، أن القرآن الكريم هو الذى يصدق الاحداث التاريخية،وليست الاحداث التاريخية هي التى تصدق القرآن الكريم ، فهو كتاب الله الذى «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه»متنزّل من حكيم حميد»^(٥٨) .

وانطلاقا من هذا يمكننا أن ننظر الى ما جاء فى قصة يوسف عليه السلام ، عن السنوات السبع العجاف التى كانت ستحل بالبلاد ، لولا رحمة الله وحكمة الصديق عليه السلام .

(٢٨) انظر : سورة البقرة ٤٤ ، سورة الاعراف : آية ٨٥ - ٨٨ ، سورة هود : آية ٨٤ - ٨٨ .
(٢٩) انظر مثلا : قصة داود (سورة ص : آية ٢١ - ٢٦) .
(٣٠) انظر : سورة المائدة : آية ٢٧ - ٣٢ ، ٤٢ - ٥٠ ، سورة البقرة : آية ١٧٨ - ١٧٩ .
(٣١) انظر عن أهداف القرآن مقاصده (تفسير المنار ٢٠٦/١ - ٢٩٣) .

- (٣٢) سورة النساء : آية ٨٧ .
- (٣٣) سورة آل عمران : آية ٦٢ .
- (٣٤) سورة الكهف : آية ١٣ .
- (٣٥) سورة فاطر : آية ٣١ .
- (٣٦) سورة الزمر : آية ٢ ، ٤١ .
- (٣٧) سورة الجاثية : آية ٦ .
- (٣٨) سورة فصلت : آية ٤٢ .

يقول الله تعالى «وقال الملك انى ارى سبع بقرات سمان يأكلهن سبع عجاف ، وسبع سنبلات خضر ، وآخر يابسات ، يا أيها الملا أفقتونى فى رؤيائى ان كنتم للرؤيا تعبرون» قالوا أضغاث أحلام وما نحن بتأويل الاحلام بعالمين» وقال الذى نجا منهما وادكر بعد أمة أنا انبئكم بتأويله فأرسلون ، يوسف أيها الصديق أفقتنا فى سبع بقرات سمان يأكلهن سبع عجاف ، وسبع سنبلات خضر ، وآخر يابسات ، لعلنى أرجع الى الناس لعلهم يعلمون ، قال قمرعون سبع سنين دأباً ، فما حصدتم فذروه فى سنبله ، الا قليلا مما تاكلون ، ثم يأتى من بعد ذلك سبع شداد يأكلن ما قدمت لهن ، الا قليلا مما تحصنون ، ثم يأتى من بعد ذلك عام فيه يغاث الناس وفيه يعصرون» (٣٩) .

وقال الامام الزمخشري : تأول عليه السلام البقرات السمان، والسنبلات الخضر ، بسنين ماضية والعجاف اليابسات بسنين مجدية، ثم بشرهم بأن العام الثامن يجيئ مباركاً خصيباً ، كثير الخير ، غزير النعم ، وذلك من جهة الوحي (٤٠) ، لان هذا العام الثامن لا يقابله رمز فى رؤيا الملك ، فهو اذن من العلم اللدنى ، الذى علمه الله يوسف ، فيبشر به من أرسله الملك ليبشر به الملك والناس جميعاً ، بالخلاص من الجذب والجوع بعام رضى رغيد .

والمعروف من أحداث التاريخ المصرى ، أن مصر انما كانت عرشة للمجاعات ، وفقرات من تدهور الانتاج الزراعى والحيوانى على مر العصور ، وقد كان ذلك فى أغلب الاحايين من آثار اضطراب النيل

- (٣٩) سورة يوسف : آية ٤٣ - ٤٩ ، وانظر : تفسير الطبرى ١٦ / ١١٦ - ١٣٢ (القاهرة - دار المعارف ١٩٦٩) ، تفسير المنار ١٢ / ٢٦٤ - ٢٦٤ (القاهرة ١٩٧٣) ، فى ظلال القرآن ٤ / ١٩٩٢ - ١٩٩٤ (بيروت ١٩٨١) ، تفسير الجلالين ص ٣١٠ - ٣١٢ (بيروت ١٩٨٥) ، تفسير القرطبي ص ٣٤٢٧ - ٣٤٣٤ (القاهرة ١٩٧١) ، صفوة التفاسير ٢ / ٥٤ - ٥٦ (بيروت ١٩٨١) ، تفسير الفخر الرازى ١٨ / ١٤٧ - ١٥٢ (القاهرة ١٩٣٨) ، تفسير ابن كثير ٢ / ٧٤٢ - ٧٤٣ (بيروت ١٩٨٦) ، تفسير النسفى ٢ / ٢٢٢ - ٢٢٥ (دار الفكر - بيروت ١٩٨٤) .

(٤٠) الزمخشري : تفسير الكشاف ٢ / ٤٧٧ (القاهرة ١٩٦٦) .

وامتناع فيضه ، وإخلاله بالوفاء ، كما تعود وتعود منه الناس كل عام ،
 فإذا ماتدهور وأقام على نقائصه ، لم تكد مياهه لتصل الى الأرض التي
 تتحرق شوقا اليه ، وتنتظر العام كله أو جله للقاءه ، فعندئذ فلا رى ولا
 استقبالات ، ثم لا زرع ولا خرع ، فتكسون الكارثة التي تنزل بالبلاد
 والعباد (٤١) .

والتاريخ يحدثنا أن الله تعالى لجعل بلدا في العالم ، تتوقف حياته
 ووجوده ، ومسيره ومستقبله ، في السلم أو في الحرب أو يرتبط سكانه
 وتاريخه ، بنهر ، مثلما تفعل مصر والنيل ، ومن ثم إذا ما بلغ النيل في
 فيضه أحيانا فتعظم أمواجه ، وتضرى أمواجه ، فإذا هو يندفع طوفانا
 عنيفا مدمرا مغرقا كل شيء ، ثم لا يكاد ينحسر عن الأرض ، إلا وقد
 انقضى من أوان البذر وقت ، قد يكون على الانتاج أيام الحصاد سوى
 المسغبة ، وأن لم يبلغ ذلك في سوءه مبلغ نقص الماء ، ذلك أن النهر أن
 هبط عن معدله الطبيعي ، فهي «الشدة» التي قد تصل الى «المجاعة» ،
 وإذا كان الفيض المغرق يعنى «الطاعون» فإن المجاعة تعنى «الموتان» ،
 الذي قد ينتشر معه الطاعون بدوره بعد ذلك ، حتى يتناقص السكان
 بدرجة مضيغة (٤٢) .

ويقدم لنا التاريخ المصرى أمثلة كثيرة لانخفاض النيل في مصر قبل
 وبعد عصر يوسف عليه السلام ، وما ينتج عن ذلك من كوارث اقتصادية ،
 ومن أشهر الامثلة ، ما حدث على أيام الثورة الاجتماعية الاولى
 (الاسرات ٧ - ١٠) ، يقول المتنبي «نفرتي» : «لقد جف نيل مصر
 حتى ليخوضه الناس بالقدم ، وسوف يبحث الناس عن الماء لتجرى عليه

(٤١) انظر : أحمد عبد الحميد يوسف : مصر في القرآن والسنة -
 القاهرة ١٩٧٣ ص ٥٥ ، تفسير ابن كثير ٣٢١/٤ ، تفسير النسفي ٢٨٨/٢ ،
 تفسير القرطبي ص ٣٤٤٦ - ٣٤٤٧ ، صفوة التفسير ٥٧/٢ .
 (٤٢) جمال حمدان تشخيصية مصر - القاهرة ١٩٧٠ ص ٢٤١ - ٢٤٥ .

السفين ، فيجدوا أن الطريق مسار شاطئاً ، وأن الشاطئ قد صار ماء» (٤٣) .

وهكذا رأينا «عنخ تفي» حاكم «نخن» (٤٤) في نفس الفترة يتحدث عن سنى المجاعة فيقول ، أنه أمد خلالها مدناً أخرى ، إلى جانب مدينته ، بالهبات والقمح وقد امتدت دائرة نشاطه حتى «ندرة» (على مبعدة

43. Erman, (A.), The Literature of the Ancient Egypt London, 1927, p. 113.

(٤٤) نخن : أو مخن هو اسم عاصمة مصر العليا فيما قبل التوحيد ، وقد ترجمها «كورت ريته» بمعنى الحصن وقد تغير الاسم في العصر الاغريقي الى «هيراكوبوليس» بمعنى مدينة الصقر ، رمز الاله الباشق «حورس» الذي كان الاله الرئيسى فيها ، وموقعها الآن على حافة الصحراء الغربية ، على مبعدة ١٧ كيلا شمالى ادفو ، بمحافظة أسوان ، ويفصله عن النيل قريتي الميسات والجمعاوية وترعة الرمادى ، ويواجهها على الضفة الشرقية للنيل مدينة «نخب» (الكاب) .

ويرجع تاريخ «نخن» (الببصلية) الى عصر ما قبل الاسرات ، فقد عمرت منذ عصر البحارى ، واثناء عصرى نقادة ، وعند بداية التاريخ قامت مصر العليا بتكوين اتحاد ، كانت عاصمته «نخن» ومعبوده «حور» الذى رمز له بالصقر ، وكان معبودا أصيلا هناك فيما يرى البعض ، وقد تجمع حكام مصر العليا (الصعيد) وكذا الالهة المحلية ، والذين أطلق عليهم «أتباع حور» وقد عرفوا في التاريخ باسم أصحاب «مملكة مصر العليا» وعلى أيديهم تحققت وحدة مصر كلها ، تحت قيادة الملك «ميناء» مكونين أول أسرة ملكية في التاريخ البشرى ، حوالى عام ٣٢٠٠ قبل الميلاد ، وذلك بدأ المظهر الختامى لتاريخ ما قبل الاسرات من «نخن» (هيراكوبوليس الببصلية) ، وانتهى بغزو مصر السفلى على يد الملك «ميناء» ، ثم توحيد القطرين .

هذا وقد ظلت «نخن» محتفظة بمركزها السياسى طوال عصر التأسيس (الامرتين الاولى والثانية) ، ثم عاصمة للأقليم الثالث من قاليم الصعيد (مصر العليا) ، حتى سلت الراه الى مدينة «الكاب» ، وهذه بدورها قد سلمتها الى «اسنا» في عصر البطالمة ، انظر : محمد بيومى مهران : مصر - الكتاب الاول - الاسكندرية ١٩٨٢ ص ٣٠٥ - ٣٢٣ .

Gardiner, (A. H.), Oram., I, Oxford, 1947, N. 320.

Quibell, (J. E.) and Green. (F. W.), Hierakonpolis. I, II, London, 1900-1902.

Kess, (H.), Goettterglaube, Leipzig, 1941, p. 178.

Sethe, (K.), in ZAS, LIII, p. 55 F.

Wilson, (J. A.), Buto and Hierakonopolis in The Geography of Egypt, in JNES, 14, 1955, p. 209-236.

ه كيلا شمال غرب مدينة قنا عبر النهر) يوبذا أنقذ الصعيد الاقصى الذى
كاد أن يموت جوعا ، حتى ليكاد كل رجل هناك أن يفتال أطلقاله»^(٤٥) .

على أن المصريين اكتسبوا من ذلك حكمة التجربة وحسن التدبير، اد
كانوا يدخرون غلة الارض من الرى لايام الجفاف ، ومن يسرهم
لعسرهم ، ومن رخاهم لشدتهم ، وكانت حكمة الملوك والامراء وحكام
الاقباليم وحسن تدبيرهم ، خليقا أن يخفف عن الرعية بما كانوا
يصنعون^(٤٦) .

ومن ثم فقد رأينا «خيتى» أمير أسيوط ، على أيام الالهاسيين
يقول : اننى غنى بقمح الشمال حيث كانت الارض فى جفاف ، وعندما
شحت أقوات البلاد أمددت المدينة بالحبوب والخبز ، وسمحت لكل
مواطن أن يأخذ نصيبه ونصيب زوجته ، وقد أعطيت الارملة وولدها،
وتجاوزت عن الضرائب التى فرضها أبى بوملات المراعى بالمواشى»^(٤٧)

ويقول «ببى» أمير الكاب من الاسرة الثالثة عشرة ، التى سبقت
قليلًا جدا عصر يوسف عليه السلام ، وربما قد عاصرتة ، أو عاصرت
أوائله ، يقول «لقد كنت أكس القمح المطلوب ، وكنت يقظا فى فصل
البذر ، فلما وقعت المجاعة على مدى الكثير من السنين ، أعطيت مدينتى
القمح فى كل مجاعة»^(٤٨) .

على أن العلماء ، على كثرة ما قرأوا من أخبار المجاعات فى مصر

45. Gardiner, (A. H.), Egypt of The Pharaohs, Oxford, 1961, p. III.
Breasted, (J. H.), ARE, I, 9906, p. 181.

(٤٦) احمد عبد الحميد يوسف :المرجع السابق ص ٥٧ - ٥٨ .
(٤٧) محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية الاولى فى مصر
الفرعونية ص ١٢٨ - ١٢٩ .

48. Vandier, (J.), La Famine dans l'Egypte Ancienne, le Caire,
1936, p. 101 F.

القديمة. ٤. انما يقفون خاصة موقف الفلحمن من مجاعة تقشمت أخبارها على الصخر في جزيرة سهيل جنوبى أسوان ، ولئن كان الخير منسوبا الى أيام الملك «زوسر» من الأسرة الثالثة، فالذى لاشك فيه انما نقش بعده بعشرين قرنا ، نقشه كهان المعبود «خنوم» ربما عام ١٨٧ ق م ، على أيلام «بطليموس الخامس» (٢٠٥ - ١٨٠ ق م) ، وربما العاشر (١٠٧ - ٨٨ ق م) ، في أكبر الظن .

وربما غير بعيد أن يكون النص صوتا من واقع بعيد ، يرجع الى أيام يوسف عليه السلام ، وأن كهان «خنوم» حين كتبوه ، انما كانوا تحت تأثير ما كان شائعا يومئذ من أصداء الماضى السحيق ، وبما ورد في التوراة^(٤٩) من أصداء السنين السبع الشداد التى جرت بها السنة من كان بمصر من يهود يومئذ ، بخلصة وأن الترجمة السبعينية للتوراة^(٥٠) ، انما تمت بمصر على أيام بطليموس الثانى (٢٨٤ - ٢٤٦ ق م) ، وأن هناك جالية يهودية كانت تقيم في «اليفانتين» (جزيرة أسوان) ، وتطل من حيث الموقع على جزيرة سهيل ، حيث نقش نص المجاعة^(٥١) .

وعلى أية حال ، وأيا ما كان أمر هذه المجاعات التى كانت بسبب عدم فيضان النيل ، فإن المجاعة التى كانت ستحدث على أيام يوسف الصديق عليه السلام في عهد الهكسوس ، انما كانت حقيقة لا ريب فيها . لولا أن تداركت رحمة الله أرض الكنانة بحكمة نبي الله يوسف الصديق ،

(٤٩) تكوين ١/٤١ - ٥٧ .

(٥٠) انظر عن «الترجمة السبعينية للتوراة» : (محمد بيومى مهران :

اسرائيل ١٠٧/٣ - ١١٢) .

(٥١) انظر عن «الجالية اليهودية في أسوان» (محمد بيومى مهران :

اسرائيل ١٠٧/٢ - ١١٠٢) .

انظر عن : نقش المجاعة على جزيرة سهيل جنوبى أسوان (محمد

بيومى مهران : مصر ٣٦٣/١ - ٣٦٦ ،

Wilson, (J. A.), ANET, 1966, p. 31-32.

Parguet, (P.), La Stele de la Famine à Shael, Cairo, 1935.

Vandier, (J.), Op. Cit., p. 132-139.

ومن ثم فقد كانت أيلم الصديق في مصر خيرا كلها - دينا وهنيا - بل إن وجود يوسف في مصر ، حيناً من الدهر ، شرف مابعده شرف ، وأن دعوته إنما كانت رحمة وهداية للمصريين ، ما في ذلك من ريب ، وأن الصديق عليه السلام ، قد أنقذ الله به مصر من مجاعة محققة ، كادت تهلك الحرث والنسل ، وأنه ، عليه السلام ، قد نشر في مصر دعوة التوحيد ، وبث العقيدة الصحيحة ، ما في ذلك شبهة من شك .

وهكذا حمل الصديق عليه السلام ، الى مصر ، نور الايمان يهوداية التوحيد ، وعدالة الله رب العالمين ، وكل ما هو خير وطيب من نعم الله التي يجريها سبحانه وتعالى ، على أيدي المصطفين الاخيار من أنبيائه الكرام ، صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن دعوة التوحيد ، التي نادى بها يوسف الصديق عليه السلام ، إنما قد انفرد بها القرآن الكريم ، من دون التوراة ، فالقرآن العظيم إنما يشير الى أن الصديق إنما قد انتهر الثقة المكيئة التي اكتسبها بين السجناء ، بسبب تأويل الرؤيا وتفسير الاحلام ، فيقوم بدعوته الدينية ، شارحا عقيدة الانبياء جميعا في وحدانية الله الخالق العظيم ، وهاتفا بمستمعيه^(٥٢) «إني تركت ملة قوم لا يؤمنون بالله ، وهم بالآخرة هم كافرون ، واتبعتم ملة آبائي ابراهيم واسحاق ويعقوب ، ما كان لنا أن نشرك بالله من شيء ، ذلك من فضل الله علينا وعلى الناس ، ولكن أكثر الناس لا يشكرون ، يا صاحبي السجن أرباب متفرقون خير ، أم الله الواحد القهار ، ماتعبدون من دون الله الا أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان ان الحكم الا لله أمر ألا تعبدوا الا إياه ذلك الدين القيم ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون»^(٥٣) .

(٥٢) محمد رجب البيومي : البيان القرآني ص ٢٢٥ ، عبد الوهاب النجار : قصص الانبياء - القاهرة ١٩٦٦ ص ١٤٠ .
(٥٣) سورة يوسف : آية ٣٧ - ٤٠ ، وانظر : تفسير الطبري ١٦/١٠٠ - ١٠٦ ، تفسير المنار ١٢/٢٥٠ - ٢٥٦ ، صفوة التفاسير ٢/٥٦ - ٥٢ ،

وذلك لان يوسف عليه السلام ، لم يكن عالما يؤول الرؤيا فحسب ، بل كان رسولا نبيا أرسله الله هاديا للناس في دنياهم وآخرتهم ومعاشهم ومعادهم ، فما كان يرى فرصة يتنفس فيها برسالته ، الا انتهازها ، ولا نهزة صالحة للدعوة الا علق بها^(٥٤) ، ولهذا فلاشارة الى الاخرة في قصة يوسف مقصورة على القرآن^(٥٥) ، من دون التوراة .

أضف الى ذلك أن القرآن الكريم انما يتحدث بوضوح عن رسالة يوسف عليه السلام ، أثناء عرضه لقصة موسى عليه السلام ، يقول تعالى «ولقد جاءكم يوسف من قبل بالبيانات ، فما زلتم في شك مما جاءكم به ، حتى اذا هلك قلتم لن يبعث الله من بعده رسولا ، كذلك يضل الله من هو مسرف مرتاب»^(٥٦) .

وفي الواقع انما المرة الوحيدة في القرآن الكريم التي يشار فيها الى رسالة يوسف عليه السلام ، للمقوم في مصر: وقد عرفنا من سورة يوسف أنه وصل الى أن يكون على خزائن الارض آمينا ، وأنه أصبح «عزيز مصر»^(٥٧) .

وهي أول دعوة لنبي في مصر ، جاء ذكرها في القرآن الكريم ، فما حدثنا القرآن الكريم عن أنبياء بعثوا في مصر قبل يوسف ، وان أشار

تفسير البيضاوي ٢٦٤/١ - ٢٦٥ ، تفسير البحر المحيط ٣٠٦/٥ - ٣٠٩ ، تفسير النسفي ٢٢٢/٢ - ٢٢٣ ، تفسير ابن كثير ٧٣٩/٢ - ٧٤١ ، الدر المنثور في التفسير بالمأثور للسيوطي ١٩/٤ - ٢٠ .

(٥٤) محمد جاد المولى وآخرون : قصص القرآن ص ١٠٣ .

(٥٥) سورة يوسف : آية ٥٧ .

(٥٦) سورة غافر : آية ٣٤ ، وانظر : تفسير ابن كثير ١١٩/٤ - ١٢٠ ، في ظلال القرآن ٣٠٨١/٥ ، صفوة التفاسير ١٠٢/٣ ، تفسير البحر المحيط ٤٦٤/٧ - ٤٦٥ ، تفسير القرطبي ص ٥٧٥٦ - ٥٧٥٧ ، تفسير النسفي ٧٨/٤ - ٧٩ .

(٥٧) في ظلال القرآن ٣٠٨١/٥ .

الحديث الشريف الى زيارة أبى الانبياء ، ابراهيم الخليل، عليه الصلاة والسلام ، لمصر (٥٨) .

٢ - الحديث الشريف :

الحديث هو ما ورد عن سيدنا رسول الله ، ﷺ ، من قول أو فعل أو تقرير (٥٩) . وللحديث مكانة كبرى في الدين تلى مرتبة القرآن الكريم مباشرة ، وصدق رسول الله ، ﷺ ، حيث يقول «تركتم فيكم أمرين ، لن تضلوا ما تمسكتم بهما بعدى أبدا ، كتاب الله وسنتي» (٦٠) .

والحديث الشريف مفسر القرآن ، ذلك أن كثيرا من آيات الذكر الحكيم مجملة أو مطلقة أو عامة ، فجاء رسول الله ، ﷺ ، فبينها أو قيدها أو خصصها (٦١) ، قال الله تعالى «وأنزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما نزل اليهم» (٦٢) ، ومن هنا كان الحديث هو المصدر الثانى للشرعة الاسلامية ، ثم هو أصدق المصادر التاريخية ، بعد القرآن الكريم (٦٣) .

ولاريب في أننا نجد في الحديث الشريف تفسيراً لكثير من الاحداث التاريخية التى تعرض لها القرآن الكريم عن مصر ، كقصّة يوسف ، وقصة موسى ، عليهما السلام ، فضلا عن الحديث عن مصر نفسها ، وكما أشرنا من قبل ، فإن سيدنا ومولانا محمد رسول الله ، ﷺ ، إنما قد بشر المسلمين بفتح مصر ، فقال ، ﷺ ، «إذا افتتحت مصر فاستبصروا بأهلها خيرا ، فإن لهم ذمة ورحما» وفي رواية «ستفتح عليكم بعدى

(٥٨) انظر : صحيح البخارى ٤/١٧١ ، ٢٧/٩ - ٢٨ (دار الحديث - القاهرة) ، فتح البارى ٦/٣٩٤ .

(٥٩) انظر : تعريفات أخرى (مصطفى السباعى : السنة ومكانتها في التشريع الاسلامى - القاهرة ١٩٦١ ص ٥٩ - ٦٠ .

(٦٠) الحديث رواه أصحاب السنن .

(٦١) فتاوى ابن تيمية ١٥/٤٤٣ ، ١٣/١٩ ، ١٧/٤٣١ - ٤٣٢ (الرياض ١٣٨٣هـ) .

(٦٢) سورة النحل : آية ٤٤ .

(٦٣) قدم المؤلف دراسة مفصلة عن الحديث الشريف (محمد بيومى مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم - الجزء الاول - الرياض ١٩٨٠ ص ٨٩ - ٩٨) .

مصر ، فاستقوصوا بقبطها خيرا ، فان لكم منهم سهرا وذمة» بوفى رواية
ثالثة «ستفتحون أرضا يذكر فيها القيراط ، فاستقوصوا بأهلها خيرا ،
فان لهم ذمة ورحما» (٦٤) .

وأما الذمة ، فان «مارية» أم ابراهيم ، ولد المصطفى ، ﷺ ، انما
كانت امرأة صعيدية من قرية ، بمحظفة أنبيا ، تعرف الان باسم «قرية
الشيخ عبادة» ، نسبة الى الصحابي الجليل «عبادة بن الصامت» الذى
بنى بها مسجداً ، فعرفت القرية به (٦٥) ، وأما الرحم ، فان «هاجر»
رضى الله عنها ، زوج أبى الانبياء ابراهيم ، وأم ولده اسماعيل ، عليهما
السلام ، مصرية كذلك (٦٦) .

هذا وقد حدثنا الرسول ، ﷺ ، كذلك ، عن امرأة فرعون ، التى
احتضنت موسى عليه السلام وأمنت به ثم ضربت المثل الاعلى للمرأة
فى كل عصر ، حين وقفت مع الحق ، أيا كان الثمن ، وأيا كان من تقف
ضده ، حتى وان كان زوجها فرعون مصر ، أعظم ملوك الارض وقت
ذاك ، حتى ضرب الله بها المثل للمؤمنين .

والتاريخ يحدثنا أن تلك السيدة الجليلة ، قد استطاعت أن تحرر
فكرها ووجدانها من كل الاواصر والمؤثرات والقيود ، فترفض أن تسير
فى ركاب زوجها الفرعون وأن تنساق فى تيار المجتمع الذى تعيش فيه ،
بل وتعلن عن موقفها فى ثبات وإيمان ، بعد أن اتضح لها ضلال فرعون
وكذره ، وتبين لها الحق فى دعوة موسى ، رغم ضغط المجتمع وشدة
وطئه مورغم مغريات الحياة الرخية الناعمة فى قصر أعظم ملوك الارض ،
ورغم آصرة الزوجية التى تربطها بفرعون ، فكانت مثالا للشخصية

(٦٤) انظر: صحيح مسلم ١٩٧/٤ ، الكندى : فضائل مصر - القاهرة
١٩٧١ ص ٢٦ - ٢٧ ، سيرة ابن هشام ٦/١ - ٧ ، طبقات ابن سعد
٩٢/١ - ٩٣ .

(٦٥) ياقوت الحموى : معجم البلدان ٣٨١/١ ، ٢٩٥/٢ (بيروت
١٩٥٥) القاموس الجغرافى ٢٣٢/١ .
(٦٦) الكندى : المرجع السابق ص ٢٧ - ٢٨ .

الإنسانية المستقلة في الإيمان بالابدى، والقيم^(٦٧) ، وصدق الله العظيم حيث يقول «وضرب الله مثلا للذين آمنوا امرأة فرعون ، إذ قالت رب ابن لى عندك بيتا فى الجنة ، ونجنى من فرعون وعمله ونجنى من القوم الظالمين»^(٦٨) .

ويقول صاحب الظلال ، عن امرأة فرعون ، فى تفسيره لهذه الآية : وافراد امرأة فرعون بالذكر هنا مع مريم ابنة عمران ، يدل على المكانة العالية التى جعلتها قرينة مريم فى الذكر ، بسبب الملايسات فى حياتها التى أشرنا إليها ، وهما الاثنان نموذجان للمرأة المتطهرة المؤمنة المتصدقة القانئة يضرب بهما الله لأزواج النبى ، ﷺ ، بمناسبة الحادث الذى نزلت فيه آيات صدر سورة التحريم ، ويضربهما للمؤمنات من بعد فى كل جيل^(٦٩) .

ومن هنا يروى الامام مسلم بسنده فى صحيحه عن أبى موسى قال قال رسول الله ، ﷺ «كمل من الرجال كثير ، ولم يكمل من النساء ، غير مريم بنت عمران ، وآسية امرأة فرعون»^(٧٠) .

وروى الامام البخارى فى صحيحه (باب قول الله تعالى : وضرب الله مثلا امرأة فرعون الى قوله : وكانت من القانتين) عن أبى موسى رضى الله عنه قال قال رسول الله ، ﷺ ، «كمل من الرجال كثير ، ولم يكمل من النساء ، الا آسية امرأة فرعون ، ومريم بنت عمران ، وان فضل عائشة على النساء كفضل الثريد على سائر الطعام»^(٧١) .

(٦٧) التهامى نقرة : المرجع السابق ص ٤٠١ .
(٦٨) سورة التحريم : آية ١٢ ، وانظر : تفسير ابن كثير ٦١٥/٤ - ٦١٦ ، صفوة التفاسير ٤١٢/٣ ، تفسير القرطبي ص ٦٦٨١ - ٦٦٨٢ ، تفسير البحر المحيط ٢٩٥/٨ ، تفسير النسخ ٢٧٢/٤ ، فى ظلال القرآن ٣٦٢١/٦ - ٣٦٢٢ .

(٦٩) فى ظلال القرآن ٣٦٢٢/٦ ، وانظر ٣٦٠٨/٦ - ٣٧٢٢ (بيروت ١٩٨١) .

(٧٠) صحيح مسلم ١٩٨/١٥ (دار الكتب العلمية بيروت ١٩٨١) .

(٧١) صحيح البخارى ٩٢/٤ - ١٩٣ (دار الجيل - بيروت) .

وروى الامام أحمد في المسند والفضائل ، والترمذى في السنن .
والحاكم في المستدرک ، وأبو نعيم في الحلية ، وابن عبد البر في
الاستيعاب وغيرهم ، عن أنس أن النبي ﷺ قال : حسبك من نساء
العالمين : مريم ابنة عمران ، وخديجة بنت خويلد ، وفاطمة بنت محمد
وآسية امرأة فرعون» (٧٢) .

وأخرج الامام أحمد في الفضائل ، والحاكم في المستدرک، أن عائشة
قالت لفاطمة بنت رسول الله ، ﷺ : ألا أبشرك ، انى سمعت رسول
الله ﷺ ، يقول : سيدات نساء أهل الجنة أربع : مريم بنت عمران :
وفاطمة بنت رسول الله ، وخديجة بنت خويلد وآسية امرأة فرعون» (٧٣) .

٢ - كتب التفسير :

نزل القرآن الكريم بلغة العرب ، وعلى أساليب العرب وكلامهم (٧٤) ،
قال تعالى «أنا أنزلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون» (٧٥) وهذا أمر طبيعي
لأنه أتى يدعو العرب — بادية ذى بدء — ثم الناس كافة، الى الاسلام،
ومن ثم فلا بد أن يكون بلغة يفهمونها تصديقا لقوله تعالى «وما أرسلنا
من رسول الا بلسان قومه ليبين لهم» (٧٦) .

هذا ورغم أن القرآن الكريم نزل بلسان عربى مبين ، وفى بيئة عربية
كانت تتأخر من نواحي الحضارة بفن القول ، فانه لم يكن كله فى متناول
الصحابة جميعا ، يستطيعون أن يفهموه اجمالا وتفصيلا بمجرد سماعه ،

(٧٢) مسند الامام أحمد ١٣٥/٣ ، الامام أحمد بن حنبل ، كتاب
فضائل الصحابة — الجزء الثانى — بيروت ١٩٨٣ ص ٧٥٥، سنن الترمذى
٧٠٢/٥ ، ابن حبان ص ٥٤٩ ، المستدرک للحاكم ١٥٧/٣ ، أبو نعيم
الاصفهانى حلية الاولياء وطبقات الاصفياء — الجزء الثانى — دار الفكر —
بيروت ١٩٨٤ ص ٣٤٤ ، ابن عبد البر : الاستيعاب فى معرفة الاصحاب
٣٧٧/٤ ، مجمع الزوائد للهيثمى ٢٢٣/٩ .
(٧٣) الامام أحمد بن حنبل : كتاب فضائل الصحابة ٧٦٠/٢ (بيروت
١٩٨٣) .

- (٧٤) ابن قتبية : تأويل مشكلات القرآن ص ٦٢ .
- (٧٥) سورة يوسف : آية ٢ .
- (٧٦) سورة ابراهيم : آية ٤ .

لان العرب كما يقول ابن قتيبة^(٧٧) ، لا تستوى في المعرفة بجميع ما في القرآن من الغريب والمثابه بل ان بعضها يفضل في ذلك على بعض^(٧٨) .

غير أن هذا لا يمنعنا من القول بأن الصحابة ، رضوان الله عليهم ، كانوا أقدر الناس على فهم القرآن ، لأنه نزل بلغتهم ، ولأنهم شاهدوا الظروف التي نزل فيها ، ومع ذلك فقد اختلفوا في الفهم حسب اختلافهم في أدوات الفهم ، وذلك لاسباب ، منها أنهم كانوا يعرفون العربية على تفاوت فيما بينهم ، وان كانت العربية لغتهم ، ومنها أن منهم من كان يلازم النبي ، ﷺ ، ويقيم بجانبه ، ويشاهد الاسباب التي دعت الى نزول الآية ، ومنهم من ليس كذلك^(٧٩) .

وهكذا نشأ علم التفسير لفهم القرآن وتدبره ولتبيان ما أوجز فيه أو ما أشير اليه اشارات غامضة ، أو لما غمض غليظا من تشابهيه واستعاراته والفاظه ، أو لشرح حكمه^(٨٠) هذا وقد نشأ علم التفسير في عصر الرسول ، ﷺ ، فكان النبي أول المفسرين للقرآن ، ثم تابعه أصحابه من بعده^(٨١) ، على أساس أنهم الواقفون على أسراره ، المهتدون بهدى النبي ، ﷺ^(٨٢) .

ولعل أشهر المفسرين من الصحابة ، سيدنا الامام علي بن أبي طالب ، كرم الله وجهه في الجنة ، ورضي الله عنه ، وعبد الله بن عباس ، حبر

(٧٧) ابن قتيبة : رسالة في المسائل والاجوبة ص ٨ ، ثم قارن : مقدمة ابن خلدون ص ٣٦٦ .

(٧٨) قدم المؤلف دراسة عن التفسير (انظر : محمد بيومي مهران : دراسات تاريخية من القرآن الكريم ٩٩/١ - ١١٢ ، الرياض ١٩٨٠) .

(٧٩) أحمد أمين : فجر الاسلام - بيروت ١٩٦٩ ص ١٩٧ - ١٩٨ .
(٨٠) عمر فروخ : تاريخ الجاهلية - بيروت ١٦٤ ص ١٦ ، وانظر :

الزركشي : البرهان في علوم القرآن ١٣/٢ .

(٨١) فتاوى ابن تيمية ٣٣١/١٣ - ٣٣٣ .

(٨٢) انظر : شروط المفسر وآدابه (السيوطي) لاتقان في علوم القرآن (٨٢) انظر : الصابوني : التبيان في علوم القرآن - بيروت ١٩٧٠ ص ١٧٧ - ١٨١ ، تفسير المنار ١٧/١ - ٢٦ .

الامة وترجمان القرآن - وعبد الله بن مسعود ، رضى الله عنهم
أجمعين (٨٤) .

وفي عصر التابعين تضخم التفسير بالاسرائ依ليات والنصرانيات لسبب
أولاً ، مما دفع الامام أحمد بن حنبل (١٦٤ - ٢٤١هـ) الى أن يقول
«ثلاثة ليس لها أصل ، التفسير والملاحم والمغازي» أى ليس لها اسناد ،
لأن الغالب عليها المراسيل (٨٤) ، والى أن يقول الامام ابن تيمية :
«الموضوعات في كتب التفسير كثيرة» (٨٥) .

ومع ذلك ، ورغم هذه الشوائب ، فالذى لاشك فيه أن كتب التفسير
تحتوى على ثروة تاريخية قيمة ، فلقد قدم لنا المفسرون بعض المعلومات
التي تدل على أن سند الرواية والتواتر موصول ، فمثلاً حين يحدثنا
القرآن الكريم عن ذلك المصرى الذى قتله موسى عليه السلام ، فإن
الامام النسفى إنما يروى أن اسمه «فاتون» ، ولا ندري كيف استقام
لمفسرى الاسلام هذا الاسم ، الذى تدل صيغته المصرية على أن سند
الرواية والتواتر موصول ، ذلك أن أسم «فاتون» إنما هو اسم مصرى
خالص ، مؤلف من اسم الشمس (أتون) ، مع «فاء التعريف» (٨٦) .

وهناك مثال آخر فى تفسير قوله تعالى : «وقال فرعون يا أيها الملا
ما علمت لكم من اله غيرى ، فأوقد لى يا هامان على الطين ، فليجعل لى
صرحاً ، لعلى لأطلع الى اله موسى ، وأنى لأظنه من الكاذبين» (٨٧) .

ولعل من الاهمية بمكان أن نقف قليلاً عند هذه الآية ، وأقوال

-
- (٨٣) انظر عن أشهر المفسرين من الصحابة/حاجى خليفة : كشف
الظنون عن أسامى الكتب والفنون - استنبول ١٣٢١هـ ، ١٧٨/٢ ، الاتقان
فى علوم القرآن ١٨٧/٣ - ١٨٩ ، فتاوى ابن تيمية ٣٦٤/١٣ - ٣٦٦ ،
أحمد أمين : المرجع السابق ص ٢٠٢ - ٢٠٤) .
(٨٤) ابن تيمية : مقدمة فى أصول التفسير - دمشق ١٩٣٦ ص ١٤ .
(٨٥) ابن تيمية : المرجع السابق ص ١٩ .
(٨٦) تفسير النسفى ٢٢٩/٣ ، أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع
السابق ص ٩٦ - ٩٨ .
(٨٧) سورة القصص : آية ٣٨ ، وانظر : سورة خافى : آية ٣٦ .

المفسرين فيها ، ذلك أن ما عرف عن غرائب مصر ، وما تشهده اليوم آثارهم ، أنهم لما كلّفوا ينشئون ، ما شاءوا ، من الحجر ، وهو كثير واغفر يبنّيهم عما سواه ، إن أرادوا ، لما ينشئون ، الدوام وظول للبقاء ، فكانوا يتخذون منه المعابد والمسلات والقبور ، ولم يصطنعوا الطوب المحروق بولمير ذلك كانوا يتخذون «اللين» من خلين غير محروق ، فكانوا يتخذون منه بيوتهم ، سواء أكانت للعلية من القوم والملوك ، أم للعامة وغمار الناس ، وربما تردد القارئ غير المسلم فيما يسمع من قول الله في أمر فرعون أن يوقد له هامان على الطين ، وقد عرف أن المصريين ، فيما خلقوا من آثارهم ، لم يتخذوا الآجر المحروق في البناء قبل عصر الرومان (٨٨) .

والمل سئلًا يتساءل : ماذا من الطوب المحروق الذي جاء في الآية الكريمة على عهد فرعون موسى ، وقد سبق عصره للرومان بأكثر من ألف عام ؟

يروى الامام الطبري في تاريخه عن قتادة : أن فرعون موسى كان أول من طبخ الآجر ليبنى به الصرح (٨٩) ، وروى الامام النسفي في تفسيره لقوله تعالى «فأوقد لي يا هامان على الطين» ، أي اطبخ لي الآجر واتخذة ، وإنما لم يقل مكان الطين هذا ، لأنه قول من عمل الآجر ، فهو يعلمه الصنعة بهذه العبارة ، ولأنه أفصح وأشبه بكلام الجبابة ، إذ أمر هامان وزيره بالإيقاد على الطين منادى باسمه بـ «يا» في وسط الكلام ، دليل التعظيم والتجبر (٩٠) .

وروى الامام السيوطي (٩١) في تفسيره عن ابن أبي حاتم عن قتادة : كان فرعون أول من طبخ الآجر ، وصنع له الصرح ، وأخرج ابن المنذر

(٨٨) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ١٢٧ - ١٢٨ .

(٨٩) تاريخ الطبري ٤٠٥/١ (القاهرة ١٩٦٧) .

(٩٠) تفسير النسفي ٢٣٧/٣ .

(٩١) السيوطي : الدر المختور في التفسير بالمأثور ١٢٩/٥ (طهران

١٣٧٧هـ) .

عن ابن جريج قال : فرعون أول من صنع الآجر وبنى به ، وأخرج ابن عبد حميد وابن المنذر عن سعيد بن جبير في قوله تعالى «فأوقد لى يا هامان على الطين» ، قال : أوقد على الطين حتى يكون آجرا •

وروى الامام القرطبي عن ابن عباس ، حبر الامة وترجمان القرآن ، أن فرعون موسى كان أول من صنع الآجر وبنى به (٩٢) ، وقال الامام البيضاوى : أول من اتخذ الآجر فرعون ، ولذلك أمر باتخاذ على وجه يتضمن تعليم الصنعة ، ولذا نادى هامان باسمه بـ «يا» في وسط الكلام (٩٣) ، ويقول ابن الاثير في تاريخه : أمر فرعون هامان بعمل الآجر ، وهو أول من عمله ، وجمع المصنوع وعمله في سبع سنين ، وارتفع البنيان ارتفاعا لم يبلغه بنيان آخر (٩٤) ، ومن ثم فإن أكبر الظن أن المفسرين ، كما بدا لنا من قبل ، كانوا يستندون الى طائفة من الخبر الصحيح كانت بين أيديهم وان اخطط ذلك بما لاقية له من الاوهام •

ومهما يكن من أمر ، فلقد أعرتنا الاضافير على ما يوافق أقوال المفسرين ، من حيث البناء بالآجر ، فلقد عثر «سير فلدردز بترى» على طائفة من غير مالوف المصريين من الآجر المحروق بنيت به قبور ، وأقيمت به بعض أسس المنشآت ، ترجع الى عصور الفراعين : رمسيس الثانى ومرنبتاح وسيتى الثانى ، من الاسرة التاسعة عشرة (١٣٠٨ - ١١٨٤ ق.م) ، وكان عثوره عليهما في «نبيشة» و «دفنة» ، غير بعيد من «بى رمسيس» (قنتير) عاصمة هؤلاء الفراعين في شرق الدلتا •

وقال «بترى» في ذلك : ان حرق اللبن كان نادرا الى عصر الرومان ، وهو قول لا يكاد يخالف قول المفسرين من بدء اتخاذ الآجر المحروق على عهد فرعون موسى ، وهو كذلك من قرائن القرآن الكريم التى نتخذها مطمئنين في تحديد عصر خروج بنى اسرائيل من مصر ، على أيام

(٩٢) تفسير القرطبي ص ٥٠٠٤ •

(٩٣) تفسير البيضاوى ١٢٨/٤ (القاهرة ١٩٦٨) •

(٩٤) ابن الاثير : الكامل في التاريخ ١٨٥/١ (بيروت ١٩٦٥) •

الاسرة التاسعة عشرة ، والتي بدأت — كما ألمح القسّرآن ، وأثبتت الحفائر — تصطنع في بنائها الطوب المحروق (الآجر) ^(٩٥) .

وهناك قصة قطع الايدي والارجل من خلاف، التي هدد بها فرعون السحرة الذين آمنوا بموسى وهارون ، قال تعالى على لسان فرعون «نأل آمنتم قبل أن آذن لكم ، انه لكبيركم الذي علمكم السحر، فلأقطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ، ولأصلبنكم في جذوع النخل، ولتعلمن أننا أشد عذابا وأبقى» ^(٩٦) ، وقال تعالى «لأقطعن أيديكم وأرجلكم من خلاف ثم لأصلبنكم أجمعين» ^(٩٧) .

ولعل من الاهمية بمكان الاشارة الى أن هذا الوعيد من فرعون لسحرته ، انما انفرد به القسّرآن من دون التوراة ، وهو خبر خليق بالمؤمنين قبيوله والايان به ، لانه تنزيل «لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد» ^(٩٨) بومع ذلك فقد شاء الله أن نجد مصداقا لما بين أيدينا من القرآن ، وأن ينحدر إلينا من وثائق التاريخ نص يصور وسائل التعذيب في زمان فرعون، قال ابن عباس ، رضى الله عنهما ، «كان أول من صلب، أول من قطع الايدي والارجل من خلاف فرعون ، وقد جاءت هذه الرواية في معظم كتب التفسير» ^(٩٩) .

(٩٥) أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ١٣٨ ، وكذا

Petrie, (W. M. F.) Nebeshch and Defeneh, p. 18-19, 47.

(٩٦) سورة طه : آية ٧١ .

(٩٧) سورة الاعراف : آية ١٢٤ ، وانظر : تفسير النسفي ٧٠/٢ ، تفسير المنار ٦٢/٩ - ٦٦ ، تفسير الطبري ٣٣/١٣ - ٣٤ ، تفسير القرطبي ص ٢٦٩٦ - ٢٦٩٧ ، صفة التفسير ٤٦٤/١ - ٤٦٥ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٤/٤ - ٣٦٥ ، في ظلال القرآن ١٣٥٠/٣ - ١٣٥١ ، تفسير ابن كثير ٣٨١ - ٣٨٠/٢ .

(٩٨) سورة فصلت : آية ٤٢ .

(٩٩) تفسير الفخر الرازي ١٣٥/٤ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٥/٤ ، تفسير الطبري ٣٤/١٣ ، تفسير النسفي ٧٠/٢ ، تفسير البياضوي ٢٣/٣ ، تفسير الدر المنثور ١٠٧/٣ ، تفسير ابن كثير ٣٨٠/٢ ، البداية والنهاية في التاريخ ٢٥٨/١ .

وأما النص الذي يصور وسائل التعذيب في زمان فرعون ، فقد ورد في معبد «عمدا» من بلاد النوبة المصرية ، ويرجع إلى السنة الرابعة من عهد «مرنبتاح» بأي حوالى عام ١٢٢٠ ق م ، ويؤكد أن مرنبتاح هذا ، والذي شباع في الناس أنه فرعون موسى (وهذا ما نميل إليه وترجمته) (١٠٠) ، إنما قطع من خسلاف و صلب ، وقد نشر هذا النص الزميل الدكتور أحمد عبد الحميد يوسف (١٠١) .

غير أن هناك في بعض كتب التفسير خيالا كثيرا ، وبعض روايات أقرب إلى الاساطير منها إلى حقائق التاريخ ، فمثلا يروى المفسرون والمؤرخون المسلمون مبالغات كثيرة في تقدير عدد رجال جيش فرعون الذي طارد به بنى إسرائيل عند خروجهم من مصر ، حتى ذهبت رواية إلى أن فرعون تبع بنى إسرائيل في ألف ألف (مليون) ، وأخرى ذهبت إلى أن الجيش كان من الفرسان ، في ألف ألف وسبعمائة حصان (مليون وسبعمائة ألف) . وتذهب رواية ثالثة إلى أنهم مليون وسبعمائة ألف ، وتذهب رواية رابعة إلى أنهم مليون ومائة ألف ، وتذهب رواية خامسة إلى أنهم مليون وخمسمائة ألف ، بل إن رواية سادسة تذهب إلى أن فرعون كان في سبعة آلاف ألف (٧ مليون) ، وكان بين يديه مائة ألف ألف نائب ، ومائة ألف ألف حراب ، ومائة ألف ألف معهم الأعمدة .

وبدهى أن سكان مصر جميعا وقت ذاك ، ربما لم يبلغوا هذا العدد ، ثم أننا ، حتى لو صدقنا مبالغات التوراة ، ومن تابعها من المفسرين عن أعداد بنى إسرائيل وقت الخروج ، فإن عددهم (وهو جد مبالغ فيه) «ستمائة ألف ، غير الأولاد والشيخوخ» (١٠٢) ، ولا يتطلب ، بحسب من

(١٠٠) - انظر : محمد بيومى مهران : إسرائيل ١/ ٣١٤ - ٤٣٦ .

(١٠١) - أحمد عبد الحميد يوسف : المرجع السابق ص ١١٠ ، وكذا

Youssef, (A. A.), Mernptah's fourth year Text at Amada, in ASAE, LVIII, 1964, p. 273R.

(١٠٢) - انظر : محمد بيومى مهران ، إسرائيل ١/ ٢٦٦ - ٢٦٨ ،

٤٤٤ - ٤٤٣ ، وكذا

Petrie, (W. M. Egypt and Israel, London, 1923, p. 41-46.

الاحوال ، هذه الملايين من جنود مصر ، لطاردتهم، ثم كيف تمكن فرعون من جمع هذه الملايين من الخيل والرجال من كله أنحاء مصر ، حين علم فجأة بفروج بنى اسرائيل ، ثم خرج وراءهم مطردا .

ولعل أقل الاعداد مبالغة ، تلك التي قدرها الامام النسفى ، حيث يقول : ان موسى خرج ببني اسرائيل من أول الليل ، وكانوا سبعين ألفا ، وقد استعاروا حليهم ، فركب فرعون في ستمائة ألف من القبط ، فقص أثرهم (١٠٣) .

والامر كذلك بالنسبة الى عدد السحرة ، فلقد اضطرب الناقلون للاخبار في عدد السحرة اضطرابا متناقضا يعجب العاقل — كما يقول أبو حيان في بحره المحيط — من تسيطره في الكتب ، فمن قائل تسعمائة ألف ساحر ، ومن قائل سبعين ساحرا ، لما بينهما من الاعداد المعينة المتناقضة ، كالقول بأنهم ١٢ ألف ، ١٥ ألف ، ١٧ ألف ، ٣٠ ألف ، ٨٠ ألف ، ٧٠ ألف ، على أن من أغرب الروايات أنهم كانوا ٧٢ ساحرا ، اثنان من المصريين ، ٧٠ من بنى اسرائيل ، أو تسعمائة ، ثلاثمائة من الفرس ، وثلاثمائة من الروم ، وثلاثمائة من الاسكندرية (١٠٤) .

وبدهى أن المبالغة واضحة في هذه الاعداد ، فما كان التناقض بين السحرة وموسى يحتاج الى تسعمائة ألف ساحر ، وربما كان رقم ٧٢

Cook, (S. A.), The Rise of Israel, in CAH, II, Cambridge, 1031, p. 358.

(١٠٣) تفسير أبى السعود ٢٤٤/٦ ، تفسير البنوى ٥٨/١ ، تفسير الخازن ٥٨/١ ، الدر المنثور في التفسير بالماثور ٨٤/٥ ، تفسير الطبرى ٢٧٥/١ - ٢٧٩ ، تفسير النسفى ٦٠/٣ ، تاريخ الطبرى ٤١٤/١ - ٤١٥ ، ابن كثير ، البداية والنهاية ٢٧٠/١ ، تاريخ يعقوبى ٣٦/١ ، ثم قارن : خروج ١٤/٥ - ٩ .

(١٠٤) انظر : تفسير الطبرى ٢٥/١٣ ، تفسير النسفى ٥٧/٣ ، تفسير الدر المنثور ١٠٦/٣ ، تفسير القرطبى ٢١٤/١١ ، تفسير البحر المحيط ٣٦٠/٤ ، ٢٦/٦ ، ابن كثير : مختصر التفسير ٤٨٦/٢ ، البداية والنهاية ٢٥٤/١ ، الكامل في التاريخ لابن الاثير ١٠٣/١ .

ساحرا مقبولا نوعا ما ، وأما الاماكن التى جاء منها السحرة ، كبلاد
الفرس والروم والامسكندرية ، فليت الذين كتبوا ذلك يعلمون أن
الامسكندرية أنشئت عام ٣٣٢ ق م ، وبعد هذه الاحداث بما يقرب من
ألف عام ، وأن الفرس ظهروا فى مصر عام ٥٢٥ ق م ، أى بعد هذه
الاحداث بحوالى ٧٠٠ عام بالروم بعدها بما يقرب من اثنى عشر قرنا ،
وأن مصر كانت تموج بالسحرة ، الذين بلغوا فى السحر شأوا عظيما ،
وما كانوا فى حاجة الى بنى اسرائيل ، الذين ما كانوا يعرفون علما أو
فنا أو صناعة ، غير السخرة فى بناء المدن ورعى مواشيهم ، ثم كيف
يستعين فرعون على موسى ببنى اسرائيل ، وهو الذى جاء لانقاذهم من
فرعون الذى كان يذبح أبناءهم ويستحى نساءهم ثم أن سياق القصة
فى القرآن الكريم يشير الى استعانة فرعون بالسحرة المصريين ، وليس
ببنى اسرائيل .

٤ - كتب التاريخ والجغرافية :

كتب المؤرخون والجغرافيون العرب بعض صفحات من كتبهم عن
تاريخ مصر القديم ، وذلك حين كان يتعرض الواحد منهم غالبا لقصص
الانبياء ذوى الصلة بمصر ، كابراهيم ويعقوب ويوسف وموسى وهارون
والمسيح ، صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين .

وكتاباتهم ، فى معظمها ، أن لم تكن جميعها ، روايات اعتمدت فى
الدرجة الاولى على الاسرائيليات والنصرانيات ، بل وحتى هذه ، رغم
قيمتها العلمية الضئيلة ، أن كانت ذات قيمة علمية أصلا ، لم تؤخذ من
مصادرها الاصلية ، وإنما اعتمدت على الرواية من أفواه الرجال ، وهو
أمر لا يمكن الاطمئنان اليه ، ذلك أن رواة الاخبار ، حتى ان كانوا
بعيدين عن الميول والاهواء ، وحتى ان كانوا من أصحاب الملكات التى
تستطيع التمييز بين الغث والسمين ، فإن للذاكرة آمادا لا تستطيع
تجاوزها .

ولعل عذرهم فى ذلك أن عصر الاكتشافات الحديثة الذى نعيشه

الان علم يكن قد بدأ بعد ، وأن الاعتماد في التاريخ انما كان على ما جاء
في التوراة أو العهد القديم، كما نقل اليهم عن طريق مسلمة أهل الكتاب،
ممن كانوا يقيمون في بلاد العرب ، وهم ليسوا بأفضل منهم في هذا
الميدان (١٠٥) .

وأخـر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على مولانا وسيـدنا وجدنا
محمد رسول الله ، وعلى آله الطيبين الطاهرين

(١٠٥) انظر دراسة نقدية لكتب المؤرخين والجغرافيين المسلمين
(محمد بيومي مهران : مصر - الجزء الاول - الاسكندرية ١٩٨٨ ص
١٣٣ - ١٥١) .

المراجع المختارة

اولا : المراجع العربية

القرآن الكريم

كتب الحديث

التوراة

- ابن أبى حاتم (عبد الرحمن) : الجرح والتعديل (٨ اجزاء) ط الهند ١٩٥٣
- ابن الاثير (عز الدين) : الكامل في التاريخ - المجلد الاول - بيروت ١٩٦٥
- ابن الصلاح (عثمان بن عبد الرحمن) : مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث بيروت ١٩٧٨
- ابن العماد الحنبلى : شذرات الذهب في الاخبار من ذهب - نشر حسام الدين القدسى القاهرة ١٣٥٠هـ
- ابن المدينى : العلل - تحقيق مصطفى الاعظمى بيروت ١٩٨٠
- ابن تيمية (أحمد بن عبد الحليم) : مقدمة في أصول التفسير دمشق ١٩٣٦
- ابن حجر العسقلانى : نخبه أهل الفكر في مصطلح أهل الاثر القاهرة ١٣٠٨هـ
- ابن حجر العسقلانى : فتح البارى بشرح صحيح البخارى القاهرة ١٣٨٠هـ
- ابن خلدون (عبد الرحمن) : مقدمة ابن خلدون بيروت ١٩٨١
- ابن خلكان : وفيات الاعيان - تحقيق احسان عباس بيروت ١٩٧٨
- ابن قتيبة : تاويل مختلف الحديث القاهرة ١٩٦٦
- الدكتور أحمد بدر : أصول البحث العلمى ومناهجه الكويت ١٩٨٢
- الدكتور أحمد شلبى : كيف تكتب بحثا او رسالة ؟ القاهرة ١٩٧٤
- الدكتور أحمد محمد الحوفى : الطبرى القاهرة ١٩٦٣

- الدكتور أحمد محمود صبحي : في فلسفة التاريخ الاسكندرية
 الدكتور اسد رستم : مصطلح التاريخ بيروت ١٩٥٥
 الدكتور أكرم ضياء العمرى دراسات تاريخية - مع
 تعليقه في منهج البحث وتحقيق المخطوطات المدينة المنورة ١٩٨٣
 الدكتور التهامي نقرة : ميكولوجية القصة في القرآن الكريم
 تونس ١٩٧٤
 الثعلبي (أحمد بن محمد بن ابراهيم النيسابوري) :
 قصص الانبياء - المسمى عرائس المجالس - ط الحلبي القاهرة
 الحافظ العراقي : ذيل ميزان الاعتدال - جامعة
 أم القرى مكة المكرمة ١٤٠٦ هـ
 الحاكم النيسابوري : معرفة علوم الحديث بيروت ١٩٧٧
 الخطيب البغدادي : الكفاية في علم الرواية حيدر آباد ١٣٥٧ هـ
 الخطيب البغدادي : تقييد العلم - تحقيق يوسف العش دمشق ١٩٤٥
 الذهبي : ميزان الاعتدال في نقد الرجال - تحقيق
 على محمد البجاوي القاهرة ١٩٦٣
 الذهبي : تذكرة الحفاظ - تحقيق عبد الرحمن المعلمي حيدرآباد ١٣٧٥ هـ
 الذهبي : المشتبه - تحقيق على محمد البجاوي القاهرة ١٩٦٢
 السخاوي (محمد بن عبدالرحمن) : الاعلان بالتوبيع
 لمن ذم التاريخ - دار الكتاب العربي - بيروت ١٩٨٣
 السيوطي (جلال الدين عبد الرحمن) : الشماخي في
 علم التاريخ - نشر وتقديم ابراهيم السامرائي بغداد ١٩٧١
 الشافعي (الامام محمد بن ادريس) : الرسالة -
 تحقيق أحمد محمد شاكر القاهرة ١٩٤٠
 الطبري (الامام محمد بن جرير) : تاريخ الرسل
 والملوك (تاريخ الطبري) تحقيق محمد أبو الفضل
 ابراهيم القاهرة ١٩٦٠
 الغزالي (الامام أبو حامد محمد) : آراؤه في التربية
 - كتاب آداب المتعلمين - تحقيق أحمد عبد الغفور
 عطار بيروت ١٩٦٧
 الغزالي (الامام أبو حامد محمد) : المستصفى في علم
 الاصول (جزعان) - ط مصطفى محمود القاهرة ١٩٣٧

- المسعودى : التنبيه والاشراف
القاهرة ١٩٦٨
- المسعودى : مروج الذهب ومعادن الجوهر
بيروت ١٩٧٣
- الدكتور جواد على : المفضل في تاريخ العرب قبل
الاسلام (١٠ أجزاء)
بيروت ١٩٧١/٦٨
- حاجى خليفة (مصطفى بن عبد الله) : كشف الظنون
عن أسامى الكتب والفنون
استنبول ١٢٣٢١هـ
- الدكتور حسن حلاق : مقدمة في مناهج البحث التاريخى
الدكتور حسن عثمان : منهج البحث التاريخى -
دار المعارف
القاهرة ١٩٦٥
- الدكتورة حكمت أبو زيد : التاريخ : تعليمه وتعلمه
حتى نهاية القرن التاسع عشر
القاهرة ١٩٦١
- سبط بن الجوزى : مرآة الزمان في تاريخ الاعيان
حيدرآباد ١٩٥٢
- الدكتورة سيدة الكاشف : مصادر التاريخ الاسلامى
ومناهج البحث فيه
القاهرة ١٩٧٦
- الدكتور شاكرا مصطفى : التاريخ هل هو علم أم فن؟
مجلة عالم الفكر - المجلد الاول - العدد الاول -
الكويت ١٩٧٤
- الدكتور عادل حسن غنيم والدكتور جمال محمود
حجر : في منهج البحث التاريخى - دار المعرفة
الجامعية
الاسكندرية ١٩٨٩
- عباس محمد العقاد : الفلسفة القرآنية
القاهرة ١٩٥٤
- الدكتور عبد الصبور شاهين : تاريخ القرآن
القاهرة ١٩٦٦
- الدكتور عبد العزيز الدورى : بحث في نشأة علم
التاريخ عند العرب
بيروت ١٩٦٠
- عبد القادر احمد طليمات : ابن الاثير الجزرى المؤرخ
القاهرة ١٩٦٩
- الدكتور عثمان موانى : منهج النقد التاريخى الاسلامى
والمنهج الاوروبى - دار المعرفة الجامعية
الاسكندرية ١٩٨٤
- الدكتور عزيز العظمة : الكتابة التاريخية والمعرفة
التاريخية
بيروت ١٩٨٣
- عصام الدين حفنى ناصف : محنة التوراة على أيدي
اليهود
القاهرة ١٩٦٥
- على ادهم : تاريخ التاريخ - دار المعارف
القاهرة ١٩٧٧

- الدكتور على عبد الواحد وافي : ابن خلدون :- منشور
علم الاجتماع
القاهرة ١٩٨٤
- الدكتور عماد الدين خليل : التفسير الاسلامى للتاريخ
دار العلم للملايين -
بيروت ١٩٨٣
- الدكتور لطفي عبد الوهاب : مناهج الفكر التاريخى
مطبعة كريدية -
بيروت ١٩٧٩
- الدكتور محمد البهى : الفكر الاسلامى الحديث -
مكتبة وهبة -
القاهرة ١٩٨١
- الدكتور محمد الطالبي : منهجية ابن خلدون التاريخية
الدكتور محمد الطالبي : التاريخ ومشاكل اليوم والقدر
مجلة عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول
الكويت ١٩٧٤
- الدكتور محمد رشاد خليل : المنهج الاسلامى لدراسة
التاريخ وتفسيره
القاهرة ١٩٨٤
- الدكتور محمد بيومى مهران : محاضرات فى منهج
للبحث التاريخى
الاسكندرية ١٩٧٨
- الدكتور محمد بيومى مهران : الثورة الاجتماعية
الاولى فى مصر الفرعونية
الاسكندرية ١٩٦٦
- الدكتور محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الاول
- دار المعرفة الجامعية -
الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثانى
الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومى مهران : مصر - الجزء الثالث
- دار المعرفة الجامعية
الاسكندرية ١٩٨٨
- الدكتور محمد بيومى مهران : الحضارة المصرية
القديمة - الجزء الاول - الاداء بالعلوم
الاسكندرية ١٩٨٩
- الدكتور محمد بيومى مهران : تاريخ العرب القديم
الاسكندرية ١٩٩٠
- الدكتور محمد بيومى مهران : اخناتون : عصره
ودعسيوته
القاهرة ١٩٧٩
- محمد عبد الغنى حسن : علم التاريخ عند العرب
القاهرة ١٩٦١

- الدكتور محمد عواد حسين : صناعة التاريخ - مجلة
عالم الفكر - المجلد الخامس - العدد الاول
الكسويت ١٩٧٤
الدكتور محمود قاسم : المنطق ومناهج البحث
القاهرة ١٥٩٣
الدكتور مصطفى السباعي : السفة ومكانتها التشريع
الاسلامى
القاهرة ١٩٦١
الدكتور مصطفى العبادى : محاضرات في مناهج الفكر
التسارىخى
بيروت ١٩٨٤
منح خورى : التاريخ الحضارى عند توينبى - دار
العلم للملايين
بيروت ١٩٦٠
ياقوت الحموى : معجم الادباء - ط الحلبي
القاهرة ١٩٣٦

ثانيا : المراجع المترجمة الى اللغة العربية

- ادواركار : ماهو التاريخ ؟ ترجمة ماهر كيالى ،
بيروت ١٩٨٠
وييسار عقل
ارنست كاسيرر : في المعرفة التاريخية - ترجمة احمد
القاهرة
حمدي محمود
١-ل. راوس : التاريخ : اثره وفائدته - ترجمة مجدى
القاهرة ١٩٦٨
حفنى ناصف ، ومراجعة محمد انيس
ارنولد توينبى : دراسة في التاريخ (٤ اجزاء)
بيروت ٠٠٠٠
ترجمة منح خورى
البان ج. ويدجىرى : المذاهب الكبرى في التاريخ -
بيروت ١٩٧٩
ترجمة ذوقان قرقوط
ياروخ سبينوزا : رسالة في اللاهوت والسياسة -
القاهرة ١٩٧١
ترجمة وتقديم حسن حنفى
جفرى باراكلو : الاتجاهات العامة في الابحاث
بيروت ١٩٨٤
التاريخية - ترجمة صالح احمد العلى
جوستاف لوبون : فلسفة التاريخ - ترجمة جلال زعيتر
القاهرة ١٩٥٤
جولد تسهر : مذاهب التفسير الاسلامى - ترجمة
القاهرة ٠٠٠٠
عبد الحليم النجار - دار الكتب الحديثة
جوزف هوبس : قيمة التاريخ - ترجمة نسيم نصر
بيروت ١٩٨٢

- جورج سارتون : تاريخ العلم - ترجمة لفيف من
العلماء ، باشراف ابراهيم بيومى مذكور
بيروت ١٩٧٢/٦٣
- حيدر بامات : مجال الاسلام - ترجمة عادل زعيتر
القاهرة ١٩٥٦
- عبد الحميد صديقى : تفسير التاريخ - ترجمة كاظم
الجوادى
الكويت ١٩٥٠
- ف.ج. هرنشو : علم التاريخ - ترجمة وتعليق واطافة
عبد الحميد العبادى
القاهرة ١٩٣٨
- فرانز روزنتال : علم التاريخ عند المسلمين - ترجمة
صالح أحمد العلى ، ومراجعة محمد توفيق حسن
بغداد ١٩٦٣
- فرانز روزنتال : مناهج العلماء المسلمين فى البحث
العلمى - ترجمة أنيس فريحة ومراجعة وليد عرفات
بيروت ١٩٨٠
- فردريك أنجلز : التفسير الاشتراكى للتاريخ - ترجمة
راشد البراوى
القاهرة ١٩٤٧
- كارل بوبر : عقم المذهب التاريخى - ترجمة
عبد الحميد صبرة - دار المعارف
الاسكندرية ١٩٥٩
- كولنجوود : فكرة التاريخ - ترجمة محمد بكير خليل
القاهرة ١٩٦١
- لويس جوتشلك : كيف نفهم التاريخ - ترجمة عايده
سليمان عارف وأحمد مصطفى أبو حاكمه
بيروت ١٩٦٦
- لانجلوا وسينويوس : المدخل الى الدراسات التاريخية
ترجمة عبد الرحمن بدوى
الكويت ١٩٨١
- ه. جب : علم التاريخ - دائرة المعارف الاسلامية -
ترجمة ابراهيم خورشيد وآخرون
بيروت ١٩٨١
- هيوج اتكن : دراسة التاريخ وعلاقتها بالعلوم
الاجتماعية - ترجمة محمود زايد
بيروت ١٩٨٢
- و. ه. وولش : مدخل لفلسفة التاريخ - ترجمة أحمد
حمدي محمود
القاهرة ١٩٦٢

ثالثا : المراجع الاجنبية

- Almack, (J. C.), Research and Thesis Writing, Boston, 1930.
- Aron, (R.), Introduction a la Philosophie de L'Histoire Essai sur les
Limites de L'objectivite Historique, Gallimard, 1948.

- Barnes, (H. E.), *A History of Historical Writing*,
 Carr, (E. H.), *What is History*, London, 1961.
 Clark, (G. K.), *Guide for Research Student Working on Historical Subjects*, Cambridge, 1958
 Cole, (A. H.), and Bigelow, (K. W.), *A Manual of Thesis Writing*, New York, 1949.
 Collingwood, (R. G.), *The Idea of History*, New York, 1956.
 Derricout, (R. M.), *Radio Carbon Chronology for Egypt and North Africa*, in JNES, 1971.
 Fling, (F. M.), *The Writing of History, an Introduction to Historical Method*, New Haven, 1926.
 Flint, (R.), *History of The Philosophy of History*, Edinburg, 1893.
 Gardiner, (P.) *Theories of History*, London, 1954.
 Geyle, (P.), *Toynbee and Sorokin, The Pattern of The Past*, Beacon Press, 1949.
 George, (H. B.), *The Relations of Geography and History*, Oxford, 1924.
 Haddon, (A.), *A History of Anthropology*, London, 1927.
 Jaspers, (K.), *The Origin and Goal of History*,
 Libby, (W. F.), *Radiocarbon Dating*, Chicago, 1952.
 Margoliouth, (D. S.), *Lectures on Arabic Historians*, Calcutta, 1930.
 Meinecke, (F.), *Machiavellism in Politics and History*, by D. Scott, 1975.
 Minto, (J.), *Reference Books*, London, 1929.
 Nicholson, (R. A.), *A Literary History of The Arabs*, Cambridge, 1962.
 Oman, (C.), *on The Writing of History*, London, 1963.
 Rosental, (F.), *A History of Muslim Historiography*, Leiden, 1952.
 Roth, (L.), *Thought of The Modern World*, in *The Legacy of Israel*, Oxford, 1947.
 Rowse, (A. L.), *The Use of History*, London, 1964.

- Sarton, (G.), *Introduction to The History of Science, IV*, Cambridge, 1952.
- Sauvaget, (J.), *Historiens Arabes*, Paris, 1946.
- Seligman, (E.), *The Economic Interpretation of History*.
- Schluter, (W. C.), *Haw to Do Research Work*, New York, 1927.
- Simon, (R.), *Histoire Critique de Vieux Testament*, Paris, 1678.
- Smith, (H. S.), *Egypt and C. 14 Dating*, Antiquity, 1964.
- Steinmuller, (J. E.), *Companion to Scripture Studies, II*, N. Y., 1942.
- Taylor, (H.), *History as a Science*, London, 1933.
- Tholfson, (T. R.), *Historical Thinking*.
- Toynbee, (A.), *A Study of History*, London, 1948.
- Unger, (M. F.), *Unger's Bible Dictionary*, Chicago, 1970.
- Vincent, (F. A.), *Aids to Historical Research*, New York, 1934.
- Walsh, (W. N.), *Introduction to Philosophy of History*, London, 1951.
- Wells, (H. G.), *The Outline of History* London, 1963.
- Whitney, (F. L.), *Elements of Research*, New York, 1927.
- Wilson, (J. A.), *The Culture of Ancent Egypt*, Chicago, 1963.
- Woolley (L.), *Digging up The Past*, (Pelican Book), 1967.
- Encyclopaedia of Islam*.
- Encyclopaedia of Religion and Ethics*.
- The Jewish Encyclopaedia*.

مؤلفات

الأستاذ الدكتور محمد بيومي مهران
أستاذ تاريخ مصر والشرق الأدنى القديم
كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

أولا - التاريخ المصري القديم :

- ١ - الثورة الاجتماعية الأولى في مصر الفرعونية الاسكندرية ١٩٦٦
- ٢ - مصر والعالم الخارجى في عصر رعمسيس الثالث الاسكندرية ١٩٦٩
- ٣ - حركات التحرير في مصر القديمة القاهرة ١٩٧٦
- ٤ - اخناتون : عصره ودعوته القاهرة ١٩٧٩

ثانيا - في تاريخ اليهود القديم :

- ٥ - التوراة (١) - مجلة الاسطون - العدد ٦٣ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٦ - التوراة (٢) - مجلة الاسطون - العدد ٦٤ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٧ - التوراة (٣) - مجلة الاسطون - العدد ٦٥ الاسكندرية ١٩٧٠
- ٨ - قصة أرض الميعاد بين الحقيقة والاسطورة
- مجلة الاسطون - العدد ٦٦ الاسكندرية ١٩٧١
- ٩ - النقاوة الجنسية عند اليهود - مجلة الاسطون -
العدد ٦٧ الاسكندرية ١٩٧١
- ١٠ - النقاوة الجنسية عند اليهود - مجلة الاسطون -
العدد ٦٨ الاسكندرية ١٩٧١
- ١١ - أخلاقيات الحرب عند اليهود - مجلة
الاسطون - العدد ٦٩ الاسكندرية ١٩٧١
- ١٢ - التلمود - مجلة الاسطون - العدد ٧٠ الاسكندرية ١٩٧٢
- ١٣ - امرائيل - الجزء الاول - التاريخ الاسكندرية ١٩٧٨
- ١٤ - امرائيل - الجزء الثانى - التاريخ الاسكندرية ١٩٧٨
- ١٥ - امرائيل - الجزء الثالث - الحضارة الاسكندرية ١٩٧٩

- ١٦ - اسرائيل - الجزء الرابع - الحضارة الاسكندرية ١٩٧٩
 ١٧ - النبوة والانبياء عند بنى اسرائيل الاسكندرية ١٩٧٩
 ثالثا - في تاريخ العرب القديم :

- ١٨ - الساميون والاراء التي دارت حول موطنهم الاصلى الرياض ١٩٧٤
 ١٩ - العرب وعلاقاتهم الدولية في العصور القديمة الرياض ١٩٧٦
 ٢٠ - مركز المرأة في الحضارة العربية القديمة الرياض ١٩٧٧
 ٢١ - الديانة العربية القديمة الاسكندرية ١٩٧٨
 ٢٢ - العرب والفرس في العصور القديمة الاسكندرية ١٩٧٩
 ٢٣ - الفكر الجاهلي القاهرة ١٩٨٢

رابعا - في تاريخ العراق القديم :

- ٢٤ - قصة البطوفان بين الاثار والكتب المقدسة الرياض ١٩٧٦
 ٢٥ - قانون حمورابي واثره في تشريعات التوراة الاسكندرية ١٩٧٩
 خامسا - سلسلة دراسات تاريخية من القرآن الكريم :

- ٢٦ - الجزء الاول - في بلاد العرب بيروت ١٩٨٨
 ٢٧ - الجزء الثاني - في مصر بيروت ١٩٨٨
 ٢٨ - الجزء الثالث - في بلاد الشام بيروت ١٩٨٨
 ٢٩ - الجزء الرابع - في العراق بيروت ١٩٨٨

سادسا - سلسلة مصر والشرق الادنى القديم :

- ٣٠ - مصر - الجزء الاول - الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣١ - مصر - الجزء الثاني - الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٢ - مصر - الجزء الثالث - الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٣ - الحضارة المصرية - الجزء الاول الاسكندرية ١٩٨٩
 ٣٤ - الحضارة المصرية - الجزء الثاني الاسكندرية ١٩٨٩
 ٣٥ - تاريخ العرب القديم الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٦ - الحضارة العربية القديمة الاسكندرية ١٩٨٨
 ٣٧ - بلاد الشام الاسكندرية ١٩٩٠

- ٣٨ - تاريخ السودان القديم
 ٣٩ - المغرب القديم
 ٤٠ - العراق القديم
 ٤١ - التاريخ والتاريخ

سابعا - سلسلة : في رحاب النبي وآل بيته الطاهرين :

- ٤٢ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الاول - بيروت ١٩٩٠
 ٤٣ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثاني - بيروت ١٩٩٠
 ٤٤ - السيرة النبوية الشريفة - الجزء الثالث - بيروت ١٩٩٠
 ٤٥ - السيدة فاطمة الزهراء - بيروت ١٩٩٠
 ٤٦ - الامام على بن أبي طالب (الجزء الاول) - بيروت ١٩٩٠
 ٤٧ - الامام على بن أبي طالب (الجزء الثاني) - بيروت ١٩٩٠
 ٤٨ - الامام الحسن بن علي - بيروت ١٩٩٠
 ٤٩ - الامام الحسين بن علي - بيروت ١٩٩٠
 ٥٠ - الامام علي زين العابدين - بيروت ١٩٩٠
 ٥١ - الامام جعفر الصادق - تحت الطبع

ثامنا - معجم البلدان الكبرى في مصر والشرق الادنى القديم :

- (بالاشتراك مع الاستاذ الدكتور/محمد جمال الدين مختار) - تحت الطبع
 ٥٢ - الجزء الاول : مصر - الجزيرة العربية - بلاد الشام
 ٥٣ - الجزء الثاني : العراق - المغرب - السودان - تحت الطبع



المؤلف في سطور

دكتور

محمد بيومى مهران

استاذ تاريخ مصر والشرق الادنى القديم

كلية الاداب - جامعة الاسكندرية

- ١ - ولد في الببصلية - مركز ادفو - محافظة اسوان .
- ٢ - حفظ القرآن الكريم ، ثم التحق بمعهد المعلمين بقنا ، حيث تخرج فيه عام ١٩٤٩ م .
- ٢ - عمل مدرسا بوزارة التربية والتعليم (١٩٤٩ - ١٩٦٠) .
- ٤ - حصل على ليسانس الاداب بمرتبة الشرف من قسم التاريخ بكلية الاداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٠ م .
- ٥ - عين معيدا لتاريخ مصر والشرق الادنى القديم بكلية الاداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦١ م .
- ٦ - حصل على درجة الدكتوراه بمرتبة الشرف في التاريخ القديم من كلية الاداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٩ م .
- ٧ - عين مدرسا لتاريخ مصر والشرق الادنى القديم في كلية الاداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٦٩ م .
- ٨ - عين استاذاً مساعداً لتاريخ مصر والشرق الادنى القديم في كلية الاداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٧٤ م .
- ٩ - عين استاذاً لتاريخ مصر والشرق الادنى القديم في كلية الاداب - جامعة الاسكندرية عام ١٩٧٩ م .
- ١٠ - أعير الى جامعة الامام محمد بن سعود الاسلامية بالرياض في الفترة ١٩٧٣ - ١٩٧٧ م .
- ١١ - عين عضواً في مجلس ادارة هيئة الاثار المصرية في عام ١٩٨٢ م .
- ١٢ - عين عضواً بلجنة التاريخ والاثار بالمجلس الاعلى للثقافة في عام ١٩٨١ م .

- ١٣ - أعير الى جامعة أم القرى بمكة المكرمة في الفترة ١٩٨٣ - ١٩٨٧ م.
- ١٤ - عين رئيسا لقسم التاريخ والآثار المصرية والإسلامية في كلية الآداب جامعة الاسكندرية (١٩٨٧ - ١٩٨٨ م).
- ١٥ - اختير مقررًا للجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في الآثار الفرعونية وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم (١٩٨٨ - ١٩٨٩ م).
- ١٦ - عين استاذًا متفرغا في كلية الآداب - جامعة الاسكندرية في عام ١٩٨٨ م.
- ١٧ - عضو لجنة التراث الحضارى والآثرى بالمجالس القومية المتخصصة.
- ١٨ - عضو اللجنة الدائمة للآثار المصرية في هيئة الآثار .
- ١٩ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في الآثار الفرعونية وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم .
- ٢٠ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة في الآثار الفرعونية وتاريخ مصر والشرق الأدنى القديم .
- ٢١ - عضو اللجنة العلمية الدائمة لترقية الاساتذة المساعدين في التاريخ .
- ٢٢ - أشرف وشارك في مناقشة أكثر من ٣٥ رسالة دكتوراه وماجستير في تاريخ وآثار وحضارة مصر والشرق الأدنى القديم في الجامعات المصرية والعربية .
- ٢٣ - أسس وأشرف على شعبة الآثار المصرية بكلية الآداب - جامعة الاسكندرية منذ عام ١٩٨٢ م .
- ٢٤ - شارك في حفائر كلية الآداب - جامعة الاسكندرية في الوقف - مركز دشنا - محافظة قنا ، (في عام ١٩٨٠/١٩٨١ م) ، وفي «تل الفراعين» مركز دسوق - محافظة كفر الشيخ (في عام ١٩٨٣/٨٢) .
- ٢٥ - عضو اتحاد المؤرخين العرب .

فهرست الموضوعات

الفصل الأول

- التاريخ : ماهيته وأهدافه ومكانته بين العلوم والفنون ... ١
١ - تعريف التاريخ ... ٣
٢ - غاية التاريخ وأهدافه ... ٧
٣ - مكانة التاريخ بين العلوم والفنون ... ١٥

الفصل الثاني

- المذاهب المختلفة في تفسير التاريخ ... ٢٥
١ - التفسير الديني ... ٢٨
٢ - التفسير الفردي ... ٣٣
٣ - التفسير النفسي ... ٤١
٤ - التفسير الطبيعي ... ٤٣
٥ - التفسير المادي ... ٤٤
٦ - التفسير الحضاري ... ٥٦
٧ - التفسير الاخلاقي ... ٦٥
٨ - التفسير الاسلامي ... ٧٧

الفصل الثالث

- تاريخ الكتابة التاريخية ... ٩١
١ - في الشرق الأدنى القديم ... ٩٤
٢ - كتابة التاريخ عند اليهود ... ٩٧

- ٣ - كتابة التاريخ عند اليونان والرومان ١٠٣
 ٤ - كتابة التاريخ في أوائل العصر المسيحى ١٠٧
 ٥ - كتابة التاريخ في العصور الوسطى ١٠٩
 ٦ - الكتابة التاريخية عند المسلمين ١١١

الفصل الرابع

- التاريخ القديم ومناهج البحث فيه ١٥١
 ١ - عصور التاريخ القديم ١٥٣
 ٢ - نشأة علم المصريات ١٥٦
 ٣ - منهج البحث في التاريخ القديم ١٧٠
 ٤ - العلوم المساعدة للبحث في التاريخ القديم ١٧٩

الفصل الخامس

- كتابة الرسائل الجامعية ٢٠٧
 ١ - اختيار موضوع البحث ٢١١
 ٢ - وضع خطة البحث ٢١٥
 ٣ - اعداد ببليوجرافيا للموضوع ٢١٧
 ٤ - جمع المادة العلمية ٢١٨
 ٥ - نقد المادة العلمية ٢٢٠
 ٦ - اثبات الحقائق التاريخية ٢٣١
 ٧ - العرض التاريخى ٢٣٥
 ٨ - ملاحق البحث التاريخى ٢٣٨
 ٩ - الحواشى أو الهوامش ٢٣٨
 ١٠ - طريقة كتابة المصادر والمراجع ٢٣٩
 ١١ - تنظيم الرسالة الجامعية ٢٤٦

الفصل السادس

٢٥٣	مصادر التاريخ المصرى القديم
٢٥٥	أولا : الآثار المصرية
٢٥٩	١ - حجر بالرمو
٢٦٢	٢ - قائمة الكرنك
٢٦٣	٣ - قائمة أبيدوس
٢٦٤	٤ - قائمة سفارة
٢٦٤	٥ - بردية تورين
٢٦٦	٦ - تاريخ مانيتو
٢٧٤	ثانيا : كتابات المؤرخين اليونان والرومان
٢٧٦	١ - هيكاثة الميليتي
٢٧٦	٢ - هيرودوت
٢٨٤	٣ - هيكاثة الابدري
٢٨٤	٤ - ديودور الصقلى
٢٨٥	٥ - سترابو
٢٨٧	٦ - بلوتارك الخيرونى
٢٨٩	٧ - بلينى الاكبر
٢٨٩	٨ - كلوديوس بتولمايوس
٢٩٠	ثالثا : المصادر الاجنبية المعاصرة
٢٩٢	رابعا : المصادر اليهودية
٢٩٢	١ - التوراة
٣٠٤	٢ - كتابات يوسف اليهودى
٣٠٨	خامسا : المصادر الاسلامية
٣٠٨	١ - القرآن الكريم
٣٢٣	٢ - الحديث الشريف
٣٢٦	٣ - كتب التفسير
٣٣٤	٤ - كتب التاريخ والجغرافيا

الفنية للطباعة والنشر
٤٨ شارع حمودة - إسرائيلية - الإسكندرية
٨٠٣٢٥٠ - هاتف

